

## *Reporte de Resultados*

# SINDES<sup>©</sup>

[www.sindes.org](http://www.sindes.org)

2o Semestre 2014

El Programa SINDES es operado  
y coordinado por:

ICMA-México/Latinoamérica

[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)

**ICMA**

*Leaders at the Core of Better Communities*

[www.icma.org](http://www.icma.org)



1. [El Editorial](#)
2. [Participantes SINDES – 2o Semestre 2014](#)
3. [Municipios inscritos sin datos \(observadores\)](#)
4. [Municipios que participan y/o han participado en el SINDES desde 2001](#)
5. [Niveles de reconocimientos](#)
6. [Comentarios sobre las tablas](#)
7. [Resultados SINDES – 2o Semestre 2014](#)
8. [Referencias adicionales sobre medición del desempeño](#)
9. [Coordinadores SINDES por municipio](#)
10. [Contacto](#)



## Municipios aceleran la adopción de la evaluación del desempeño...

*Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, colaboradores municipales, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;*

Las entidades públicas mexicanas, incluyendo los gobiernos municipales, han acelerado la adopción de sistemas de evaluación del desempeño (SED) debido a diversas disposiciones emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) y de las Auditorías Superiores. De hecho hay plazos (diciembre 2015) definidos para que las entidades adopten esta herramienta de la administración y que es un componente central de la Gestión para Resultados (GpR), un modelo de gestión que igualmente debe ser adoptado por dichas entidades y que se compone también del Presupuesto Basado en Resultados (PbR).

Desarrollar y operar un SED sólido e institucional no es trabajo de un mes o un año. Es un esfuerzo de varios años que involucra la participación decidida de autoridades, directivos y personal operativo para estructurar los elementos necesarios que requiere un SED y que al menos son los siguientes: manual de políticas y procedimientos, capital humano (incluyendo Coordinador y Enlaces), metodología definida y debidamente arraigada, un software u hoja de cálculo para almacenar y procesar datos y resultados y, finalmente, un Consejo Ciudadano nuevo o existente en el cual se analicen los resultados de los indicadores.

Los municipios que participan en SINDES llevan ventaja en la puesta en marcha de un SED, pues al participar atienden de cierta manera los elementos mínimos citados en el párrafo anterior. SINDES les provee de un manual que puede ser adoptado y adaptado a las necesidades del gobierno municipal participante, así como la metodología de medición que se incluye en él. SINDES también promueve y reconoce la existencia de un Consejo Ciudadano y le provee a su SED con 101 indicadores probados y con resultados comparados.

Cada indicador posee su respectiva ficha técnica, que es donde se desglosa con precisión los conceptos a incluirse para cuantificar los datos que se reportan. Gracias a estas fichas técnicas es que los resultados de los municipios son comparables, lo cual es una de las principales ventajas de pertenecer a SINDES.

A los municipios participantes en SINDES se les agradece enormemente por participar en el programa y por aportar información de valor para la toma de decisiones dentro de la administración pública mexicana y de los ciudadanos en general.

Atentamente  
Programa SINDES

El Programa SINDES, en operación desde 2001, es una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios, y en general a las instancias públicas (gobiernos estatales, paramunicipales, institutos públicos, etc.), a desarrollar su propia herramienta de medición al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones públicas así como de los sectores privado, académico, social y público en general. Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, sus responsables de operarlo exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES y a la confianza de los resultados que publica.

El SINDES, coordinado y operado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML), mide a través de 101 indicadores aspectos básicos de la gestión municipal. Posee sus reglas de operación y su manual los cuales rigen la participación de los municipios, el perfil de los indicadores, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros puntos. Todo municipio participante debe respetar tales disposiciones.

A partir del año fiscal de 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente en el presente reporte se ubican resultados con frecuencia semestral y anual. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008), todos ellos disponibles en [www.sindes.org](http://www.sindes.org)

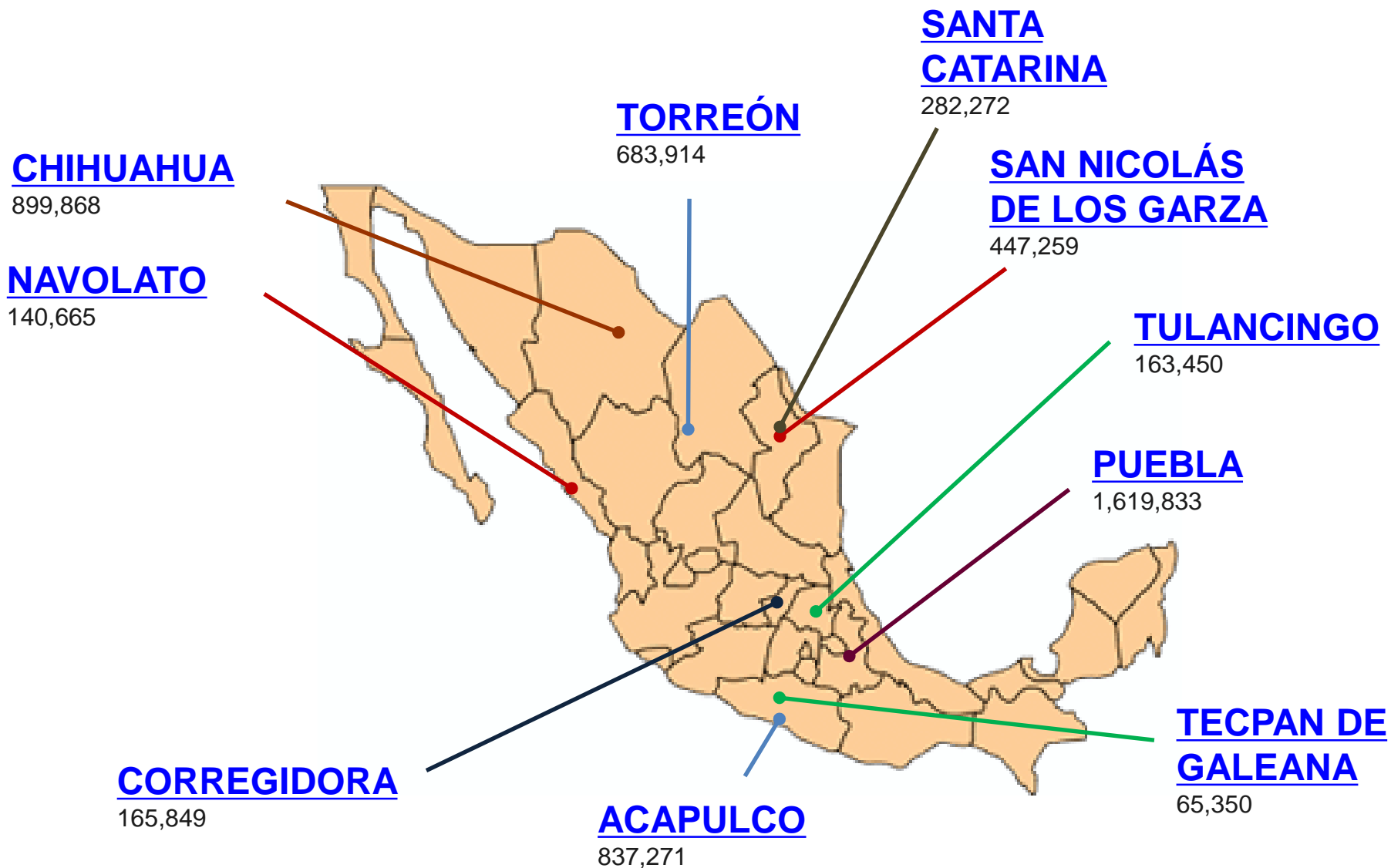
SINDES alienta a los municipios, académicos e investigadores a un análisis exhaustivo de la información expuesta en sus reportes, como por ejemplo calculando las medianas, medias y otros parámetros estadísticos, o bien ubicar los resultados que contiene en los contextos políticos locales, con el ánimo de generar información valiosa adicional que enriquezca la toma de decisiones. Igualmente se invita a los ciudadanos y organismos civiles a realizar ejercicios comparativos de su municipio con estos resultados para entablar diálogos con sus autoridades municipales y exigirles mejorar desempeños.

Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes, de la voluntad de sus autoridades, de los Coordinadores SINDES de cada municipio y de los Enlaces de medición en cada dirección municipal involucrada en SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar, revisar y analizar los datos solicitados. A todos ellos nuestro agradecimiento por su compromiso y dedicación.

Para más información y reportes de SINDES visite [www.sindes.org](http://www.sindes.org)

# 2. PARTICIPANTES SINDES- 2o SEMESTRE 2014

2014  
2o SEMESTRE



# 3. MUNICIPIOS INSCRITOS SIN DATOS (OBSERVADORES)

2014  
2o SEMESTRE



Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información generada con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

# 4. MUNICIPIOS QUE PARTICIPAN Y/O HAN PARTICIPADO EN EL SINDES DESDE 2001

2014  
2o SEMESTRE

## 57 MUNICIPIOS

1. [Acapulco, Gro.](#)
2. [Aguascalientes, Ags.](#)
3. [Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)
4. [Badiraguato, Sin.](#)
5. [Benito Juárez, Q Roo.](#)
6. [Boca del Río, Ver](#)
7. [Carmen, Camp.](#)
8. [Celaya, Gto.](#)
9. [Chihuahua, Chih.](#)
10. [Coatepec Harinas, Edo.Méx.](#)
11. [Corregidora, Qro.](#)
12. [El Marques , Qro.](#)
13. [Ensenada, BC.](#)
14. [Guadalajara, Jal.](#)
15. [Guadalupe, N.L.](#)
16. [Guadalupe, Zac.](#)
17. [Guasave, Sin.](#)
18. [Guaymas, Son.](#)
19. [Hermosillo, Son.](#)
20. [Huamantla, Tlax.](#)
21. [Iguala, Gro.](#)
22. [Irapuato, Gto.](#)
23. [Juárez, NL](#)
24. [Juventino Rosas, Gto.](#)
25. [León, Gto.](#)
26. [Manzanillo, Col.](#)
27. [Mérida, Yuc.](#)
28. [Metepc, Edo. Mex](#)
29. [Mexicali, BC.](#)
30. [Mocorito, Sin.](#)
31. [Monclova, Coah.](#)
32. [Monterrey, NL.](#)
33. [Navolato, Sin.](#)
34. [Naucalpan, Edo. Mex.](#)
35. [Nogales, Son.](#)
36. [Nopaltepec, Edo. Mex.](#)
37. [Oaxaca, Oax.](#)
38. [Playas de Rosarito, BC.](#)
39. [Puebla, Pue.](#)
40. [Querétaro, Qro.](#)
41. [Ramos Arizpe, Coah.](#)
42. [Salvador Alvarado, Sin.](#)
43. [San Andrés Cholula, Pue.](#)
44. [San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)
45. [San Nicolás de los Garza, N.L.](#)
46. [San Pedro Garza Garcia, NL.](#)
47. [Santa Catarina, N.L.](#)
48. [Tecpan de Galeana, Gro](#)
49. [Tijuana, BC.](#)
50. [Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)
51. [Torreón, Coah.](#)
52. [Tulancingo, Hgo](#)
53. [Uruapan, Mich.](#)
54. [Veracruz, Ver.](#)
55. [Zapopan, Jal.](#)
56. [Zapotlan El Grande, Jal](#)
57. [Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)



Para impulsar la medición del desempeño, el Programa SINDES reconoce públicamente el esfuerzo de los participantes de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <b>además de aportar <u>datos</u></b> de acuerdo a estándares.
Intermedio	Se cumple con <b>cualquiera</b> de los dos preceptos siguientes: <b>a) Vinculación:</b> Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que se reúna varias veces al año y analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. <b>b) Institucionalización:</b> Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <b>dos preceptos</b> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

\*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.



NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Acapulco, Gro.; Corregidora, Qro.; León, Gto.; Monterrey, NL.; Navolato, Sin.; Santa Catarina, NL.; Tecpan de Galeana, Gro., Tulancingo, Hgo.
Intermedio	Torreón, Coah.
Avanzado	Chihuahua, Chih.; Puebla, Pue.; San Nicolás de los G, NL.

## Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- SA = Sin Actividad (para el dato o datos en cuestión – variable componente- no hubo actividad que generara información. En todas las variables del indicador se reportó cero -0-).
- PROM. = Promedio (Media)\*

## Otras notas;

- Algunos servicios no son competencia de los gobiernos municipales, por lo que estos deben solicitar los datos respectivos a las entidades públicas o privadas correspondientes. Es muy común que tales entidades no remitan los datos en tiempo y/o forma, por lo que se procesan como ND y por lo tanto conllevan a que el resultado del indicador donde esa o esas variables intervienen sea un ND. Ocurre con frecuencia en indicadores relacionados con servicios como agua, drenaje, recolección y disposición de residuos sólidos. En otras palabras, el que un resultado de un indicador sea ND puede deberse a circunstancias ajenas a los gobiernos municipales participantes.
- El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador y casi la mitad data desde 2001. Por lo que algunos rangos promedios no contienen resultados promedio que aparecen en la tabla del indicador respectivo.

Nota: Promedio (o Media) es la cantidad o valor medio que resulta de dividir la suma de todos los valores entre el número de estos.

Algunos nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.		NOMBRE EN TABLAS
Acapulco	Gro.		Acapulco
Aguascalientes	Ags.		Ags
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.		Atizapán
Badiraguato	Sin.		Badiraguato
Chihuahua	Chih.		Chihuahua
Corregidora	Qro		Corregidora
Guadalajara	Jal.		Guadalajara
Guadalupe	Zac.		Guadalupe
Guasave	Sin.		Guasave
Guaymas	Son.		Guaymas
Hermosillo	Son.		Hermosillo
Juárez	N.L.		Juárez
León	Gto.		León
Mocorito	Sin.		Mocorito
Monclova	Coah.		Monclova
Monterrey	N.L.		Monterrey
Navolato	Sin.		Navolato
Nogales	Son.		Nogales
Puebla	Pue.		Puebla
Salvador Alvarado	Sin.		S. Alvarado
Santa Catarina	N.L.		S. Catarina
San Andrés Cholula	Pue.		S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.		San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.		San Pedro
Tecpan de Galeana	Gro.		Tecpan
Torreón	Coah.		Torreón
Tulancingo	Hgo.		Tulancingo
Uruapan	Mich.		Uruapan

- a. A partir de esta página encontrará los resultados SINDES. Los mismos son generados con el procesamiento de datos correspondientes al **2o Semestre del 2014**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual (2002-2008) y semestral (a partir de 2009) remítase a reportes SINDES anteriores disponibles en [www.sindes.org](http://www.sindes.org)
- c. Los municipios participantes activos en la edición SINDES **2o Semestre 2014** están marcados en **color verde**.
- d. Para obtener el PROMEDIO es necesario la existencia de por lo menos cinco resultados en la columna del semestre/año correspondiente. Si este no fue el caso, el espacio se dejó en blanco.
- e. Con estos resultados los municipios, académicos e investigadores pueden por sí mismo calcular las medianas, medias y otras medidas estadísticas para profundizar en el significado de la información aquí expuesta.
- f. Los resultados de los indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en los reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.
- g. Los resultados de este reporte pudieran no coincidir con los resultados de reportes de años anteriores, debido a la actualización o inclusión de datos adicionales o a la variación en el número y tipo de municipios participantes.
- h. Para cada indicador se ha incluido el Rango Histórico, el cual se obtiene del promedio mínimo y promedio máximo observado en todos los años.

## INDICADORES

- 1U** - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES
- 2U** - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE
- 3U** - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE
- 4U** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE
- 5U** - VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE
- 6U** - RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE
- 7U** - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA
- 8U** - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES

# AREA: UBICACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						9.17	9.09	9.06	8.61
<b>Ags</b>		8.70	8.68	8.89	9.23	8.95			
<b>Atizapán</b>	6.72	6.90	6.64						
<b>Badiraguato</b>	7.73	8.85	8.51	8.44	8.86				
<b>Chihuahua</b>		3.92	4.42	4.43	4.57	4.33	4.45	4.38	4.53
<b>Corregidora</b>						7.47	7.79	8.65	8.34
<b>Guadalajara</b>	7.40	8.39	8.27						
<b>Guadalupe</b>		11.14							
<b>Guasave</b>	5.42	6.13	6.14						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	4.70	4.71	4.74						
<b>Juárez</b>						4.30	5.20		
<b>León</b>					3.44	3.37	3.64	3.64	
<b>Mocorito</b>	12.62	9.44	ND						
<b>Monclova</b>						6.27			
<b>Monterrey</b>					6.61	6.94	7.02	7.07	
<b>Navolato</b>	7.82	8.18	8.79	9.08	9.10	8.14	8.57	8.52	9.54
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	3.21	2.87	2.98	2.93	3.06	3.10	3.64	3.23	3.25
<b>S. Alvarado</b>	8.29	8.61	8.68	8.79	8.44				
<b>S. Catarina</b>					5.79	6.12	6.14	6.01	6.21
<b>S.A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	6.91	6.53	7.40	6.97	6.34	6.15	5.98	5.95	5.99
<b>San Pedro</b>	17.65	18.26	17.84	18.87					
<b>Tecpan</b>								8.80	9.14
<b>Torreón</b>								5.84	6.22
<b>Tulancingo</b>							6.92		6.17
<b>Uruapan</b>				7.40	ND				
<b>PROM.</b>	<b>8.04</b>	<b>8.04</b>	<b>7.76</b>	<b>8.42</b>	<b>6.54</b>	<b>6.22</b>	<b>6.22</b>	<b>6.46</b>	<b>6.80</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
5.47	8.42

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: UBICACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 2U - INGRESOS PROPIOS MUNICIPALES POR HABITANTE

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						\$872.27	\$889.37
Ags				\$966.34	\$947.09		
Atizapán	\$982.25	\$749.06	\$762.91	\$1,046.42			
Badiraguato			\$358.82	\$182.76	\$187.25		
Chihuahua	\$883.98	\$895.59		\$802.75	\$1,081.02	\$1,192.83	\$1,183.61
Corregidora						\$2,134.61	\$2,600.67
Guadalajara	\$1,132.81	\$1,037.77	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			\$593.49	\$568.01			
Guaymas		\$920.71					
Hermosillo	\$977.19	\$870.33	\$1,037.60	\$1,300.17			
Juárez						\$510.19	
León					\$672.07	\$687.47	
Mocorito			\$208.77	ND			
Monclova							
Monterrey	\$1,256.51	\$1,044.52			\$1,299.87	\$1,379.34	
Navolato			\$484.61	\$322.80	\$339.75	\$366.58	\$479.89
Nogales	\$976.61	\$766.28					
Puebla	\$488.19	\$452.59	\$498.27	\$514.23	\$651.78	\$772.74	\$983.26
S. Alvarado			\$811.67	\$559.52	\$695.43		
S. Catarina					\$947.05	\$795.96	\$900.71
S. A. Cholula	\$1,117.07	\$1,284.21					
San Nicolás	\$703.59	\$606.70	\$688.16	\$1,011.20	\$867.24	\$961.06	\$923.18
San Pedro	\$4,115.34	\$4,119.81	\$4,683.38	\$5,126.72			
Tecpan							\$78.32
Torreón	\$995.12	\$973.07					\$1,175.35
Tulancingo						\$456.95	\$578.42
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>\$1,238.97</b>	<b>\$1,143.39</b>	<b>\$1,012.77</b>	<b>\$1,127.36</b>	<b>\$768.85</b>	<b>\$920.91</b>	<b>\$979.28</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
\$727.42	\$1,238.97

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: UBICACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						\$4,096.37	\$3,541.60
Ags				\$3,395.98	\$3,212.80		
Atizapán	\$3,719.59	\$3,153.98	\$3,259.84	\$3,034.17			
Badiraguato			\$3,612.33	\$4,423.34	\$5,605.67		
Chihuahua	\$2,357.24	\$2,527.05		\$2,502.01	\$2,852.75	\$2,718.48	\$2,883.21
Corregidora						\$4,385.98	\$5,093.68
Guadalajara	\$3,929.81	\$2,838.15	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			\$2,039.30	\$2,499.10			
Guaymas		\$2,968.25					
Hermosillo	\$2,291.70	\$2,198.93	\$3,204.21	\$3,610.44			
Juárez						\$2,007.34	
León					\$2,291.43	\$2,632.17	
Mocorito			\$3,968.89	ND			
Monclova							
Monterrey	\$3,476.17	\$3,238.99			\$3,134.48	\$3,741.10	
Navolato			\$2,192.74	\$2,435.53	\$2,627.07	\$2,828.91	\$2,959.37
Nogales	\$2,609.36	\$2,545.64					
Puebla	\$1,731.17	\$1,870.32	\$1,947.56	\$1,927.00	\$2,260.10	\$2,553.01	\$2,756.02
S. Alvarado			\$2,726.66	\$2,979.80	\$3,423.98		
S. Catarina					\$2,517.20	\$3,424.59	\$3,106.27
S. A. Cholula	\$2,489.86	\$2,733.24					
San Nicolás	\$2,591.41	\$3,368.66	\$3,371.13	\$2,800.13	\$3,266.53	\$3,819.70	\$3,383.74
San Pedro	\$7,590.92	\$7,643.57	\$8,575.65	\$11,723.27			
Tecpan							\$2,776.79
Torreón	\$2,400.67	\$2,308.26					\$2,967.42
Tulancingo						\$2,266.49	\$2,268.42
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>\$3,198.90</b>	<b>\$3,116.25</b>	<b>\$3,489.89</b>	<b>\$3,752.80</b>	<b>\$3,119.20</b>	<b>\$3,134.01</b>	<b>\$3,173.56</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
\$2,660.75	\$3,752.80

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





# AREA: UBICACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						2.15	2.59	2.40	1.91
Ags		4.49	10.44	4.68	5.17	4.53			
Atizapán	4.36	4.13	4.21						
Badiraguato	ND	6.89	6.59	5.80	7.07				
Chihuahua		4.10	4.46	4.44	3.83	3.95	3.94	4.10	4.26
Corregidora						3.96	4.34	5.40	4.83
Guadalajara	ND	2.74	ND						
Guadalupe		ND							
Guasave	ND	7.25	7.25						
Guaymas									
Hermosillo	4.70	4.61	4.69						
Juárez						0.88	ND		
León					2.62	2.74	2.63	2.46	
Mocorito	ND	10.59	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					2.66	2.60	3.51	3.40	
Navolato	5.84	4.51	7.17	10.22	9.87	6.49	ND	6.63	14.12
Nogales									
Puebla	ND	1.76	1.88	2.43	2.76	2.64	2.47	1.75	2.67
S. Alvarado	ND	6.01	4.81	5.10	4.98				
S. Catarina					2.00	1.86	1.87	2.08	2.23
S. A. Cholula									
San Nicolás	3.40	3.13	2.95	3.12	3.10	2.76	2.61	2.89	3.08
San Pedro	ND	11.20	11.26	13.19					
Tecpan								5.19	5.21
Torreón								ND	2.40
Tulancingo							4.84		2.73
Uruapan				3.67	ND				
PROM.	--	5.49	5.97	5.85	4.41	3.14	3.20	3.63	4.34

Notas:

1. A partir del 2º Semestre de 2010 se contabilizan los litros de combustible gastados tanto en vehículos propiedad del gobierno municipal como aquellos que son arrendados, en comodato y los vales de combustible otorgados por el mismo gobierno municipal a terceros.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
3.14	5.97

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: UBICACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 5U – VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE

MUNICIPIO	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er semestre 2013	2º Semestre 2012	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco				ND	ND	0.33	0.33
Ags	0.70	0.68	0.68	0.45			
Atizapán	ND						
Badiraguato	0.27	0.28	0.28				
Chihuahua	0.49	ND	0.51	ND	0.51	0.55	0.56
Corregidora				ND	ND	ND	ND
Guadalajara	ND						
Guadalupe							
Guasave	0.28						
Guaymas							
Hermosillo	ND						
Juárez				0.20	0.20		
León			0.27	0.28	0.29	0.30	
Mocorito	ND						
Monclova				ND			
Monterrey			ND	0.59	0.59	0.62	
Navolato	0.29	0.30	0.30	0.26	ND	0.32	0.34
Nogales							
Puebla	0.35	0.34	0.34	0.35	0.36	0.35	0.34
S. Alvarado	0.80	0.84	0.85				
S. Catarina			0.33	0.34	0.36	0.36	0.36
S. A. Cholula							
San Nicolás	0.73	0.56	0.57	0.59	0.60	ND	ND
San Pedro	0.84	0.84					
Tecpan						ND	ND
Torreón						0.19	0.19
Tulancingo					ND		0.45
Uruapan		0.35	ND				
PROM.	<b>0.53</b>	<b>0.52</b>	<b>0.46</b>	<b>0.38</b>	<b>0.41</b>	<b>0.38</b>	<b>0.37</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
0.37	0.53

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: UBICACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 6U – RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE (KGS)

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014
<b>Acapulco</b>			359.72	382.91
<b>Ags</b>	254.82	313.02		
<b>Atizapán</b>	248.72			
<b>Badiraguato</b>	75.14	79.79		
<b>Chihuahua</b>	499.82	473.93	436.40	340.82
<b>Corregidora</b>			279.66	283.16
<b>Guadalajara</b>	418.18			
<b>Guadalupe</b>				
<b>Guasave</b>	477.01			
<b>Guaymas</b>				
<b>Hermosillo</b>	232.94			
<b>Juárez</b>			ND	
<b>León</b>		300.87	312.93	
<b>Mocorito</b>	ND			
<b>Monclova</b>				
<b>Monterrey</b>		ND	277.92	
<b>Navolato</b>	255.58	340.18	325.09	298.52
<b>Nogales</b>				
<b>Puebla</b>	288.71	292.66	156.50	324.35
<b>S. Alvarado</b>	264.04	291.75		
<b>S. Catarina</b>		230.40	232.58	234.54
<b>S. A. Cholula</b>				
<b>San Nicolás</b>	262.46	259.24	271.03	272.87
<b>San Pedro</b>	366.44			
<b>Tecpan</b>				744.91
<b>Torreón</b>				259.72
<b>Tulancingo</b>			ND	237.66
<b>Uruapan</b>		ND		
<b>PROM.</b>	<b>303.66</b>	<b>286.87</b>	<b>294.65</b>	<b>337.95</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
286.87	337.95

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: UBICACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

7U - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA		
MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	235.42	115.52
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	310.00	385.86
Corregidora	ND	ND
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	ND	
León	ND	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	ND	
Navolato	ND	323.84
Nogales		
Puebla	196.07	195.58
S. Alvarado		
S. Catarina	ND	ND
S. A. Cholula		
San Nicolás	ND	ND
San Pedro		
Tecpan		45.91
Torreón		303.20
Tulancingo	ND	211.88
Uruapan		
PROM.	--	<b>225.97</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:  
1. Por ser indicador incorporado en 2013 aún no hay rango histórico.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
--	225.97

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## 8U - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						2.76	3.00	2.02	2.28
<b>Ags</b>		1.35	1.34	1.95	1.56	1.53			
<b>Atizapán</b>	1.97	2.16	1.79						
<b>Badiraguato</b>	1.18	0.96	0.93	0.88	0.74				
<b>Chihuahua</b>		1.34	1.22	1.33	1.33	1.26	1.17	1.36	1.42
<b>Corregidora</b>						1.74	1.56	1.93	2.20
<b>Guadalajara</b>	1.92	1.72	1.95						
<b>Guadalupe</b>		1.56							
<b>Guasave</b>	1.89	2.11	ND						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	0.98	1.01	0.97						
<b>Juárez</b>						0.43	0.59		
<b>León</b>					1.04	0.69	0.84	0.84	
<b>Mocorito</b>	2.24	1.85	ND						
<b>Monclova</b>						0.75			
<b>Monterrey</b>					0.59	0.53	0.56	0.79	
<b>Navolato</b>	0.48	0.96	0.75	0.91	0.95	0.82	ND	0.74	0.70
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	0.89	0.87	0.67	0.60	0.63	0.68	0.67	0.61	0.52
<b>S. Alvarado</b>	1.72	1.57	1.73	1.65	1.66				
<b>S. Catarina</b>					0.78	0.70	0.67	0.52	0.75
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	0.88	0.97	1.09	1.16	1.30	1.06	1.14	1.00	1.19
<b>San Pedro</b>	2.36	2.49	2.55	ND					
<b>Tecpan</b>								0.99	1.18
<b>Torreón</b>								0.91	0.97
<b>Tulancingo</b>							ND		1.57
<b>Uruapan</b>				0.75	ND				
<b>PROM.</b>	<b>1.50</b>	<b>1.49</b>	<b>1.36</b>	<b>1.15</b>	<b>1.06</b>	<b>1.08</b>	<b>1.13</b>	<b>1.07</b>	<b>1.28</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
1.06	1.64

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



- 1GA** - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS
- 2GA** - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN
- 3GA** - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA
- 5GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA DE NEGOCIOS
- 7GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN (RESIDENCIAL O COMERCIAL)
- 8GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DE TRÁMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL
- 9GA** - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE
- 10GA** - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA
- 11GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE
- 12GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO
- 13GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL
- 14GA** - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO
- 15GA** - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 16GA** - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 17GA** - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 18GA** - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 19GA** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 20GA** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 21GA** – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL EN DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO
- 22GA** – RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA

Continúa listado →

**23GA** - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS

**24GA** - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN INSTALACIONES MUNICIPALES CONTRA INGRESOS PROPIOS

**25GA** - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN ALUMBRADO PÚBLICO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS

**26GA** - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

**27GA** - COMPUTADORAS POR EMPLEADO ADMINISTRATIVO Y DIRECTIVO

**28GA** - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 2600 Y 2900 RESPECTO AL CAPÍTULO 2000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

**29GA** - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 3500 RESPECTO AL CAPÍTULO 3000 (SERVICIOS GENERALES)

## 1GA. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						206.86%	267.55%
Ags				74.61%	74.96%		
Atizapán	100.37%	65.24%	139.60%	86.18%			
Badiraguato			509.98%	439.43%	ND		
Chihuahua	104.57%	129.12%		82.61%	73.90%	65.47%	128.35%
Corregidora						146.13%	130.96%
Guadalajara	62.64%	193.76%	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			111.35%	ND			
Guaymas		47.09%					
Hermosillo	94.29%	182.42%	161.64%	154.07%			
Juárez						176.12%	
León					101.31%	101.56%	
Mocorito			99.27%	ND			
Monclova							
Monterrey	49.69%	56.73%			16.72%	17.34%	
Navolato			83.17%	86.58%	ND	506.17%	401.46%
Nogales	40.81%	152.67%					
Puebla	108.20%	135.64%	131.14%	126.54%	145.61%	111.64%	103.59%
S. Alvarado			261.34%	396.31%	61.41%		
S. Catarina					119.45%	180.39%	242.99%
S. A. Cholula	98.30%	127.87%					
San Nicolás	82.48%	115.98%	102.65%	70.45%	ND	63.46%	64.56%
San Pedro	39.31%	142.27%	133.18%	142.20%			
Tecpan							1,535.29%*
Torreón	76.57%	133.84%					152.06%
Tulancingo						252.94%	248.90%
Uruapan					ND		
PROM.	77.93%	123.55%	173.33%	165.90%	84.76%	166.20%	193.37%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

### Notas:

1. A partir del 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos para 2013-2014.
2. El resultado de Tecpan para 2014 no fue considerado para obtener el promedio al sobrepasar por mucho el máximo histórico para un municipio. Dicho resultado es correcto.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
77.93%	193.37%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



### 2GA – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN (gasto administrativo versus gasto total)

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	52.75%	106.94%	96.64%
Ags		46.95%	ND	ND	46.76%	76.01%			
Atizapán	44.73%	14.79%	38.59%						
Badiraguato	ND	37.16%	38.09%	44.46%	ND				
Chihuahua		33.19%	39.77%	31.06%	ND	ND	40.73%	73.52%	78.22%
Corregidora						87.36%	86.20%	74.31%	89.00%
Guadalajara	99.59%	64.99%	ND						
Guadalupe		ND							
Guasave	12.41%	ND	ND						
Guaymas									
Hermosillo	73.65%	70.33%	80.34%				21.36%		
Juárez						54.25%	43.09%		
León					ND	37.80%		42.93%	
Mocorito	46.68%	81.61%	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					7.33%	9.98%	6.73%	10.99%	
Navolato	ND	ND	ND	61.50%	ND	ND	52.70%	72.13%	72.67%
Nogales									
Puebla	69.77%	54.36%	64.90%	65.66%	60.79%	46.72%	69.76%	56.99%	66.92%
S. Alvarado	71.46%	85.41%	64.68%	76.69%	8.85%				
S. Catarina					22.90%	31.83%	81.45%	31.02%	43.21%
S. A.Cholula									
San Nicolás	20.82%	20.34%	29.95%	17.01%	ND	20.65%	60.83%	ND	ND
San Pedro	78.30%	91.01%	73.24%	ND					
Tecpan								96.57%	54.15%
Torreón								82.69%	85.08%
Tulancingo							ND		89.96%
Uruapan				24.62%	ND				
PROM.	57.49%	51.11%	49.80%	45.86%	29.33%	45.57%	51.56%	64.81%	75.09%

#### Notas:

1. A partir del 2º Semestre de 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2º Semestre de 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos para el 1er Semestre de 2013.

#### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
45.33%	75.09%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

3GA - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA RESPECTO MONTO TOTAL DE COMPRAS									
MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	0.26%	0.32%	0.08%
Ags		1.03%	6.32%	2.77%	16.94%	3.66%			
Atizapán	ND	ND	ND						
Badiraguato	ND	2.74%	6.05%	7.18%	5.16%				
Chihuahua		1.54%	8.60%	12.36%	13.15%	8.40%	0.98%	1.07%	1.38%
Corregidora						0.26%	0.00%	0.00%	ND
Guadalajara	ND	3.02%	ND						
Guadalupe		ND							
Guasave	ND	ND	4.67%						
Guaymas									
Hermosillo	0.24%	ND	ND						
Juárez						1.16%	0.38%		
León					ND	2.58%	15.07%	2.33%	
Mocorito	3.43%	22.53%	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					2.64%	2.85%	0.06%	1.77%	
Navolato	0.61%	3.22%	1.20%	3.17%	3.51%	2.86%	ND	ND	4.72%
Nogales									
Puebla	5.34%	4.01%	0.51%	1.24%	1.30%	1.02%	3.16%	0.22%	0.61%
S. Alvarado	ND	2.64%	2.21%	2.81%	3.05%				
S. Catarina					11.80%	0.86%	1.30%	0.83%	0.76%
S. A. Cholula									
San Nicolás	3.32%	1.21%	3.03%	1.19%	5.33%	0.70%	8.80%	0.57%	3.67%
San Pedro	ND	1.23%	1.27%	ND					
Tecpan								NA	NA
Torreón								ND	ND
Tulancingo							0.14%		0.38%
Uruapan				0.29%	ND				
PROM.	2.59%	4.32%	3.76%	3.88%	6.99%	2.43%	3.01%	0.89%	1.66%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
0.89%	6.99%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



### 5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE LICENCIA PARA NEGOCIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						ND	2	120	2
<b>Ags</b>		0	0	1	1	1			
<b>Atizapán</b>	1	5	496						
<b>Badiraguato</b>	1	4	1	1	SA				
<b>Chihuahua</b>		53	53	52	52	52	96	3	2
<b>Corregidora</b>						72	9	1	0
<b>Guadalajara</b>	54	ND	ND						
<b>Guadalupe</b>		ND							
<b>Guasave</b>	NA	ND	ND						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	48	24	4						
<b>Juárez</b>						SA	59		
<b>León</b>					1	1	2	1	
<b>Mocorito</b>	1	4	ND						
<b>Monclova</b>						2			
<b>Monterrey</b>					72	72	72	240	
<b>Navolato</b>	ND	0	ND	84	ND	48	ND	30	82
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
<b>S. Alvarado</b>	ND	1	1	1	1				
<b>S. Catarina</b>					30	52	50	52	36
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	268	221	216	269	400	347	178	126	84
<b>San Pedro</b>	3,005	3,464	2,010	2,451					
<b>Tecpan</b>								2	4
<b>Torreón</b>								100	30
<b>Tulancingo</b>							ND		57
<b>Uruapan</b>				ND	ND				
<b>PROM.</b>	<b>62.1</b>	<b>34.6</b>	<b>128.3</b>	<b>81.4</b>	<b>79.5</b>	<b>72</b>	<b>58.47</b>	<b>67.36</b>	<b>33.13</b>

Notas:

1. Los resultados de San Pedro no fueron considerados para obtener los promedios. En este municipio se presentaron trámites que tuvieron un proceso de varios meses para ser autorizados.

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
33.13	220

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



### 7GA – PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICION (RESIDENCIAL O COMERCIAL)

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						12	240	240	240
Ags		27	48	1	1	1			
Atizapán	52	52	46						
Badiraguato	ND	240	SA	SA	SA				
Chihuahua		48	48	49	49	48	96	3	2
Corregidora						2	2	2	ND
Guadalajara	ND	36	36						
Guadalupe		65							
Guasave	15	ND	ND						
Guaymas									
Hermosillo	72	72	72						
Juárez						2	7		
León					2	1	2	1	
Mocorito	1	1	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					208	168	168	56	
Navolato	ND	2	2	2	1	3	ND	ND	72
Nogales									
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado	1	8	3	2	2				
S. Catarina					55	57	7	5	6
S. A. Cholula									
San Nicolás	293	411	264	226	347	730	571	609	606
San Pedro	928	884	1,242	880					
Tecpan								6	1
Torreón								38	38
Tulancingo							ND		35
Uruapan				ND	ND				
PROM.	72.3	87.5	64.8	56.0	83.1	102	136.5	106.76	125.13

#### Notas:

1. Los resultados de San Pedro no fueron considerados para obtener los promedios. En este municipio se presentaron trámites que tuvieron un proceso de varios meses para ser autorizados.

#### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
41.89	136.5

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRAMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	3.30	3.03	3.29
Ags		0.17	0.17	1.00	0.08	1.00			
Atizapán	0.05	0.03	0.04						
Badiraguato	0.02	0.33	0.50	0.50	0.50				
Chihuahua		0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02
Corregidora						0.25	0.25	0.23	0.25
Guadalajara	3.01	0.10	ND						
Guadalupe		ND							
Guasave	0.33	ND	0.17						
Guaymas									
Hermosillo	0.10	0.10	ND						
Juárez						0.17	0.25		
León					0.01	0.01	0.00	0.01	
Mocorito	0.09	0.50	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					0.33	0.25	0.25	0.19	
Navolato	0.50	0.08	0.05	0.17	0.20	0.17	1.12	ND	0.17
Nogales									
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado	0.21	0.03	0.05	0.05	0.08				
S. Catarina					0.25	0.25	0.22	0.25	0.17
S. A. Cholula									
San Nicolás	0.03	0.04	0.50	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
San Pedro	1.03	0.63	2.55	6.55					
Tecpan								0.17	1.10
Torreón								0.11	ND
Tulancingo							ND		0.25
Uruapan				ND	ND				
PROM.	0.5	0.18	0.45	1.19	0.17	0.24	0.61	0.45	0.66

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
0.17	30.19

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



### 9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						0.4	0.3	2.4	3.0
Ags		4.4	8.0	ND	16.6	3.2			
Atizapán	1.3	1.1	0.0						
Badiraguato	2.7	1.4	0.0	0.0	0.0				
Chihuahua		0.2	0.0	30.0	0.1	0.1	0.1	0.2	1.2
Corregidora						1.2	46.6	0.5	2.1
Guadalajara	7.3	5.1	4.9						
Guadalupe		ND							
Guasave	0.0	0.7	0.7						
Guaymas									
Hermosillo	0.8	0.5	0.1						
Juárez						16.7	ND		
León					3.9	9.4	7.3	4.2	
Mocorito	0.0	0.0	ND						
Monclova						0.0			
Monterrey					1.1	0.4	1.0	0.3	
Navolato	ND	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	ND	0.0	ND
Nogales									
Puebla	7.1	1.1	12.5	3.0	9.4	1.7	1.6	0.7	27.6
S. Alvarado	ND	0.0	1.9	0.0	0.0				
S. Catarina					2.5	0.4	0.5	0.7	0.3
S. A. Cholula									
San Nicolás	6.4	5.2	7.1	3.0	2.3	3.9	3.9	22.4	4.1
San Pedro	6.2	8.7	8.7	0.4					
Tecpan								ND	0.0
Torreón								5.1	0.4
Tulancingo							0.0		1.7
Uruapan				9.7	ND				
PROM.	3.5	2.19	3.66	5.76	3.6	3.1	6.81	3.65	4.49

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
2.17	11.1

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



### 10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	0.82	14.27	1.17
Ags		12.21	13.32	11.17	10.26	5.35			
Atizapán	3.44	3.00	1.23						
Badiraguato	1.74	0.84	0.00	0.00	0.00				
Chihuahua		0.55	0.19	45.11	0.10	0.81	0.39	1.20	1.74
Corregidora						27.03	36.44	1.82	ND
Guadalajara	13.04	7.92	7.64						
Guadalupe		ND							
Guasave	0.00	0.68	ND						
Guaymas									
Hermosillo	0.18	0.22	0.04						
Juárez						31.89	ND		
León					ND	2.18	4.51	3.19	
Mocorito	0.00	0.00	ND						
Monclova						0.00			
Monterrey					0.00	0.37	7.82	1.37	
Navolato	ND	0.10	0.07	0.0	0.13	0.12	ND	0.29	0.48
Nogales									
Puebla	18.62	0.37	17.43	5.32	33.09	4.13	5.69	1.77	46.49
S. Alvarado	ND	18.98	7.26	0.00	14.71				
S. Catarina					6.31	0.55	0.47	0.61	0.30
S. A. Cholula									
San Nicolás	3.98	2.39	3.15	0.62	0.26	6.50	3.88	3.47	3.88
San Pedro	14.69	7.94	2.49	1.48					
Tecpan								ND	ND
Torreón								11.62	3.15
Tulancingo							ND		11.79
Uruapan				11.17	ND				
PROM.	6.2	4.25	4.80	8.32	7.21	7.18	7.50	3.96	8.62

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
2.87	13.54

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE (AÑOS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						16.9	16.4
Ags				8.4	15.7		
Atizapán	15.0	15.3	15.7	15.7			
Badiraguato			16.3	17.1	18.1		
Chihuahua	12.6	12.4		12.1	12.0	10.9	11.4
Corregidora						23.5	ND
Guadalajara	ND		13.8	15.4			
Guadalupe							
Guasave			10.5	10.9			
Guaymas	18.6	18.4					
Hermosillo	12.3	12.7	20.7	12.8			
Juárez						ND	
León					23.8	13.7	
Mocorito			13.5	ND			
Monclova							
Monterrey	12.9				12.1	11.9	
Navolato			15.7	14.7	15.0	19.0	19.8
Nogales	13.2	14.7					
Puebla	10.9	11.5	11.1	12.4	13.3	13.4	11.7
S. Alvarado			13.6	13.4	14.5		
S. Catarina					19.1	15.9	18.2
S. A. Cholula	2.0						
San Nicolás	12.2	12.0	12.0	11.5	11.0	24.1	13.1
San Pedro	14.9	15.1	15.4	ND			
Tecpan							15.4
Torreón	ND						17.4
Tulancingo						ND	22.6
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>12.5</b>	<b>14.0</b>	<b>14.4</b>	<b>13.12</b>	<b>15.5</b>	<b>16.6</b>	<b>16.2</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:

1. Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
11.6	16.6

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO (AÑOS)							
MUNICIPIO	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						5.5	10.7
Ags				1.7	2.8		
Atizapán	4.3	3.2	3.2	3.6			
Badiraguato			ND	3.7	3.8		
Chihuahua	2.0	1.0		6.0	5.0	6.4	6.5
Corregidora						3.5	3.3
Guadalajara	ND		9.8	6.9			
Guadalupe							
Guasave			10.8	11.0			
Guaymas	6.6	5.3					
Hermosillo	8.4	8.6	9.1	10.9			
Juárez						ND	
León					2.9	4.4	
Mocorito			3.3	ND			
Monclova							
Monterrey	10.4				4.1	3.9	
Navolato			3.2	1.4	2.0	3.3	3.3
Nogales	3.8	5.2					
Puebla	1.6	2.1	2.3	1.8	2.3	3.1	1.4
S. Alvarado			ND	3.0	6.2		
S. Catarina					5.0	5.2	3.0
S. A. Cholula	2.5						
San Nicolás	5.1	5.9	5.8	6.9	7.4	8.7	8.2
San Pedro	6.0	6.0	ND	ND			
Tecpan							2.3
Torreón	ND						5.2
Tulancingo						ND	2.8
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>5.1</b>	<b>4.6</b>	<b>6.0</b>	<b>5.16</b>	<b>4.1</b>	<b>4.9</b>	<b>4.67</b>

Notas:

1. Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
4.1	6.0

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

### 13GA - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						1.5	2.0
Ags				1.1	3.0		
Atizapán	0.6	0.9	1.1	2.1			
Badiraguato			ND	4.9	5.9		
Chihuahua	2.9	6.7		1.5	6.2	1.0	3.5
Corregidora						1.8	3.0
Guadalajara	ND		2.3	2.5			
Guadalupe							
Guasave			2.4	2.7			
Guaymas	1.8	2.0					
Hermosillo	3.6	3.9	4.5	5.2			
Juárez						ND	
León					4.6	4.8	
Mocorito			4.6	ND			
Monclova							
Monterrey	1.3				0.7	1.7	
Navolato			2.6	1.1	1.6	3.1	2.3
Nogales	6.1	2.0					
Puebla	2.2	2.5	2.8	1.5	2.2	2.7	0.3
S. Alvarado			3.0	2.2	3.1		
S. Catarina					4.8	3.9	1.0
S. A. Cholula	2.0						
San Nicolás	4.6	5.1	5.7	6.2	5.1	6.4	7.8
San Pedro	1.3	1.6	2.1	ND			
Tecpan							2.1
Torreón	ND						1.5
Tulancingo						ND	1.3
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>2.6</b>	<b>3.1</b>	<b>3.1</b>	<b>2.8</b>	<b>3.7</b>	<b>2.9</b>	<b>2.5</b>

Notas:  
1. Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
2.5	3.7

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						\$64,021.43	\$86,981.29	\$66,985.88	\$93,289.10
<b>Ags</b>		\$58,809.45	\$79,026.49	\$69,847.61	\$78,759.57	\$71,050.55			
<b>Atizapán</b>	\$49,125.60	\$49,492.18	\$49,705.99						
<b>Badiraguato</b>	\$137,946.95	\$70,611.06	\$73,703.42	\$64,057.12	\$59,818.10				
<b>Chihuahua</b>		\$60,286.32	\$78,239.21	\$82,182.49	\$88,676.26	\$91,182.70	\$105,820.81	\$104,208.73	\$109,207.42
<b>Corregidora</b>						\$87,277.79	\$112,124.61	\$83,393.85	\$111,859.61
<b>Guadalajara</b>	\$97,524.88	\$88,676.93	\$115,035.02						
<b>Guadalupe</b>		\$55,755.56							
<b>Guasave</b>	\$73,508.08	\$82,087.96	\$87,515.11						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	\$109,028.52	\$105,317.72	ND						
<b>Juárez</b>						\$60,348.57	\$67,956.41		
<b>León</b>					\$137,804.92	\$116,835.70	\$120,861.67	\$116,593.88	
<b>Mocorito</b>	\$41,634.44	\$61,513.17	ND						
<b>Monclova</b>						ND			
<b>Monterrey</b>					\$102,008.10	\$73,239.51	ND	\$97,325.38	
<b>Navolato</b>	\$35,302.42	\$37,299.96	\$36,737.18	\$32,340.58	\$29,378.97	\$35,170.34	\$43,724.90	\$48,300.71	\$28,675.06
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	\$89,288.54	\$102,787.35	\$99,812.33	\$98,241.65	\$130,408.64	\$104,731.08	\$128,196.72	\$94,220.41	\$167,167.82
<b>S. Alvarado</b>	\$75,943.33	\$53,539.31	\$58,122.21	\$56,795.79	\$72,691.99				
<b>S. Catarina</b>					ND	\$65,186.68	\$79,767.79	\$77,168.63	\$76,424.83
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	\$64,429.93	\$55,505.08	\$55,060.38	\$54,559.06	\$74,418.54	\$51,868.72	\$62,331.46	\$50,666.83	\$60,971.37
<b>San Pedro</b>	\$106,690.57	\$98,659.04	\$67,262.30	ND					
<b>Tecpan</b>								\$46,477.87	\$47,821.71
<b>Torreón</b>								\$51,420.70	\$63,791.74
<b>Tulancingo</b>							\$56,796.06		\$71,112.68
<b>Uruapan</b>				\$53,473.30	ND				
<b>PROM.</b>	<b>\$80,038.48</b>	<b>\$70,024.36</b>	<b>\$72,747.24</b>	<b>\$63,937.20</b>	<b>\$85,996.12</b>	<b>\$74,718.13</b>	<b>\$86,456.17</b>	<b>\$76,069.35</b>	<b>\$83,032.13</b>

Notas:

1. Para el cálculo de resultados del 2º Semestre se agrega el aguinaldo.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$70,024.36	\$86,456.17

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						\$60,204.93	\$29,313.38	\$16,719.80	\$17,384.84
Ags		\$95,920.77	\$166,047.90	\$149,443.11	ND	\$130,295.40			
Atizapán	\$13,876.78	\$18,319.59	\$20,466.10						
Badiraguato	\$231,325.21	\$24,442.89	\$90,882.72	\$24,692.05	\$65,662.76				
Chihuahua		\$52,721.84	\$54,187.35	\$46,350.10	\$36,749.21	\$53,565.09	\$29,601.50	\$38,398.17	\$27,034.00
Corregidora						\$50,471.71	\$78,988.98	\$121,028.10	\$144,444.04
Guadalajara	NA	\$57,548.22	ND						
Guadalupe		\$15,591.62							
Guasave	NA	NA	NA						
Guaymas									
Hermosillo	\$116,695.74	\$66,590.97	\$163,917.37						
Juárez						ND	ND		
León					NA	\$25,782.68	\$75,625.16	\$29,858.41	
Mocorito	\$86,438.78	\$92,202.72	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					NA	ND	ND	\$38,043.57	
Navolato	\$29,681.38	\$38,992.04	\$164,626.06	\$37,453.71	\$24,382.70	\$63,765.53	ND	\$61,053.67	\$62,855.07
Nogales									
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	ND	\$10,800.14	\$18,700.70	\$122,138.80
S. Alvarado	\$23,969.92	\$45,566.62	\$6,719.77	\$40,645.68	\$32,014.04				
S. Catarina					NA	\$42,482.50	\$50,877.51	\$51,572.33	\$60,008.33
S. A. Cholula									
San Nicolás	\$162,052.80	\$173,396.45	\$168,489.10	\$179,232.00	\$175,722.63	\$188,352.05	\$196,104.00	\$212,678.63	\$237,901.37
San Pedro	NA	NA	NA	NA					
Tecpan								\$63,635.40	\$135,614.16
Torreón								ND	ND
Tulancingo							ND		\$19,281.81
Uruapan				\$21,823.81	ND				
PROM.	\$94,862.94	\$61,935.79	\$104,417.05	\$71,377.21	\$66,906.27	\$76,864.99	\$67,330.10	\$65,168.88	\$91,851.38

Notas:

1. Los municipios con NA es porque el servicio de recolección de basura está concesionado. Sin embargo, algunos municipios bajo esta situación reportan voluntariamente datos para obtener el resultado correspondiente.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$48,918.01	\$94,862.94

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## 16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						\$7,526.88	ND	\$6,410.26	\$2,288.35
Ags		\$44,522.73	\$86,569.37	\$67,336.92	\$33,257.99	\$28,890.91			
Atizapán	\$6,643.87	\$4,154.52	\$3,891.48						
Badiraguato	\$14,962.85	\$25,147.03	\$70,351.49	\$15,404.16	\$15,603.37				
Chihuahua		\$8,819.51	\$7,914.13	\$8,926.78	\$7,585.05	\$12,086.26	\$18,388.08	\$8,167.27	\$5,399.66
Corregidora						\$35,391.25	\$31,606.35	\$40,540.54	\$81,534.61
Guadalajara	ND	\$5,891.02	\$16,678.40						
Guadalupe		\$6,926.45							
Guasave	\$20,042.47	\$21,239.41	\$44,085.92						
Guaymas									
Hermosillo	\$21,231.78	\$25,286.04	\$31,062.64						
Juárez						\$15,912.92	\$66,845.45		
León					\$17,316.32	\$13,976.28	\$15,561.58	\$19,719.30	
Mocorito	\$7,615.07	\$7,055.97	ND						
Monclova						\$3,333.97			
Monterrey					\$51,048.96	\$10,427.14	\$5,739.49	\$9,147.14	
Navolato	\$12,727.68	\$21,488.27	\$16,084.59	\$3,233.38	\$10,123.33	ND	\$11,228.67	\$10,813.69	\$10,163.02
Nogales									
Puebla	\$26,682.38	\$14,000.18	\$25,118.27	\$24,845.29	\$20,376.28	\$9,443.55	\$27,094.85	\$21,056.21	\$29,707.00
S. Alvarado	\$35,050.85	\$14,651.12	\$11,969.28	\$7,190.34	\$8,868.49				
S. Catarina					\$6,883.06	\$13,005.05	\$10,731.27	\$16,965.38	\$16,464.26
S. A. Cholula									
San Nicolás	\$9,558.24	\$9,549.20	\$17,693.96	\$17,728.74	\$32,756.30	\$24,922.28	\$15,744.70	\$15,744.28	\$15,197.73
San Pedro	\$8,368.92	NA	NA	NA					
Tecpan								\$37,202.42	\$33,687.98
Torreón								ND	ND
Tulancingo							ND		\$17,193.67
Uruapan				\$3,762.93	ND				
PROM.	\$16,288.41	\$16,056.27	\$30,129.05	\$18,553.57	\$20,381.91	\$15,901.60	\$22,548.93	\$18,576.65	\$23,515.14

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
\$13,229.45	\$30,129.05

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

**INDICADOR DE  
FRECUENCIA  
ANUAL**

17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES <u>PROPIEDAD</u> DEL MUNICIPIO (AÑOS)							
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						14.0	13.6
Ags				9.7	9.7		
Atizapán	5.8	6.1	8.9	9.5			
Badiraguato			5.3	5.5	3.0		
Chihuahua	7.7	3.6		6.0	5.5	5.6	6.3
Corregidora						9.0	ND
Guadalajara	5.6	5.6	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			12.1	6.6			
Guaymas		12.7					
Hermosillo	8.1	6.9	7.2	6.6			
Juárez						ND	
León					10.6	9.3	
Mocorito			6.1	ND			
Monclova							
Monterrey	3.6	6.8			5.0	5.6	
Navolato			4.9	5.0	7.5	5.6	2.3
Nogales	5.3	ND					
Puebla	4.7	4.2	6.5	4.5	4.4	5.1	5.7
S. Alvarado			ND	11.8	12.8		
S. Catarina					7.2	5.5	4.5
S. A. Cholula	3.8	3.2					
San Nicolás	8.3	7.7	7.4	NA	NA	6.4	ND
San Pedro	2.2	6.7	0.2	ND			
Tecpan							8.1
Torreón	7.6	ND					ND
Tulancingo						ND	8.1
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>5.7</b>	<b>6.3</b>	<b>6.5</b>	<b>7.2</b>	<b>7.3</b>	<b>7.3</b>	<b>6.9</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
5.7	7.3

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA <u>PROPIEDAD DEL MUNICIPIO</u> (AÑOS)							
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						ND	7.7
Ags				3.3	3.9		
Atizapán	6.0	2.2	3.5	3.0			
Badiraguato			4.3	2.6	1.8		
Chihuahua	4.2	6.5		4.7	4.5	6.2	6.9
Corregidora						3.0	ND
Guadalajara	4.0	4.0	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			4.1	3.0			
Guaymas		4.4					
Hermosillo	4.9	3.4	3.4	3.6			
Juárez						ND	
León					5.1	4.9	
Mocorito			7.0	ND			
Monclova							
Monterrey	4.5	2.1			7.3	3.2	
Navolato			3.6	1.0	1.4	1.8	0.5
Nogales	8.4	ND					
Puebla	ND	2.4	2.7	2.8	3.5	3.0	4.7
S. Alvarado			3.8	3.5	4.1		
S. Catarina					3.3	5.4	4.5
S. A. Cholula	4.9	2.5					
San Nicolás	3.8	6.2	NA	NA	NA	2.0	3.7
San Pedro	14.6	11.4	NA	NA			
Tecpan							6.5
Torreón	2.6	2.6					ND
Tulancingo						ND	3.6
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>5.8</b>	<b>4.3</b>	<b>4.0</b>	<b>3.1</b>	<b>3.9</b>	<b>3.67</b>	<b>4.8</b>

Notas:

1. Si el resultado para algún municipio es NA es porque más del 50% de sus vehículos de policía son arrendados.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
3.1	5.8

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



### 19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						1,462.05	ND	2,545.68	284.35*
Ags		5,068.62	14,159.16	4,445.91	3,298.26	3,117.26			
Atizapán	2,289.92	2,149.68	2,071.53						
Badiraguato	5,579.47	2,452.18	9,568.34	5,347.66	3,124.41				
Chihuahua		2,514.90	2,495.32	2,726.20	2,236.69	2,651.46	2,627.66	2,445.28	1,846.78
Corregidora						3,474.97	3,607.59	4,866.58	4,514.49
Guadalajara	ND	1,636.71	2,640.04						
Guadalupe		8,160.60							
Guasave	10,130.93	9,938.96	15,960.54						
Guaymas									
Hermosillo	4,178.68	3,980.28	4,155.04						
Juárez						4,499.20	7,841.01		
León					3,387.04	2,400.43	2,051.44	2,361.79	
Mocorito	5,422.96	2,828.00	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					4,673.87	7,500.48	4,701.89	3,942.44	
Navolato	5,489.78	6,185.83	13,476.83	7,734.97	10,173.39	7,069.12	5,569.20	4,285.48	12,158.99
Nogales									
Puebla	ND	4,246.60	3,468.20	4,221.22	4,782.83	4,616.50	4,190.04	2,864.45	4,659.92
S. Alvarado	9,995.92	5,401.45	2,609.73	2,652.96	3,085.08				
S. Catarina					1,500.72	3,561.87	3,770.43	3,241.21	4,810.21
S. A. Cholula									
San Nicolás	2,923.43	1,511.06	1,463.78	2,134.83	2,345.50	2,275.66	749.52	2,751.46	3,257.27
San Pedro	ND	NA	NA	NA					
Tecpan								17,616.50	9,859.63
Torreón								ND	ND
Tulancingo							ND		4,544.87
Uruapan				3,483.04	ND				
PROM.	5,751.39	4,313.45	6,551.68	4,093.35	3,860.78	3,876.52	3,900.98	4,692.09	5,706.52

Nota:

1. El resultado de Acapulco para el 2º Semestre 2014 es bajo debido a que su Policía estuvo en huelga en dicho semestre. Debido a este hecho su resultado no fue considerado para el promedio.

#### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
3,137.84	6,551.68

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





### 20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						7,756.38	8,941.17	7,629.22	7,169.17
<b>Ags</b>		9,712.48	13,348.76	11,874.82	ND	11,580.94			
<b>Atizapán</b>	5,895.32	6,353.61	5,731.08						
<b>Badiraguato</b>	14,149.71	16,412.23	13,252.28	3,689.59	4,418.07				
<b>Chihuahua</b>		4,500.00	5,006.76	5,005.94	4,550.22	4,663.57	4,970.03	8,150.31	7,050.68
<b>Corregidora</b>						5,195.30	6,884.99	7,022.19	6,499.14
<b>Guadalajara</b>	NA	5,974.83	ND						
<b>Guadalupe</b>		ND							
<b>Guasave</b>	NA	NA	NA						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	14,235.01	12,060.58	13,338.09						
<b>Juárez</b>						ND	18,504.00		
<b>León</b>					NA	6,015.85	ND	ND	
<b>Mocorito</b>	10,395.00	38,488.24	ND						
<b>Monclova</b>						ND			
<b>Monterrey</b>					NA	ND	ND	11,802.52	
<b>Navolato</b>	5,777.56	4,506.35	6,178.88	10,240.97	13,119.29	11,642.35	ND	6,932.35	10,423.55
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	NA	NA	NA	NA	NA	ND	ND	ND	6,387.49
<b>S. Alvarado</b>	5,027.45	5,405.77	7,108.84	5,548.18	6,113.82				
<b>S. Catarina</b>					NA	10,525.00	8,640.00	8,752.31	9,221.67
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	15,556.00	15,306.20	14,973.00	15,956.16	15,925.42	16,134.89	16,174.53	16,280.11	16,063.95
<b>San Pedro</b>	NA	NA	NA	NA					
<b>Tecpan</b>								3,441.50	11,625.00
<b>Torreón</b>								21,430.36	19,200.00
<b>Tulancingo</b>							ND		8,028.50
<b>Uruapan</b>				3,421.57	ND				
<b>PROM.</b>	<b>10,148.01</b>	<b>11,872.03</b>	<b>9,867.21</b>	<b>7,962.46</b>	<b>8,825.37</b>	<b>9,189.28</b>	<b>10,685.79</b>	<b>10,160.10</b>	<b>10,166.91</b>

Notas:

1. Los municipios con NA es porque el servicio de recolección de basura está concesionado. Sin embargo, algunos municipios bajo esta situación reportan voluntariamente datos para obtener el resultado correspondiente.

**RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
7,962.46	21,225.27

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 21GA – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>				ND	\$10,099.72	\$4,600.00	\$0.00
<b>Ags</b>	\$5,035.25	\$6,247.62	\$1,804.54	\$230.16			
<b>Atizapán</b>	ND						
<b>Badiraguato</b>	\$0.00	SA	\$40,000.00				
<b>Chihuahua</b>	\$1,020.63	\$2,980.15	\$1,971.15	\$4,562.77	\$1,035.63	\$1,927.17	\$2,022.05
<b>Corregidora</b>				\$4,381.67	\$3,549.17	\$22,222.22	ND
<b>Guadalajara</b>	ND						
<b>Guadalupe</b>							
<b>Guasave</b>	\$4,000.00						
<b>Guaymas</b>							
<b>Hermosillo</b>	ND						
<b>Juárez</b>				\$30,477.96	ND		
<b>León</b>			\$5,304.45	\$7,540.54	\$8,022.31	\$520.03	
<b>Mocorito</b>	ND						
<b>Monclova</b>				ND			
<b>Monterrey</b>			ND	ND	\$11,524.06	\$12,672.73	
<b>Navolato</b>	\$7,517.67	\$3,348.10	\$1,630.50	\$740.40	\$4,700.00	\$7,819.75	ND
<b>Nogales</b>							
<b>Puebla</b>	\$1,347.45	\$88.10	\$2,646.14	\$59.06	\$387.86	\$812.19	\$469.39
<b>S. Alvarado</b>	SA	SA	SA				
<b>S. Catarina</b>			\$55,000.00	\$14,295.00	\$13,029.75	\$12,198.86	\$21,529.62
<b>S. A. Cholula</b>							
<b>San Nicolás</b>	\$6,840.08	\$5,089.19	\$3,268.62	\$6,647.92	\$5,208.95	\$7,808.49	\$4,868.02
<b>San Pedro</b>	ND	\$3,091.76					
<b>Tecpan</b>						\$0.00	\$0.00
<b>Torreón</b>						\$3,520.00	\$19,917.24
<b>Tulancingo</b>					ND		\$2,300.00
<b>Uruapan</b>		\$6,314.00	ND				
<b>PROM.</b>	\$3,680.01	\$3,879.85	\$13,953.18	\$7,659.50	\$6,395.27	\$6,736.49	\$6,388.29

Notas:

1. Cuando el resultado es cero pesos se debe a que no hubo accidente alguno donde estuviese involucrado un vehículo propiedad del gobierno municipal.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
\$3,680.01	\$13,953.18

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

## 22GA – RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014
Acapulco			ND	0.002%
Ags	NA	1.09%		
Atizapán	ND			
Badiraguato	NA	NA		
Chihuahua	0.69%	7.05%	6.98%	9.38%
Corregidora			0.32%	0.94%
Guadalajara	ND			
Guadalupe				
Guasave	0.77%			
Guaymas				
Hermosillo	5.25%			
Juárez			4.55%	
León		0.07%	0.07%	
Mocorito	ND			
Monclova				
Monterrey		13.41%	ND	
Navolato	2.34%	1.42%	2.48%	6.01%
Nogales				
Puebla	5.32%	4.63%	5.44%	4.09%
S. Alvarado	6.86%	5.67%		
S. Catarina		ND	2.13%	2.34%
S. A. Cholula				
San Nicolás	16.57%	17.24%	22.05%	27.44%
San Pedro	11.38%			
Tecpan				0.58%
Torreón				4.12%
Tulancingo			3.37%	3.81%
Uruapan		ND		
PROM.	6.15%	6.32%	5.27%	5.87%

Notas:

1. Para municipios con NA se debe a que pensionados y jubilados están a cargo en su totalidad de otra instancia como IMSS, ISSSTE local, etc. y por lo tanto no pagan un solo peso por este concepto.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
5.27%	6.32%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 23GA - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	157.94%	158.53%
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	77.54%	75.54%
Corregidora	71.42%	63.33%
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	118.29%	
León	127.41%	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	ND	
Navolato	223.76%	132.11%
Nogales		
Puebla	102.31%	86.25%
S. Alvarado		
S. Catarina	120.55%	104.08%
S. A. Cholula		
San Nicolás	78.67%	72.21%
San Pedro		
Tecpan		1,109.61%
Torreón		76.66%
Tulancingo	171.97%	151.64%
Uruapan		
PROM.	124.99%	203.00%

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:  
1. Indicador incorporado en 2013.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
124.99%	203.00%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 24GA - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN INSTALACIONES MUNICIPALES CONTRA INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	0.98%	1.89%
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	1.60%	1.63%
Corregidora	0.29%	0.48%
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	2.96%	
León	1.42%	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	1.66%	
Navolato	5.76%	3.47%
Nogales		
Puebla	16.52%	6.77%
S. Alvarado		
S. Catarina	3.67%	2.04%
S. A. Cholula		
San Nicolás	1.03%	2.05%
San Pedro		
Tecpan		47.72%
Torreón		2.48%
Tulancingo	1.57%	5.27%
Uruapan		
PROM.	<b>3.41%</b>	<b>7.38%</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:  
1. Indicador incorporado en 2013.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
3.41%	7.38%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 25GA - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN ALUMBRADO PÚBLICO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	7.92%	8.02%
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	10.04%	10.99%
Corregidora	5.05%	3.91%
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	16.96%	
León	15.81%	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	9.09%	
Navolato	28.78%	20.11%
Nogales		
Puebla	14.51%	4.81%
S. Alvarado		
S. Catarina	12.58%	11.57%
S. A. Cholula		
San Nicolás	15.73%	15.47%
San Pedro		
Tecpan		51.91%
Torreón		11.97%
Tulancingo	ND	12.29%
Uruapan		
PROM.	13.65%	15.10%

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:  
1. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
13.65	15.10%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 26GA- GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	\$15,811.98	\$9,062.33
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	\$28,986.52	\$22,974.78
Corregidora	\$87,418.73	\$72,858.06
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	\$17,828.84	
León	\$22,417.51	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	\$2,564.01	
Navolato	\$41,080.49	\$45,258.12
Nogales		
Puebla	\$116,052.79	\$15,880.01
S. Alvarado		
S. Catarina	\$8,325.00	\$9,779.40
S. A. Cholula		
San Nicolás	ND	\$6,664.53
San Pedro		
Tecpan		\$10,489.40
Torreón		\$7,122.70
Tulancingo	ND	\$11,294.41
Uruapan		
<b>PROM.</b>	<b>\$37,831.76</b>	<b>\$21,138.37</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:  
1. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
\$21,138.37	\$37,831.76

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

## 27GA - COMPUTADORAS POR CADA EMPLEADO ADMINISTRATIVO Y DIRECTIVO

MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	0.4	0.4
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	1.0	0.8
Corregidora	0.9	0.7
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	ND	
León	1.0	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	ND	
Navolato	0.8	0.5
Nogales		
Puebla	ND	0.7
S. Alvarado		
S. Catarina	0.8	0.8
S. A. Cholula		
San Nicolás	ND	1.0
San Pedro		
Tecpan		0.3
Torreón		0.9
Tulancingo	ND	0.7
Uruapan		
<b>PROM.</b>	<b>0.81</b>	<b>0.68</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:  
1. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
0.68	0.81

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

28GA - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 2600 Y 2900 RESPECTO AL CAPÍTULO 2000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco	68.80%	47.78%	77.00%	41.23%
Ags	47.59%			
Atizapán				
Badiraguato				
Chihuahua	66.95%	52.87%	77.20%	45.69%
Corregidora	21.45%	44.99%	66.53%	50.24%
Guadalajara				
Guadalupe				
Guasave				
Guaymas				
Hermosillo				
Juárez	25.02%	30.83%		
León	86.03%	61.95%	72.80%	
Mocorito				
Monclova	56.69%			
Monterrey	36.03%	23.40%	17.26%	
Navolato	79.71%	78.89%	74.14%	78.58%
Nogales				
Puebla	66.83%	54.01%	57.96%	57.14%
S. Alvarado				
S. Catarina	97.40%	54.54%	79.57%	49.50%
S. A. Cholula				
San Nicolás	ND	33.01%	49.88%	29.46%
San Pedro				
Tecpan			67.55%	50.07%
Torreón			55.78%	42.16%
Tulancingo		58.61%		51.43%
Uruapan				
PROM.	59.32%	49.17%	63.24%	49.55%

Notas:

1. El concepto contable 2600 se refiere a combustibles, lubricantes y aditivos)
2. El concepto contable 2900 se refiere a herramientas, refacciones y accesorios menores.
3. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
49.17%	63.24%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2014**  
2o SEMESTRE

29GA - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 3500 RESPECTO AL CAPÍTULO 3000 (SERVICIOS GENERALES)				
MUNICIPIO	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco	57.27%	53.63%	41.83%	36.17%
Ags	33.90%			
Atizapán				
Badiraguato				
Chihuahua	17.68%	23.62%	15.06%	20.56%
Corregidora	16.69%	24.71%	13.52%	ND
Guadalajara				
Guadalupe				
Guasave				
Guaymas				
Hermosillo				
Juárez	76.20%	73.71%		
León	13.41%	24.25%	18.75%	
Mocorito				
Monclova	4.49%			
Monterrey	18.23%	26.31%	18.73%	
Navolato	12.80%	15.34%	14.53%	21.34%
Nogales				
Puebla	8.69%	20.15%	10.34%	20.87%
S. Alvarado				
S. Catarina	2.31%	22.86%	22.88%	40.62
S. A. Cholula				
San Nicolás	ND	31.65%	26.39%	36.25%
San Pedro				
Tecpan			7.60%	7.05%
Torreón			39.64%	28.10%
Tulancingo		23.63%		18.59%
Uruapan				
<b>PROM.</b>	<b>23.79%</b>	<b>30.87%</b>	<b>20.84%</b>	<b>25.50%</b>

Notas:

1. El concepto contable 3500 se refiere, en lo general, a servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación de bienes muebles y mantenimiento menor de inmuebles.
2. Indicador incorporado en 2013.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
20.84%	30.87%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## INDICADORES

**1MJ** - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS  
MUNICIPALES

# AREA: MARCO JURÍDICO

**2014**  
2o SEMESTRE

## 1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						9.2	10.0
Ags				4.4	ND		
Atizapán	2.5	3.8	3.7	3.3			
Badiraguato			5.4	5.3	6.3		
Chihuahua	10.3	10.3		10.8	13.8	3.7	4.0
Corregidora						4.3	4.6
Guadalajara	4.4	4.4	3.7	3.7			
Guadalupe							
Guasave			8.5	9.5			
Guaymas		8.6					
Hermosillo	7.5	7.0	6.3	2.8			
Juárez						0.2	
León					8.1	3.6	
Mocorito			1.2	ND			
Monclova							
Monterrey	4.5	4.9			8.1	7.9	
Navolato			9.9	9.9	11.2	11.1	11.6
Nogales	5.6	ND					
Puebla	1.0	1.2	2.0	2.2	2.7	3.2	2.6
S. Alvarado			10.8	11.8	12.8		
S. Catarina					9.0	5.7	6.4
S. A. Cholula	6.8	5.8					
San Nicolás	3.3	5.3	4.1	4.4	4.6	10.3	5.8
San Pedro	7.0	5.0	4.9	ND			
Tecpan							1.5
Torreón	2.3	9.8					6.5
Tulancingo						ND	8.6
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>5.0</b>	<b>6.1</b>	<b>5.5</b>	<b>6.2</b>	<b>8.5</b>	<b>5.9</b>	<b>6.16</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
5.0	8.5

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## INDICADORES

- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL
- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA URBANA
- 2SER** - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS
- 3SER** - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 4SER** - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 5SER** - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 6SER** - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 7SER** - CALIDAD (TEMPORALIDAD) EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO BUENO
- 7SER** - CALIDAD (TEMPORALIDAD) EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO ACEPTABLE
- 7SER** - CALIDAD (TEMPORALIDAD) EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO DEFICIENTE
- 7SER** - CALIDAD (TEMPORALIDAD) EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO MALO
- 8SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE AGUA POTABLE
- 9SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE DRENAJE
- 10SER** - CALIDAD DEL AGUA TRATADA
- 11SER** – INVERSIÓN\* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS (M2)
- 13SER** – INVERSIÓN\* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO (M2)
- 14SER** - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO
- 15SER** - CONSUMO PROMEDIO DE KILOVATIO-HORA (KWH) POR LUMINARIA

# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA RURAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						83%	65%	65%	83%
Ags		100%	100%	ND	13%	100%			
Atizapán	NA	NA	NA						
Badiraguato	ND	ND	36%	36%	36%				
Chihuahua		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Corregidora						100%	100%	ND	ND
Guadalajara	NA	NA	NA						
Guadalupe		ND							
Guasave	100%	100%	100%						
Guaymas									
Hermosillo	90%	83%	83%						
Juárez						40%	40%		
León					ND	ND	100%	ND	
Mocorito	12%	12%	ND						
Monclova						15%			
Monterrey					NA	NA	NA	NA	
Navolato	ND	ND	100%	79%	79%	100%	100%	100%	ND
Nogales									
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	100%	100%
S. Alvarado	ND	47%	52%	47%	47%				
S. Catarina					0%	0%	0%	0%	0%
S. A. Cholula									
San Nicolás	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro	NA	NA	NA	NA					
Tecpan								86%	0%
Torreón								ND	ND
Tulancingo							ND		98%
Uruapan				100%	ND				
PROM.	--	74%	82%	72%	46%	67%	72%	75%	63.37%

Notas:

1. Los municipios con NA es porque no poseen zona rural.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
46%	88%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						86%	59%	59%	86%
Ags		100%	100%	ND	ND	79%			
Atizapán	100%	100%	100%						
Badiraguato	93%	88%	90%	90%	90%				
Chihuahua		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Corregidora						96%	97%	90%	67%
Guadalajara	85%	85%	85%						
Guadalupe		ND							
Guasave	100%	100%	99%						
Guaymas									
Hermosillo	97%	100%	100%						
Juárez						83%	83%		
León					ND	ND	81%	73%	
Mocorito	100%	100%	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					100%	100%	100%	100%	
Navolato	ND	ND	100%	76%	76%	100%	ND	100%	ND
Nogales									
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	100%	100%
S. Alvarado	ND	100%	79%	72%	72%				
S. Catarina					100%	100%	100%	100%	100%
S. A. Cholula									
San Nicolás	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
San Pedro	100%	100%	100%	100%					
Tecpan								82%	95%
Torreón								ND	100%
Tulancingo							ND		100%
Uruapan				100%	ND				
PROM.	97%	97%	96%	91%	91%	94%	90%	90%	94.25%

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
89%	99%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 2SER – EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

MUNICIPIO	2° Semestre 2010	1er Semestre 2011	2° Semestre 2011	1er Semestre 2012	2° Semestre 2012	1er Semestre 2013	2° Semestre 2013	1er Semestre 2014	2° Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						\$945.29	\$945.56	\$800.20	\$956.63
<b>Ags</b>		\$161.99	\$233.30	ND	ND	\$275.36			
<b>Atizapán</b>	\$172.97	\$154.82	\$99.69						
<b>Badiraguato</b>	ND	ND	\$1,290.18	\$1,451.45	\$1,560.31				
<b>Chihuahua</b>		\$126.20	\$117.14	\$88.57	\$154.92	\$177.97	\$211.59	\$187.53	\$229.60
<b>Corregidora</b>						\$191.51	\$172.67	\$171.65	\$103.99
<b>Guadalajara</b>	\$341.53	\$352.40	\$417.36						
<b>Guadalupe</b>		ND							
<b>Guasave</b>	\$215.79	\$253.68	\$513.39						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	\$220.42	\$230.39	\$326.98						
<b>Juárez</b>						\$238.02	\$238.02		
<b>León</b>					ND	ND	\$166.99	\$160.76	
<b>Mocorito</b>	ND	\$61.20	ND						
<b>Monclova</b>						ND			
<b>Monterrey</b>					\$220.20	\$278.06	\$229.93	\$259.74	
<b>Navolato</b>	ND	\$103.66	\$161.90	\$493.79	\$419.00	\$317.37	\$434.67	\$320.77	ND
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	ND	ND	ND	\$148.01	\$167.73	ND	\$144.28	\$208.93	\$112.24
<b>S. Alvarado</b>	ND	\$536.16	\$520.87	\$520.74	\$515.54				
<b>S. Catarina</b>					\$195.77	\$184.02	\$189.96	\$192.67	\$206.84
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	\$238.15	\$231.85	\$224.84	\$232.81	\$226.11	\$242.12	\$255.23	\$278.79	\$291.16
<b>San Pedro</b>	\$181.77	\$234.94	\$257.29	\$190.01					
<b>Tecpan</b>								\$123.73	\$147.39
<b>Torreón</b>								ND	\$170.05
<b>Tulancingo</b>							ND		\$373.29
<b>Uruapan</b>				\$116.77	ND				
<b>PROM.</b>	<b>\$228.44</b>	<b>\$222.48</b>	<b>\$372.28</b>	<b>\$405.27</b>	<b>\$432.45</b>	<b>\$316.64</b>	<b>\$299.00</b>	<b>\$270.00</b>	<b>\$287.91</b>

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$220.76	\$432.45

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 3SER - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 10 puntos)

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						4	6	4	4
Ags		10	10	10	10	10			
Atizapán	6	10	9						
Badiraguato	2	2	2	2	2				
Chihuahua		6	10	10	10	10	9	10	8
Corregidora						ND	ND	ND	ND
Guadalajara	NA	10	10						
Guadalupe		10							
Guasave	6	10	9						
Guaymas									
Hermosillo	4	10	10						
Juárez						10	10		
León					10	10	10	10	
Mocorito	5	1	ND						
Monclova						10			
Monterrey					NA	ND	ND	ND	
Navolato	4	NA	NA	NA	NA	ND	10	10	10
Nogales									
Puebla	8	10	10	10	10	10	10	10	10
S. Alvarado	0	8	8	8	8				
S. Catarina					NA	ND	ND	ND	ND
S. A. Cholula									
San Nicolás	NA	NA	NA	NA	NA	10	10	ND	ND
San Pedro	NA	NA	NA	NA					
Tecpan								6	9
Torreón								9	10
Tulancingo							ND		10
Uruapan				6	ND				
PROM.	4.44	7.91	8.67	7.67	8.33	9.3	9	8	8.71

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican diez puntos de los cuales nueve son relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron ocho puntos de contenido distinto.
2. Los municipios con NA es porque la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
4.44	9.3

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 4SER - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4 puntos)

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						3	3	3	3
Ags		4	4	4	4	4			
Atizapán	4	4	4						
Badiraguato	0	0	0	0	0				
Chihuahua		2	4	4	3	4	4	4	4
Corregidora						ND	ND	ND	ND
Guadalajara	NA	4	4						
Guadalupe		0							
Guasave	4	4	4						
Guaymas									
Hermosillo	4	4	4						
Juárez						4	4		
León					4	4	4	4	
Mocorito	0	0	ND						
Monclova						4			
Monterrey					NA	ND	ND	ND	
Navolato	4	NA	NA	NA	NA	ND	4	4	4
Nogales									
Puebla	4	4	4	4	4	4	4	4	4
S. Alvarado	3	4	4	4	3				
S. Catarina					NA	ND	ND	ND	ND
S. A. Cholula									
San Nicolás	NA	NA	NA	NA	NA	4	4	ND	ND
San Pedro	NA	NA	NA	NA					
Tecpan								0	4
Torreón								4	4
Tulancingo							ND		4
Uruapan				4	ND				
PROM.	2.9	2.73	3.56	3.33	3.00	3.9	4	3	3.86

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican cuatro puntos relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron también cuatro puntos pero de contenido distinto.

2. Los municipios con NA es porque la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
2.73	4

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 5SER – EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						\$759.77	\$669.88	\$657.57	\$685.12
Ags		\$1,051.14	\$1,334.29	\$888.62	\$1,271.73	\$1,299.58			
Atizapán	\$495.70	\$88.31	\$91.23						
Badiraguato	ND	ND	\$523.27	\$557.04	\$623.44				
Chihuahua		\$730.18	\$877.49	\$791.75	\$1,017.15	\$974.73	\$834.69	\$996.93	\$785.16
Corregidora						\$2,034.58	ND	ND	ND
Guadalajara	\$937.07	\$1,122.27	\$1,465.81						
Guadalupe		ND							
Guasave	\$2,410.14	\$1,393.70	\$2,084.02						
Guaymas									
Hermosillo	\$928.18	\$849.82	\$871.40						
Juárez						\$914.78	\$914.78		
León					\$1,305.72	\$1,308.19	\$1,308.58	\$1,344.07	
Mocorito	\$136.02	\$247.84	ND						
Monclova						\$954.35			
Monterrey					\$1,103.46	\$1,071.33	\$1,596.47	\$1,103.08	
Navolato	ND	\$844.35	\$844.35	\$650.27	\$624.49	\$727.48	\$911.88	\$930.12	ND
Nogales									
Puebla	\$457.97	\$400.65	\$400.38	\$439.35	\$462.92	\$485.37	\$535.77	\$532.65	\$661.37
S. Alvarado	\$1,562.17	\$2,952.65	\$1,239.92	\$1,709.07	\$2,043.98				
S. Catarina					\$851.61	\$735.88	\$986.12	\$846.19	\$979.67
S. A. Cholula									
San Nicolás	\$942.92	\$917.14	\$882.64	\$960.53	\$1,025.46	\$1,088.10	\$1,116.21	\$1,362.55	\$1,174.63
San Pedro	\$307.45	\$437.31	\$874.62	\$866.02					
Tecpan								\$259.39	\$473.42
Torreón								\$809.73	\$976.83
Tulancingo							ND		\$697.93
Uruapan				\$996.96	ND				
PROM.	\$908.62	\$919.61	\$957.45	\$873.29	\$1,033.00	\$1,029.51	\$986.04	\$884.23	\$804.26

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$804.26	\$1,033.00

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 6SER – EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						\$270.98	\$224.12	\$136.16	\$374.42
<b>Ags</b>		\$137.66	\$120.08	ND	\$1,106.04	\$1,162.48			
<b>Atizapán</b>	\$88.17	\$14.78	\$40.74						
<b>Badiraguato</b>	ND	ND	\$68.64	\$112.45	\$90.24				
<b>Chihuahua</b>		\$190.11	\$83.18	\$86.75	\$188.19	\$154.84	\$46.28	\$77.38	\$37.85
<b>Corregidora</b>						\$124.10	\$95.28	ND	ND
<b>Guadalajara</b>	\$105.04	\$83.68	\$80.00						
<b>Guadalupe</b>		ND							
<b>Guasave</b>	\$113.42	\$54.61	\$112.10						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	\$368.85	\$184.43	\$517.31						
<b>Juárez</b>						\$114.32	\$114.32		
<b>León</b>					\$100.78	\$112.89	\$125.71	\$161.57	
<b>Mocorito</b>	\$53.78	\$97.42	ND						
<b>Monclova</b>						\$54.66			
<b>Monterrey</b>					\$47.09	\$15.89	\$159.03	\$65.31	
<b>Navolato</b>	\$219.14	\$227.23	\$227.23	\$75.17	\$115.92	\$235.50	ND	\$269.94	ND
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	\$606.24	\$67.15	\$342.56	\$366.81	\$427.76	\$468.33	\$445.07	\$277.78	\$770.51
<b>S. Alvarado</b>	\$105.34	ND	\$1,343.11	\$1,591.62	\$2,043.98				
<b>S. Catarina</b>					\$104.77	\$178.82	\$309.50	\$210.24	\$147.76
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	\$255.80	\$299.47	\$202.49	\$148.00	\$223.77	\$211.68	\$170.32	\$255.35	\$317.22
<b>San Pedro</b>	\$105.10	\$57.29	\$43.51	\$44.03					
<b>Tecpan</b>								\$43.25	\$164.35
<b>Torreón</b>								\$13.12	\$26.37
<b>Tulancingo</b>							ND		\$148.02
<b>Uruapan</b>				\$35.01	ND				
<b>PROM.</b>	<b>\$202.09</b>	<b>\$128.53</b>	<b>\$265.08</b>	<b>\$307.48</b>	<b>\$444.85</b>	<b>\$258.71</b>	<b>\$187.74</b>	<b>\$151.05</b>	<b>\$248.31</b>

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$128.53	\$444.85

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



7SER – CALIDAD (TEMPORALIDAD) PROMEDIO EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE ZONA URBANA									
PARÁMETRO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
BUENO 24hrs.	52%	50%	57%	57%	62%	66%	38%	55%	32%
ACEPTABLE 16-23hrs.	11%	13%	14%	15%	15%	17%	8%	6%	24%
DEFICIENTE 8-15hrs.	32%	32%	29%	26%	23%	9%	39%	29%	29%
MALO 8hrs o menos	5%	4%	0.39%	2%	0.02%	8%	15%	11%	20%

MUNICIPIO	CALIDAD (TEMPORALIDAD) EN SERVICIO 2o Semestre 2014			
	Bueno	Aceptable	Deficiente	Malo
Acapulco	30%	10%	50%	10%
Chihuahua	15%	6%	75%	4%
Corregidora	ND	ND	ND	ND
Navolato	65%	35%	0%	0%
Puebla	1%	10%	4%	84%
S. Catarina	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND
Tecpan	ND	75%	21%	4%
Torreón	70%	20%	7%	3%
Tulancingo	9%	10%	42%	38%
PROMEDIO	32%	24%	29%	20%

Notas:

1. El indicador hace referencia a la distribución porcentual de predios según el número de horas que reciben agua potable.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* en este orden; Bueno, Aceptable, Deficiente y Malo.	
Mínimo	Máximo
32%	80%
3%	24%
10%	39%
0.02%	20%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 8SER - COSTO DE OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE POR TOMA

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	\$1,623.03	\$832.51	\$895.95
Ags		\$637.10	\$609.25	NA	NA	\$527.53			
Atizapán	\$1,638.77	\$1,585.91	\$1,831.49						
Badiraguato	ND	\$871.27	\$877.81	\$1,616.55	\$1,487.23				
Chihuahua		NA	NA	NA	NA	ND	ND	ND	ND
Corregidora						ND	ND	ND	ND
Guadalajara	ND	ND	ND						
Guadalupe		NA							
Guasave	\$779.25	\$636.30	ND						
Guaymas									
Hermosillo	\$492.72	\$476.07	\$590.82						
Juárez						ND	ND		
León					\$591.73	\$575.96	\$590.86	\$561.66	
Mocorito	\$107.56	\$390.81	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					NA	ND	ND	ND	
Navolato	\$666.83	\$282.31	\$307.41	\$290.59	\$308.46	\$295.46	\$289.09	\$836.88	\$502.37
Nogales									
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	\$302.91	\$343.27	\$424.69	\$282.62
S. Alvarado	\$1,257.70	\$639.69	\$628.59	\$668.71	\$809.52				
S. Catarina					NA	ND	ND	ND	ND
S. A. Cholula									
San Nicolás	NA	NA	NA	NA	NA	ND	ND	ND	ND
San Pedro	NA	NA	NA	NA					
Tecpan								ND	\$232.48
Torreón								ND	ND
Tulancingo							ND		\$576.05
Uruapan				\$313.99	ND				
PROM.	\$823.80	\$689.93	\$807.56	--	--	\$425.46	\$711.57	\$663.94	\$497.90

Notas:

1. Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$497.90	\$823.80

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 9SER - COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR TOMA

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						ND	\$677.75	\$390.00	\$419.15
<b>Ags</b>		\$172.13	\$152.01	NA	NA	\$59.30			
<b>Atizapán</b>	\$228.85	\$159.93	\$181.62						
<b>Badiraguato</b>	ND	\$512.59	\$510.80	\$942.33	\$942.33				
<b>Chihuahua</b>		NA	NA	NA	NA	ND	\$11.98	ND	ND
<b>Corregidora</b>						ND	ND	ND	ND
<b>Guadalajara</b>	ND	ND	ND						
<b>Guadalupe</b>		NA							
<b>Guasave</b>	\$222.47	\$122.34	\$196.92						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	\$93.02	\$68.84	\$90.96						
<b>Juárez</b>						ND	ND		
<b>León</b>					\$193.70	\$190.91	\$196.78	\$181.13	
<b>Mocorito</b>	\$189.35	\$187.12	ND						
<b>Monclova</b>						ND			
<b>Monterrey</b>					NA	ND	ND	ND	
<b>Navolato</b>	\$206.13	\$75.38	\$91.95	\$59.94	\$65.06	\$67.45	\$130.68	\$177.09	\$153.09
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	NA	NA	NA	NA	NA	\$17.28	\$42.85	\$72.73	\$33.55
<b>S. Alvarado</b>	\$173.42	\$83.67	\$153.69	\$66.41	\$146.59				
<b>S. Catarina</b>					NA	ND	ND	ND	ND
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	NA	NA	NA	NA	NA	ND	ND	ND	ND
<b>San Pedro</b>	NA	NA	NA	NA					
<b>Tecpan</b>								\$20.36	\$40.98
<b>Torreón</b>								\$111.97	\$95.99
<b>Tulancingo</b>							ND		\$361.93
<b>Uruapan</b>				\$101.60	ND				
<b>PROM.</b>	<b>\$185.54</b>	<b>\$172.75</b>	<b>\$196.85</b>	--	--	<b>\$83.74</b>	<b>\$212.01</b>	<b>\$158.88</b>	<b>\$184.11</b>

Notas:

1. Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$83.74	\$212.01

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 10SER - CALIDAD DEL AGUA TRATADA

Bueno = 3, Aceptable = 2, Deficiente/Malo = 1

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						3	3	3	3
Ags		3	3	3	3	3			
Atizapán	3	3	3						
Badiraguato	1	1	1	1	1				
Chihuahua		NA	NA	NA	NA	ND	3	3	3
Corregidora						3	ND	ND	ND
Guadalajara	3	3	3						
Guadalupe		NA							
Guasave	ND	ND	3						
Guaymas									
Hermosillo	1	1	1						
Juárez						ND	ND		
León					3	3	3	3	
Mocorito	3	3	ND						
Monclova						0			
Monterrey					NA	ND	ND	ND	
Navolato	3	3	3	3	3	3	1	3	3
Nogales									
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	2	3	3	1
S. Alvarado	3	2	3	3	3				
S. Catarina					NA	ND	ND	ND	ND
S.A. Cholula									
San Nicolás	NA	NA	NA	NA	NA	3	3	ND	ND
San Pedro	NA	NA	NA	NA					
Tecpan								3	3
Torreón								3	2
Tulancingo							ND		3
Uruapan				3	ND				
PROMEDIO	2.40	2.38	2.50	2.60	2.60	2.5	3	3	2.57

### Notas:

1. Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
2	3

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 11SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	ND	ND	ND
Ags		ND	ND	ND	ND	ND			
Atizapán	\$23.04	\$10.06	\$4.68						
Badiraguato	ND	NA	NA	NA	NA				
Chihuahua		\$0.99	\$0.42	\$0.18	\$1.20	\$1.02	\$1.31	\$2.07	\$1.30
Corregidora						ND	\$12.32	ND	ND
Guadalajara	\$7.09	\$2.60	\$4.56						
Guadalupe		\$0.32							
Guasave	\$53.60	\$0.79	ND						
Guaymas									
Hermosillo	\$2.95	\$1.50	\$3.39						
Juárez						ND	ND		
León					ND	\$0.21	\$8.54	\$1.81	
Mocorito	\$0.52	\$0.00	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					\$0.00	\$0.00	\$0.65	\$0.16	
Navolato	ND	ND	\$0.00	\$1.63	ND	\$7.14	ND	ND	\$21.58
Nogales									
Puebla	\$2.90	\$0.67	\$2.83	\$2.43	\$4.29	\$4.04	\$1.87	\$6.05	\$4.39
S. Alvarado	\$4.31	\$0.00	\$0.00	\$0.06	\$0.00				
S. Catarina					\$0.42	\$0.45	\$0.81	\$0.67	\$1.00
S. A. Cholula									
San Nicolás	\$2.29	\$0.77	\$0.73	\$3.06	\$5.00	\$2.44	\$0.64	\$4.25	\$1.38
San Pedro	\$0.47	ND	ND	NA					
Tecpan								\$0.0	\$0.00
Torreón								\$1.20	ND
Tulancingo							ND		ND
Uruapan				\$1.92	ND				
PROM.	\$10.80	\$1.77	\$2.08	\$1.55	\$1.82	\$2.19	\$3.73	\$2.02	\$4.94

Notas:

1. La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas, lo que impacta en este indicador.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
\$1.00	\$21.72

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 13 SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	ND	ND	ND
Ags		ND	\$6.50	NA	ND	ND			
Atizapán	\$31.08	\$83.64	\$43.77						
Badiraguato	ND	\$0.95	\$0.42	\$0.00	\$0.00				
Chihuahua		\$0.00	\$0.00	\$0.01	\$0.05	\$0.00	\$0.06	\$0.64	\$0.07
Corregidora						NA	NA	ND	ND
Guadalajara	\$2.83	\$44.17	\$23.20						
Guadalupe		\$0.12							
Guasave	ND	\$7.87	\$7.87						
Guaymas									
Hermosillo	\$0.00	\$0.00	\$0.00						
Juárez						ND	ND		
León					ND	\$0.01	\$0.41	ND	
Mocorito	\$2.05	\$0.00	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					ND	ND	ND	ND	
Navolato	ND	\$0.00	\$22.33	\$1.61	ND	\$1.55	ND	ND	\$47.66
Nogales									
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado	\$0.00	\$0.18	\$0.15	\$0.00	\$0.33				
S. Catarina					\$2.02	\$2.11	\$2.87	\$3.25	\$3.23
S. A. Cholula									
San Nicolás	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$71.79	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
San Pedro	\$78.08	ND	ND	ND					
Tecpan								\$8.13	\$2.72
Torreón								\$0.04	ND
Tulancingo							ND		ND
Uruapan				\$0.00	ND				
<b>PROM.</b>	<b>\$16.29</b>	<b>\$12.45</b>	<b>\$10.42</b>	<b>\$0.27</b>	<b>\$14.84</b>	<b>\$0.74</b>	<b>\$0.84</b>	<b>\$2.41</b>	<b>\$10.74</b>

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$0.27	\$44.49

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

14SER - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO		
MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	78.6%	78.0%
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	83.2%	88.4%
Corregidora	ND	ND
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	ND	
León	100%	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	ND	
Navolato	76.1%	4.6%
Nogales		
Puebla	ND	65.8%
S. Alvarado		
S. Catarina	ND	ND
S. A. Cholula		
San Nicolás	ND	ND
San Pedro		
Tecpan		100.0%
Torreón		75.4%
Tulancingo	ND	1.1%
Uruapan		
PROM.	--	<b>59.03%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
--	59.03%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2014**  
2o SEMESTRE

## 15SER - CONSUMO PROMEDIO DE KILOVATIO-HORA (KWH) POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	1,913	ND
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	553	556
Corregidora	785	ND
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	1,365	
León	879	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	5,536	
Navolato	ND	ND
Nogales		
Puebla	665	648
S. Alvarado		
S. Catarina	641	596
S. A. Cholula		
San Nicolás	655	647
San Pedro		
Tecpan		310
Torreón		597
Tulancingo	ND	1,030
Uruapan		
<b>PROM.</b>	<b>1,444</b>	<b>626.22</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
626.22	1,444

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## INDICADORES

**1HP** - AUTONOMÍA FINANCIERA

**2HP** - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

**3HP** - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

**4HP** - LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO

**5HP** - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

**6HP** - GASTO SUJETO A LICITACIÓN

**7HP** - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

**8HP** - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

**9HP** - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

**10HP** - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS

**11HP** - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET

**12HP** - AUTONOMÍA FINANCIERA PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

**13HP** - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

**14HP** - TAMAÑO DEL FORTAMUN EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

**15HP** - TAMAÑO DEL FISM EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 1HP - AUTONOMIA FINANCIERA

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						21.29%	25.11%
Ags				28.46%	29.48%		
Atizapán	26.41%	23.75%	23.40%	34.49%			
Badiraguato			9.93%	4.13%	3.34%		
Chihuahua	37.50%	35.44%		32.08%	37.89%	43.88%	41.05%
Corregidora						48.67%	51.06%
Guadalajara	28.83%	36.56%	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			29.10%	23.19%			
Guaymas		31.02%					
Hermosillo	42.64%	39.58%	32.38%	36.01%			
Juárez						25.42%	
León					29.33%	26.12%	
Mocorito			5.26%	ND			
Monclova							
Monterrey	36.15%	32.25%			41.47%	36.87%	
Navolato			22.10%	13.25%	12.93%	12.96%	16.22%
Nogales	37.43%	30.10%					
Puebla	28.20%	24.20%	25.58%	26.69%	28.84%	30.27%	35.68%
S. Alvarado			29.77%	18.78%	20.31%		
S. Catarina					37.62%	23.24%	29.00%
S. A. Cholula	44.87%	46.98%					
San Nicolás	27.15%	18.01%	20.41%	36.11%	26.55%	25.16%	27.28%
San Pedro	54.21%	53.90%	54.61%	43.73%			
Tecpan							2.82%
Torreón	41.45%	42.16%					39.61%
Tulancingo						20.16%	25.50%
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>36.80%</b>	<b>34.50%</b>	<b>25.26%</b>	<b>26.99%</b>	<b>26.78%</b>	<b>28.55%</b>	<b>29.33%</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
24.26%	44.00%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						41.93%	47.93%
Ags				ND	ND		
Atizapán	80.49%	66.57%	47.81%	78.02%			
Badiraguato			ND	1.71%	4.69%		
Chihuahua	79.59%	90.34%		78.73%	70.47%	69.71%	61.35%
Corregidora						87.02%	ND
Guadalajara	71.68%	81.09%	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			40.13%	ND			
Guaymas		45.99%					
Hermosillo	69.47%	41.39%	73.01%	72.59%			
Juárez						ND	
León					61.69%	37.91%	
Mocorito			11.12%	ND			
Monclova							
Monterrey	68.46%	65.36%			65.81%	64.80%	
Navolato			46.27%	51.12%	36.62%	ND	41.24%
Nogales	48.74%	54.65%					
Puebla	62.46%	60.00%	50.32%	52.33%	58.96%	96.66%	82.31%
S. Alvarado			0.65%	52.46%	50.87%		
S. Catarina					36.43%	63.10%	33.32%
S. A. Cholula	20.34%	43.09%					
San Nicolás	93.24%	61.61%	72.75%	80.48%	80.10%	88.85%	83.32%
San Pedro	62.15%	87.62%	91.06%	78.82%			
Tecpan							7.99%
Torreón	59.90%	55.86%					42.74%
Tulancingo						ND	68.45%
Uruapan					ND		
PROM.	65.14%	62.80%	48.12%	60.70%	51.74%	68.75%	52.07%

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
48.12%	75.1%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						67.97%	72.00%
Ags				80.13%	78.98%		
Atizapán	85.55%	82.94%	71.88%	74.63%			
Badiraguato			ND	19.86%	21.65%		
Chihuahua	71.70%	68.39%		63.78%	63.49%	60.93%	75.26%
Corregidora						73.47%	79.78%
Guadalajara	76.81%	68.32%	67.16%	ND			
Guadalupe							
Guasave			8.58%	ND			
Guaymas		46.59%					
Hermosillo	71.10%	55.84%	64.06%	59.70%			
Juárez						ND	
León					64.15%	66.07%	
Mocorito			11.13%	ND			
Monclova							
Monterrey	58.78%	58.56%			59.39%	58.82%	
Navolato			33.70%	37.88%	35.43%	58.14%	31.93%
Nogales	45.58%	45.04%					
Puebla	66.01%	63.08%	54.40%	55.97%	53.23%	56.05%	68.71%
S. Alvarado			3.31%	53.22%	51.55%		
S. Catarina					58.44%	54.11%	59.23%
S. A. Cholula	74.17%	70.24%					
San Nicolás	61.91%	59.03%	59.50%	58.56%	59.51%	66.03%	63.10%
San Pedro	78.55%	76.10%	84.24%	74.93%			
Tecpan							ND
Torreón	66.26%	53.87%					43.76%
Tulancingo						49.67%	58.65%
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>68.77%</b>	<b>62.33%</b>	<b>45.80%</b>	<b>57.88%</b>	<b>54.58%</b>	<b>61.13%</b>	<b>61.38%</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
45.80%	72.2%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 4HP – LIQUIDEZ (A mitad o cierre de año)

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						89.28%	7.61%	41.76%	41.76%
Ags		3,472.38%	1,575.64%	4,173.35%	3,015.33%	403.81%			
Atizapán	31.25%	32.93%	23.97%						
Badiraguato	1.49%	233.65%	33.47%	228.43%	13.99%				
Chihuahua		199.64%	76.20%	112.41%	165.23%	53.81%	500.62%	145.72%	916.92%
Corregidora						367.09%	2,033.29%	654.72%	1,360.36%
Guadalajara	ND	672.47%	ND						
Guadalupe		40.07%							
Guasave	15.46%	148.99%	50.59%						
Guaymas									
Hermosillo	30.69%	124.38%	15.22%						
Juárez						28.22%	191.39%		
León					335.82%	390.10%	331.20%	1,140.77%	
Mocorito	60.55%	51.46%	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					68.60%	248.09%	231.71%	489.49%	
Navolato	114.53%	346.86%	342.73%	131.06%	140.72%	149.50%	80.38%	8.83%	32.01%
Nogales									
Puebla	92.67%	365.11%	84.98%	271.83%	442.34%	328.56%	445.80%	736.96%	203.79%
S. Alvarado	Nota 2	2,943.16%	121.48%	317.14%	2,504.91%				
S. Catarina					12.16%	33.47%	75.57%	78.08%	2.32%
S. A. Cholula									
San Nicolás	43.58%	43.93%	16.97%	30.57%	8.43%	22.63%	26.28	44.34%	20.89%
San Pedro	493.78%	1,691.63%	321.05%	115.72%					
Tecpan								864.91%	68.62%
Torreón								42.99%	ND
Tulancingo							ND		1,316.15%
Uruapan				124.42%	ND				
<b>PROM.</b>	<b>98.22%</b>	<b>740.48%</b>	<b>242.03%</b>	<b>611.66%</b>	<b>670.75%</b>	<b>192.23%</b>	<b>392.39%</b>	<b>386.24%</b>	<b>440.35%</b>

Notas:

1. Liquidez son los activos líquidos remanentes entre pasivos de corto plazo.
2. El resultado de S.A. Cholula para el 1er Semestre de 2009 no fue considerado para el promedio respectivo.
3. S. Alvarado reportó cero deuda de corto plazo y cierta liquidez al final del 2º Semestre 2010, por lo que su resultado puede interpretarse como liquidez máxima.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
98.22%	740.48%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 5HP – EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						1.50	1.20
Ags				1.03	0.95		
Atizapán	1.09	0.92	0.96	0.65			
Badiraguato			ND	1.14	1.40		
Chihuahua	1.33	1.19		1.24	1.10	1.26	1.11
Corregidora						1.49	ND
Guadalajara	1.01	0.90	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			0.86	ND			
Guaymas		1.05					
Hermosillo	1.09	0.97	1.01	1.11			
Juárez						1.14	
León					1.26	0.98	
Mocorito			1.66	ND			
Monclova							
Monterrey	1.21	1.20			1.13	1.32	
Navolato			1.03	1.05	0.94	ND	1.26
Nogales	1.30	1.10					
Puebla	1.20	1.26	1.27	0.94	1.16	1.22	1.33
S. Alvarado			0.95	1.00	1.49		
S. Catarina					1.22	1.55	1.10
S. A. Cholula	1.41	1.08					
San Nicolás	1.24	1.54	1.41	1.08	1.29	1.46	0.94
San Pedro	1.03	1.01	1.10	1.28			
Tecpan							1.01
Torreón	1.00	0.98					1.29
Tulancingo						ND	1.49
Uruapan					ND		
PROM.	1.17	1.10	1.14	1.05	1.19	1.32	1.19

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:

1. Cuanto más cerca el valor del indicador a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
0.97	1.32

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 6HP – GASTO SUJETO A LICITACIÓN

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	0.00%	0.00%	0.00%
Ags		16.96%	18.58%	14.12%	34.29%	25.61%			
Atizapán	35.23%	2.60%	30.50%						
Badiraguato	ND	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%				
Chihuahua		51.99%	14.15%	26.24%	2.95%	24.18%	5.70%	13.65%	19.81%
Corregidora						6.01%	31.22%	5.97%	ND
Guadalajara	ND	ND	ND						
Guadalupe		ND							
Guasave	ND	ND	ND						
Guaymas									
Hermosillo	2.13%	ND	ND						
Juárez						72.88%	21.27%		
León					ND	ND	39.12%	59.05%	
Mocorito	ND	9.47%	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					42.71%	38.68%	85.58%	84.51%	
Navolato	0.00%	0.00%	3.09%	0.00%	8.62%	4.71%	ND	ND	4.46%
Nogales									
Puebla	19.16%	0.00%	50.25%	5.85%	29.25%	49.63%	20.90%	92.20%	15.54%
S. Alvarado	ND	17.84%	4.33%	ND	95.47%				
S. Catarina					39.56%	51.08%	44.67%	19.15%	44.05%
S. A. Cholula									
San Nicolás	84.02%	83.40%	57.03%	90.96%	66.81%	91.32%	43.33%	96.94%	60.05%
San Pedro	29.83%	47.65%	36.52%	ND					
Tecpan								39.82%	ND
Torreón								ND	ND
Tulancingo							ND		36.62%
Uruapan				0.00%	ND				
<b>PROM.</b>	<b>28.40%</b>	<b>22.99%</b>	<b>23.83%</b>	<b>19.59%</b>	<b>35.52%</b>	<b>40.46%</b>	<b>32.42%</b>	<b>45.70%</b>	<b>25.79%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
19.59%	40.46%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 7HP – GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						ND	28.93%	16.09%	36.27%
<b>Ags</b>		22.51%	3.81%	2.35%	26.08%	5.53%			
<b>Atizapán</b>	25.85%	10.80%	13.52%						
<b>Badiraguato</b>	ND	97.26%	1.18%	16.15%	29.78%				
<b>Chihuahua</b>		34.46%	6.63%	7.12%	0.21%	3.25%	5.44%	2.00%	5.29%
<b>Corregidora</b>						79.10%	40.15%	60.50%	ND
<b>Guadalajara</b>	ND	ND	ND						
<b>Guadalupe</b>		ND							
<b>Guasave</b>	ND	ND	ND						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	0.14%	ND	ND						
<b>Juárez</b>						2.06%	ND		
<b>León</b>					ND	ND	0.76%	0.92%	
<b>Mocorito</b>	5.97%	50.20%	ND						
<b>Monclova</b>						ND			
<b>Monterrey</b>					5.54%	37.99%	4.90%	1.52%	
<b>Navolato</b>	0.84%	0.00%	92.97%	93.87%	84.29%	1.54%	ND	ND	7.40%
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	47.31%	64.33%	37.95%	45.16%	26.68%	7.50%	58.83%	0.81%	52.36%
<b>S. Alvarado</b>	ND	79.53%	ND	ND	0.00%				
<b>S. Catarina</b>					15.91%	27.54%	24.72%	35.58%	26.73%
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	2.35%	2.37%	5.48%	0.72%	0.00%	0.50%	17.23%	0.48%	2.76%
<b>San Pedro</b>	2.22%	5.03%	1.51%	ND					
<b>Tecpan</b>								55.77%	ND
<b>Torreón</b>								ND	ND
<b>Tulancingo</b>							ND		47.03%
<b>Uruapan</b>				0.00%	ND				
<b>PROM.</b>	<b>12.10%</b>	<b>36.65%</b>	<b>20.38%</b>	<b>23.62%</b>	<b>20.94%</b>	<b>18.33%</b>	<b>22.62%</b>	<b>19.30%</b>	<b>25.40%</b>

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
10.64%	36.65%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 8HP – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						ND	71.07%	83.59%	63.65%
<b>Ags</b>		59.50%	70.85%	80.76%	22.68%	65.20%			
<b>Atizapán</b>	38.92%	86.60%	55.99%						
<b>Badiraguato</b>	ND	0.00%	92.77%	76.66%	65.05%				
<b>Chihuahua</b>		12.01%	70.62%	54.28%	83.69%	64.17%	87.86%	83.28%	73.52%
<b>Corregidora</b>						14.89%	28.63%	33.53%	ND
<b>Guadalajara</b>	ND	ND	ND						
<b>Guadalupe</b>		ND							
<b>Guasave</b>	ND	ND	ND						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	97.73%	ND	ND						
<b>Juárez</b>						23.90%	ND		
<b>León</b>					ND	ND	45.05%	37.71%	
<b>Mocorito</b>	90.59%	17.79%	ND						
<b>Monclova</b>						ND			
<b>Monterrey</b>					49.12%	20.47%	9.46%	12.20%	
<b>Navolato</b>	99.16%	96.78%	2.74%	2.97%	3.58%	90.89%	ND	ND	83.42%
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	28.19%	31.66%	11.29%	47.75%	42.76%	41.85%	17.11%	6.77%	31.49%
<b>S. Alvarado</b>	ND	0.00%	24.72%	ND	1.49%				
<b>S. Catarina</b>					32.73%	20.52%	29.32%	44.45%	28.47%
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	10.31%	13.02%	34.46%	7.13%	27.86%	7.48%	30.64%	2.01%	33.51%
<b>San Pedro</b>	67.95%	46.10%	61.97%	ND					
<b>Tecpan</b>								4.40%	ND
<b>Torreón</b>								ND	ND
<b>Tulancingo</b>							ND		15.98%
<b>Uruapan</b>				99.71%	ND				
<b>PROM.</b>	<b>61.84%</b>	<b>36.35%</b>	<b>47.27%</b>	<b>52.75%</b>	<b>36.55%</b>	<b>38.82%</b>	<b>39.89%</b>	<b>34.21%</b>	<b>47.15%</b>

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
33.16%	61.84%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						91.36%	88.67%
Ags				107.12%	ND		
Atizapán	97.77%	61.42%	65.16%	92.18%			
Badiraguato			ND	45.87%	ND		
Chihuahua	ND	95.47%		97.34%	94.05%	104.03%	87.05%
Corregidora						96.55%	ND
Guadalajara	90.62%	82.16%	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			ND	ND			
Guaymas		109.28%					
Hermosillo	84.63%	94.00%	92.14%	119.48%			
Juárez						73.94%	
León					ND	ND	
Mocorito			8.72%	ND			
Monclova							
Monterrey	121.59%	110.41%			ND	ND	
Navolato			71.89%	60.41%	72.93%	ND	100.00%
Nogales	68.65%	103.31%					
Puebla	91.18%	77.88%	81.18%	80.57%	100.60%	114.17%	ND
S. Alvarado			ND	120.08%	ND		
S. Catarina					82.91%	79.28%	100.00%
S. A. Cholula	94.76%	ND					
San Nicolás	97.04%	130.86%	140.01%	76.97%	56.20%	58.42%	70.05%
San Pedro	53.50%	54.96%	114.78%	ND			
Tecpan							ND
Torreón	95.17%	53.53%					82.60%
Tulancingo						ND	ND
Uruapan					ND		
PROM.	89.49%	88.48%	81.98%	88.89%	81.34%	88.25%	88.06%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. En ocasiones es posible que los ingresos propios sean mayores al valor de la factura de los ingresos propios debido a ingresos propios extraordinarios inicialmente no presupuestados.
2. Para los municipios con resultado igual o mayor al 100%, el mismo se debe a un presupuesto de ingresos conservador o muy conservador, ocasionando que los ingresos propios reales sobrepasen lo presupuestado y/o su valor de factura aún y cuando haya rezago en cobro del predial.

## RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
81.98%	92.37%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						1.95	1.99
Ags				0.78	0.63		
Atizapán	1.48	1.79	2.75	2.04			
Badiraguato			0.53	3.01	2.14		
Chihuahua	0.00	0.12		0.38	0.24	0.15	0.24
Corregidora						0.02	0.06
Guadalajara	0.94	1.01	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			1.09	1.75			
Guaymas		1.44					
Hermosillo	1.00	1.27	1.11	0.70			
Juárez						1.46	
León					1.08	1.20	
Mocorito			3.20	ND			
Monclova							
Monterrey	1.12	1.48			1.64	1.48	
Navolato			0.88	1.04	2.00	1.71	1.36
Nogales	0.86	1.24					
Puebla	1.42	0.80	1.38	1.93	0.79	0.53	0.40
S. Alvarado			0.68	0.89	0.70		
S. Catarina					2.01	1.96	1.79
S. A. Cholula	0.00	0.00					
San Nicolás	2.51	4.10	4.27	3.03	4.25	3.75	3.84
San Pedro	0.55	0.52	0.10	0.78			
Tecpan							1.11
Torreón	0.00	0.13					0.69
Tulancingo						0.76	0.72
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>0.90</b>	<b>1.16</b>	<b>1.52</b>	<b>1.48</b>	<b>1.55</b>	<b>1.36</b>	<b>1.22</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:

1. El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios. Si pasa de 1 implica que la deuda es mayor a los ingresos propios.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
0.67	1.56

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

**INDICADOR DE  
FRECUENCIA  
ANUAL**

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS							
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						1.84%	0.00%
Ags				3.38%	0.52%		
Atizapán	0%	0.00%	0.00%	0.00%			
Badiraguato			ND	0.00%	0.00%		
Chihuahua	0.67%	0.08%		0.98%	0.94%	0.89%	0.98%
Corregidora						1.29%	5.92%
Guadalajara	0.76%	1.11%	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			0.00%	0.00%			
Guaymas		0.00%					
Hermosillo	0.41%	4.93%	3.33%	5.41%			
Juárez						ND	
León					2.45%	2.98%	
Mocorito			0.00%	ND			
Monclova							
Monterrey	1.27%	1.66%			1.43%	1.71%	
Navolato			ND	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Nogales	0%	0.12%					
Puebla	2.44%	5.30%	4.63%	6.08%	4.60%	3.18%	3.11%
S. Alvarado			0.00%	0.00%	0.00%		
S. Catarina					0.43%	0.60%	0.58%
S. A. Cholula	0.10%	0.05					
San Nicolás	0.03%	0.22%	0.39%	0.24%	0.65%	0.64%	0.53%
San Pedro	1.50%	2.02%	2.03%	2.32%			
Tecpan							0.00%
Torreón	0.04%	3.59%					0.05%
Tulancingo						0.00%	0.00%
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>0.66%</b>	<b>1.59%</b>	<b>1.30%</b>	<b>1.67%</b>	<b>1.10%</b>	<b>1.31%</b>	<b>1.12%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
0.66%	1.67%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 12HP – AUTONOMÍA FINANCIERA PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014
<b>Acapulco</b>			37.38%	37.18%
<b>Ags</b>	89.38%	86.19%		
<b>Atizapán</b>	42.83%			
<b>Badiraguato</b>	9.78%	ND		
<b>Chihuahua</b>	48.36%	75.95%	66.89%	61.22%
<b>Corregidora</b>			68.43%	69.68%
<b>Guadalajara</b>	ND			
<b>Guadalupe</b>				
<b>Guasave</b>	29.97%			
<b>Guaymas</b>				
<b>Hermosillo</b>	ND			
<b>Juárez</b>			33.83%	
<b>León</b>		64.05%	75.23%	
<b>Mocorito</b>	ND			
<b>Monclova</b>				
<b>Monterrey</b>		50.77%	55.01%	
<b>Navolato</b>	23.94%	13.86%	17.80%	19.98%
<b>Nogales</b>				
<b>Puebla</b>	49.06%	35.96%	42.56%	43.21%
<b>S. Alvarado</b>	71.90%	31.55%		
<b>S. Catarina</b>		70.10%	41.68%	41.15%
<b>S. A. Cholula</b>				
<b>San Nicolás</b>	45.18%	ND	60.82%	39.91%
<b>San Pedro</b>	44.12%			
<b>Tecpan</b>				8.47%
<b>Torreón</b>				55.56%
<b>Tulancingo</b>			33.37%	36.81%
<b>Uruapan</b>		ND		
<b>PROM.</b>	<b>45.45%</b>	<b>53.55%</b>	<b>48.45%</b>	<b>41.32%</b>

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

#### Notas:

1. El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor autonomía para cubrir el gasto corriente del gobierno municipal.
2. A partir del 2012 el concepto de Gasto Corriente fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos para 2013-2014.

#### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
41.32%	53.55%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 13HP - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	17.42%	22.04%
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	15.74%	17.64%
Corregidora	9.92%	8.85%
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	19.69%	
León	20.34%	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	13.25%	
Navolato	6.16%	6.25%
Nogales		
Puebla	21.83%	22.82%
S. Alvarado		
S. Catarina	14.52%	16.49%
S. A. Cholula		
San Nicolás	13.68%	16.46%
San Pedro		
Tecpan		58.65%
Torreón		18.92%
Tulancingo	20.32%	7.60%
Uruapan		
PROM.	15.71%	19.57%

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
15.71%	19.57%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 14HP - TAMAÑO DEL FORTAMUN EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	8.93%	8.61%
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	13.57%	15.38%
Corregidora	9.92%	8.85%
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	17.61%	
León	17.35%	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	11.42%	
Navolato	16.03%	16.95%
Nogales		
Puebla	18.22%	18.02%
S. Alvarado		
S. Catarina	12.88%	15.98%
S. A. Cholula		
San Nicolás	12.66%	15.29%
San Pedro		
Tecpan		17.90%
Torreón		16.30%
Tulancingo	17.48%	19.58%
Uruapan		
<b>PROM.</b>	<b>14.19%</b>	<b>15.29%</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
14.19%	15.29%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

15HP - TAMAÑO DEL FISM EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES		
MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	8.49%	13.43%
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	2.17%	2.25%
Corregidora	0.49%	ND
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	2.08%	
León	2.99%	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	1.83%	
Navolato	6.16%	15.13%
Nogales		
Puebla	3.61%	4.80%
S. Alvarado		
S. Catarina	1.63%	0.87%
S. A. Cholula		
San Nicolás	0.98%	1.17%
San Pedro		
Tecpan		40.75%
Torreón		2.62%
Tulancingo	2.84%	0.69%
Uruapan		
PROM.	<b>3.02%</b>	<b>9.08</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
3.02%	9.08%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## INDICADORES

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN

### 1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						0.18%	0.78%	0.45%	2.81%
Ags		1.38%	0.90%	1.16%	0.79%	0.76%			
Atizapán	0.13%	0.34%	0.55%						
Badiraguato	ND	0.00%	0.30%	0.17%	0.13%				
Chihuahua		0.54%	0.66%	0.46%	0.46%	0.80%	0.71%	0.31%	0.76%
Corregidora						0.89%	0.67%	0.38%	0.56%
Guadalajara	0.37%	0.26%	ND						
Guadalupe		0.00%							
Guasave	0.38%	ND	ND						
Guaymas									
Hermosillo	1.07%	1.14%	0.85%						
Juárez						0.00%	ND		
León					0.55%	0.48%	0.34%	0.66%	
Mocorito	ND	0.38%	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					0.07%	0.07%	ND	0.38%	
Navolato	0.00%	ND	0.39%	0.00%	0.00%	ND	ND	0.14%	7.83%
Nogales									
Puebla	ND	0.79%	0.80%	1.08%	0.90%	1.23%	0.76%	0.69%	0.72%
S. Alvarado	0.00%	0.00%	0.31%	ND	0.28%				
S. Catarina					1.21%	0.22%	0.28%	0.36%	0.42%
S. A. Cholula									
San Nicolás	0.56%	0.47%	0.71%	0.32%	0.52%	0.63%	0.70%	ND	0.58%
San Pedro	0.66%	0.92%	ND	ND					
Tecpan								0.23%	0.09%
Torreón								ND	0.39%
Tulancingo							ND		0.06%
Uruapan				0.16%	ND				
PROM.	0.40%	0.52%	0.61%	0.48%	0.49%	0.53%	0.61%	0.40%	1.42%

RANGO HISTÓRICO  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
0.40%	1.42%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



## INDICADORES

**2SEG** - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE

**3SEG** - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES

**4SEG** - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

**5SEG** - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

**6SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

**7SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

**8SEG** - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO

**9SEG** - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS

**10SEG** - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

**11SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

**12SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

**14SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

**16SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

**17SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICÍAS

**18SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITOS

## INDICADORES

**19SEG** - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

**20SEG** - COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL

**21SEG** - TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA CIEN MIL HABITANTES

**22SEG** - ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES

**23SEG** - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES

**24SEG** - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON DELITO

**25SEG** - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 2SEG - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						\$310.10	\$269.47
Ags				\$629.79	\$686.26		
Atizapán	\$395.34	\$427.15	\$529.27	\$349.86			
Badiraguato			\$504.03	\$477.33	\$468.96		
Chihuahua	\$486.00	\$496.72		\$491.82	\$523.38	\$440.06	\$598.47
Corregidora						\$758.51	ND
Guadalajara	NA	\$426.42	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			ND	\$519.06			
Guaymas		\$603.42					
Hermosillo	\$338.97	\$276.96	\$272.14	ND			
Juárez						\$331.30	
León					\$245.36	\$254.36	
Mocorito			\$401.05	ND			
Monclova							
Monterrey	\$347.38	\$402.10			\$452.13	\$522.53	
Navolato			\$262.11	\$121.30	\$361.12	\$361.89	\$426.57
Nogales	\$403.16	\$462.30					
Puebla	\$124.76	\$232.82	\$140.29	\$319.33	\$431.44	\$321.44	\$362.20
S. Alvarado			\$520.13	\$514.52	\$484.58		
S. Catarina					\$264.53	\$322.53	\$339.89
S. A. Cholula	\$225.93	\$436.14					
San Nicolás	\$429.69	\$492.91	\$489.10	\$445.73	\$528.67	\$488.92	\$511.05
San Pedro	\$542.52	\$1,420.81	\$1,688.85	ND			
Tecpan							\$484.97
Torreón	\$192.22	ND					\$239.45
Tulancingo						\$259.32	\$278.35
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>\$348.60</b>	<b>\$516.16</b>	<b>\$531.89</b>	<b>\$429.86</b>	<b>\$444.64</b>	<b>\$398.28</b>	<b>\$390.05</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:

1. Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no esta considerado en sus resultados.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
\$215.79	\$531.89

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 3SEG – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						\$4,034.20	\$20,676.58
Ags				\$24,701.93	\$48,402.90		
Atizapán	\$939.89	\$627.05	\$0.00	\$408.22			
Badiraguato			\$2,081.99	\$1,532.77	\$0.00		
Chihuahua	\$9,471.37	\$4,171.84		\$10,330.81	\$23,945.64	\$13,866.52	\$12,868.99
Corregidora						\$133,311.87	\$124,769.28
Guadalajara	\$179.19	ND	\$392.20	ND			
Guadalupe							
Guasave			ND	\$9,900.56			
Guaymas		ND					
Hermosillo	\$1,931.97	\$1,495.79	\$3,432.53	ND			
Juárez						\$7,783.01	
León					\$13,111.26	\$3,668.45	
Mocorito			\$0.00	ND			
Monclova							
Monterrey	\$832.32	\$38.97			ND	\$23,027.49	
Navolato			ND	\$7,838.46	\$0.00	\$14,065.29	\$14,218.18
Nogales	\$2,537.09	\$3,752.92					
Puebla	ND	\$170.30	ND	\$14,360.03	\$28,343.20	\$10,421.79	\$11,110.90
S. Alvarado			ND	\$32,358.27	\$25,921.51		
S. Catarina					\$8,698.61	\$9,139.73	\$23,714.46
S. A. Cholula	ND	ND					
San Nicolás	\$5,859.23	\$5,694.18	\$3,953.71	ND	\$7,253.16	\$9,814.57	\$11,232.87
San Pedro	ND	ND	\$5,224.24	ND			
Tecpan							\$42,052.08
Torreón	\$6,575.79	\$2,902.41					\$7,657.33
Tulancingo						\$12,419.58	\$76,475.99
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>\$3,540.86</b>	<b>\$2,356.68</b>	<b>\$2,154.95</b>	<b>\$12,678.88</b>	<b>\$17,297.36</b>	<b>\$21,959.32</b>	<b>\$34,477.66</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
\$2,154.95	\$34,477.66

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 4SEG - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						1.53	1.30	1.37	ND
Ags		49.75	74.17	31.56	31.56	34.82			
Atizapán	6.69	3.76	8.33						
Badiraguato	0.74	1.48	0.45	0.95	0.60				
Chihuahua		9.90	12.73	5.96	13.57	12.25	14.06	17.80	16.38
Corregidora						11.40	10.81	10.53	21.11
Guadalajara	8.44	15.20	5.45						
Guadalupe		10.76							
Guasave	5.37	ND	7.68						
Guaymas									
Hermosillo	27.96	14.49	ND						
Juárez						17.62	15.09		
León					28.64	28.46	33.85	36.68	
Mocorito	1.15	1.83	ND						
Monclova						27.10			
Monterrey					10.65	14.43	14.28	13.33	
Navolato	4.97	1.63	1.39	10.36	14.83	11.32	9.61	10.59	8.79
Nogales									
Puebla	3.34	4.09	2.87	4.28	6.01	8.39	9.85	6.92	3.53
S. Alvarado	6.10	6.45	3.96	5.20	4.90				
S. Catarina					18.98	13.97	20.05	12.58	11.71
S. A. Cholula									
San Nicolás	14.10	12.92	12.22	14.87	12.98	12.42	11.34	10.01	12.12
San Pedro	8.34	6.12	5.06	7.01					
Tecpan								0.44	0.98
Torreón								12.03	9.09
Tulancingo							ND		10.44
Uruapan				4.53	ND				
<b>PROM.</b>	<b>7.93</b>	<b>10.64</b>	<b>12.21</b>	<b>9.41</b>	<b>14.27</b>	<b>16.14</b>	<b>14.02</b>	<b>12.03</b>	<b>10.46</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
7.93	20.08

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 5SEG - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						79.98%	87.85%	90.86%	ND
Ags		94.73%	93.80%	93.48%	93.48%	94.81%			
Atizapán	87.16%	82.31%	95.89%						
Badiraguato	77.27%	81.40%	92.31%	88.89%	82.35%				
Chihuahua		79.99%	78.26%	80.00%	84.63%	81.64%	87.19%	87.93%	88.49%
Corregidora						86.37%	90.10%	87.98%	90.06%
Guadalajara	69.96%	67.29%	63.91%						
Guadalupe		96.46%							
Guasave	89.70%	ND	92.22%						
Guaymas									
Hermosillo	71.20%	69.42%	ND						
Juárez						91.23%	93.11%		
León					88.92%	86.60%	84.01%	92.47%	
Mocorito	84.31%	79.76%	ND						
Monclova						93.24%			
Monterrey					76.58%	85.80%	88.27%	84.94%	
Navolato	85.61%	83.17%	90.96%	93.40%	96.36%	95.71%	95.39%	93.49%	92.31%
Nogales									
Puebla	76.41%	79.59%	73.42%	80.56%	85.81%	89.08%	91.74%	87.54%	76.70%
S. Alvarado	79.87%	89.96%	89.87%	90.27%	85.98%				
S. Catarina					84.12%	80.44%	80.23%	78.41%	75.54%
S. A. Cholula									
San Nicolás	95.48%	95.67%	92.11%	90.85%	91.05%	92.47%	92.54%	92.03	92.43%
San Pedro	74.03%	73.77%	70.17%	75.74%					
Tecpan								31.03%	78.13%
Torreón								80.68%	73.99%
Tulancingo							ND		96.95%
Uruapan				89.30%	ND				
PROM.	81.00%	82.58%	84.81%	86.94%	86.93%	88.11%	89.04%	82.49%	84.96%

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
79.38%	89.04%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 6SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestres 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						4.57%	1.11%	0.61%	ND
<b>Ags</b>		0.23%	0.29%	0.44%	0.44%	0.26%			
<b>Atizapán</b>	0.12%	0.00%	0.00%						
<b>Badiraguato</b>	4.55%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%				
<b>Chihuahua</b>		1.91%	1.82%	1.02%	0.58%	0.56%	0.78%	0.39%	0.32%
<b>Corregidora</b>						0.33%	0.29%	0.92%	0.34%
<b>Guadalajara</b>	10.03%	14.60%	13.80%						
<b>Guadalupe</b>		0.75%							
<b>Guasave</b>	1.04%	ND	0.93%						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	2.96%	3.31%	ND						
<b>Juárez</b>						0.44%	0.18%		
<b>León</b>					7.41%	5.05%	1.11%	0.35%	
<b>Mocorito</b>	1.96%	3.57%	ND						
<b>Monclova</b>						0.03%			
<b>Monterrey</b>					0.45%	0.15%	0.22%	0.13%	
<b>Navolato</b>	2.82%	2.40%	2.26%	0.46%	0.75%	0.75%	0.51%	1.48%	3.64%
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	0.59%	0.39%	0.77%	0.72%	0.34%	0.15%	0.12%	0.21%	0.86%
<b>S. Alvarado</b>	2.33%	1.81%	2.29%	1.75%	0.53%				
<b>S. Catarina</b>					0.32%	0.79%	0.61%	0.39%	0.15%
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	0.26%	0.10%	0.92%	1.26%	0.98%	0.65%	0.91%	0.69%	0.46%
<b>San Pedro</b>	3.67%	2.10%	27.97%	1.24%					
<b>Tecpan</b>								13.79%	0.00%
<b>Torreón</b>								0.00%	26.01%
<b>Tulancingo</b>							ND		0.47%
<b>Uruapan</b>				0.90%	ND				
<b>PROM.</b>	<b>2.76%</b>	<b>2.40%</b>	<b>4.64%</b>	<b>0.87%</b>	<b>1.18%</b>	<b>1.14%</b>	<b>0.59%</b>	<b>1.72%</b>	<b>3.58%</b>

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
0.59%	5.95%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 7SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						ND	11.04%	8.53%	ND
<b>Ags</b>		5.04%	5.91%	6.08%	6.08%	4.93%			
<b>Atizapán</b>	12.71%	17.69%	4.11%						
<b>Badiraguato</b>	18.18%	18.60%	7.69%	11.11%	17.65%				
<b>Chihuahua</b>		13.41%	19.92%	18.98%	14.79%	17.80%	12.02%	11.68%	11.19%
<b>Corregidora</b>						13.31%	9.62%	11.10%	9.60%
<b>Guadalajara</b>	20.01%	18.11%	22.29%						
<b>Guadalupe</b>		2.79%							
<b>Guasave</b>	9.26%	ND	6.86%						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	25.85%	27.28%	ND						
<b>Juárez</b>						8.32%	6.71%		
<b>León</b>					3.68%	8.35%	14.88%	7.18%	
<b>Mocorito</b>	13.73%	16.67%	ND						
<b>Monclova</b>						6.73%			
<b>Monterrey</b>					22.96%	14.04%	11.51%	14.93%	
<b>Navolato</b>	11.57%	14.42%	6.78%	6.13%	2.89%	3.54%	4.10%	5.04%	4.05%
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	22.99%	20.02%	25.82%	18.72%	13.85%	10.77%	8.14%	12.26%	23.31%
<b>S. Alvarado</b>	17.80	8.23%	7.84%	7.98%	13.49%				
<b>S. Catarina</b>					15.56%	18.76%	19.16%	21.20%	24.31%
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	4.26%	4.23%	6.97%	7.89%	7.96%	6.88%	6.55%	7.28%	7.10%
<b>San Pedro</b>	22.30%	24.12%	1.86%	23.02%					
<b>Tecpan</b>								55.17%	21.88%
<b>Torreón</b>								19.32%	0.00%
<b>Tulancingo</b>							ND		2.58%
<b>Uruapan</b>				9.81%	ND				
<b>PROM.</b>	<b>16.24%</b>	<b>14.66%</b>	<b>10.55%</b>	<b>12.19%</b>	<b>11.89%</b>	<b>10.31%</b>	<b>10.37%</b>	<b>15.79%</b>	<b>11.56%</b>

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
10.31%	17.15%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 8SEG – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	ND	0.001	ND
Ags		ND	0.22	0.10	0.09	0.15			
Atizapán	0.15	0.07	ND						
Badiraguato	ND	ND	0.004	0.004	0.005				
Chihuahua		NA	NA	NA	NA	ND	0.46	0.50	ND
Corregidora						ND	ND	ND	ND
Guadalajara	NA	NA	NA						
Guadalupe		NA							
Guasave	ND	0.09	0.11						
Guaymas									
Hermosillo	0.63	ND	ND						
Juárez						0.04	0.15		
León					0.31	0.24	0.16	0.21	
Mocorito	0.02	0.01	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					ND	0.11	0.11	0.12	
Navolato	0.04	0.06	0.09	0.20	0.18	0.19	ND	0.12	0.14
Nogales									
Puebla	0.06	0.06	0.11	0.13	0.16	0.18	0.19	0.13	0.13
S. Alvarado	ND	ND	0.05	0.05	0.04				
S. Catarina					0.06	0.05	0.04	0.05	0.06
S. A. Cholula									
San Nicolás	0.09	0.06	0.06	0.08	0.05	0.08	0.11	ND	ND
San Pedro	0.14	0.11	0.13	0.14					
Tecpan								ND	ND
Torreón								0.53	0.45
Tulancingo							ND		0.16
Uruapan				0.03	ND				
PROM.	0.16	0.06	0.10	0.09	0.11	0.13	0.17	0.21	0.19

Nota:  
1. El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
0.06	0.23

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 9SEG – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	ND	1.55	ND
Ags		ND	7.12	3.07	3.01	4.02			
Atizapán	11.04	11.73	ND						
Badiraguato	ND	ND	5.55	6.04	3.96				
Chihuahua		NA	NA	NA	NA	ND	14.14	13.50	ND
Corregidora						ND	ND	ND	ND
Guadalajara	NA	ND	ND						
Guadalupe		NA							
Guasave	ND	3.85	3.04						
Guaymas									
Hermosillo	9.19	ND	ND						
Juárez						7.77	8.87		
León					8.16	7.15	7.95	6.97	
Mocorito	13.98	13.47	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					ND	18.75	19.46	21.10	
Navolato	8.08	7.39	5.92	7.68	6.02	6.48	ND	5.36	4.52
Nogales									
Puebla	6.12	5.91	5.18	5.94	6.22	6.39	5.93	7.03	7.15
S. Alvarado	4.64	ND	1.77	2.00	1.50				
S. Catarina					20.06	17.32	16.75	19.01	14.36
S. A. Cholula									
San Nicolás	12.74	9.30	10.96	18.57	19.15	15.56	19.09	ND	ND
San Pedro	56.84	54.81	55.78	51.30					
Tecpan								ND	ND
Torreón								16.89	17.23
Tulancingo							ND		3.52
Uruapan				1.63	ND				
PROM.	15.33	15.21	11.92	12.03	8.51	10.43	13.17	11.43	9.36

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
5.65	15.33

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 10SEG - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						57.20%	52.39%	43.40%	ND
Ags		8.38%	1.62%	18.20%	12.36%	8.83%			
Atizapán	5.81%	6.53%	45.79%						
Badiraguato	0.00%	1.79%	2.27%	0.00%	0.00				
Chihuahua		NA	NA	NA	NA	ND	4.55%	5.85%	ND
Corregidora						ND	ND	13.13%	21.45%
Guadalajara	NA	ND	ND						
Guadalupe		NA							
Guasave	1.70%	2.04%	1.88%						
Guaymas									
Hermosillo	3.05%	4.93%	6.04%						
Juárez						5.20%	3.90%		
León					14.45%	7.32%	16.69%	16.51%	
Mocorito	0.00%	0.00%	ND						
Monclova						9.51%			
Monterrey					5.78%	6.05%	6.18%	5.71%	
Navolato	0.99%	4.35%	2.71%	2.09%	0.89%	2.07%	ND	6.17%	5.07%
Nogales									
Puebla	15.04%	15.65%	23.80%	14.39%	15.93%	14.13%	15.08%	17.12%	16.74%
S. Alvarado	7.05%	72.73%	0.00%	11.54%	0.00%				
S. Catarina					6.10%	7.14%	19.38%	8.77%	7.08%
S. A. Cholula									
San Nicolás	17.04%	15.46%	20.92%	17.44%	16.05%	13.69%	19.58%	9.35%	10.67%
San Pedro	9.16%	14.49%	12.91%	10.33%					
Tecpan								0.00%	33.33%
Torreón								21.96%	16.86%
Tulancingo							ND		39.06%
Uruapan				79.52%	ND				
<b>PROM.</b>	<b>5.99%</b>	<b>13.30%</b>	<b>11.79%</b>	<b>19.19%</b>	<b>7.95%</b>	<b>13.11%</b>	<b>17.22%</b>	<b>13.45%</b>	<b>18.78%</b>

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
5.99%	19.19%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 11SEG – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	ND	38%	ND
Ags		41%	1%	ND	3%	15%			
Atizapán	63%	82%	49%						
Badiraguato	--	0%	SA	SA	SA				
Chihuahua		66%	76%	67%	49%	72%	76%	84%	64%
Corregidora						17%	ND	10%	ND
Guadalajara	ND	ND	ND						
Guadalupe		ND							
Guasave	ND	3%	SA						
Guaymas									
Hermosillo	24%	41%	ND						
Juárez						ND	ND		
León					ND	60%	61%	ND	
Mocorito	ND	NA	ND						
Monclova						4%			
Monterrey					86%	73%	ND	82%	
Navolato	ND	ND	ND	SA	SA	SA	SA	SA	25%
Nogales									
Puebla	89%	3%	6%	2%	8%	2%	2%	2%	5%
S. Alvarado	0%	100%	100%	SA	SA				
S. Catarina					65%	65%	38%	64%	62%
S. A. Cholula									
San Nicolás	15%	19%	22%	26%	31%	32%	18%	23%	19%
San Pedro	74%	ND	ND	41%					
Tecpan								100%	0%
Torreón								70%	93%
Tulancingo							ND		33%
Uruapan				98%	ND				
PROM.	44%	39%	42%	47%	40%	38%	39%	52%	38%

Notas:

1. Para el caso de Puebla en 1er Semestre 2011, a partir del mismo se incluyeron las quejas recibidas también por el sistema 072 y en semestres anterior no fue así, de aquí la diferencia respecto a semestres anteriores.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
38%	68%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 12SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	ND	27%	ND
Ags		8%	23%	36%	45%	7%			
Atizapán	88%	100%	7%						
Badiraguato	--	NA	SA	SA	SA				
Chihuahua		82%	0%	0%	0%	ND	6%	6%	31%
Corregidora						17%	ND	0%	ND
Guadalajara	ND	44%	35%						
Guadalupe		ND							
Guasave	ND	ND	SA						
Guaymas									
Hermosillo	6%	21%	ND						
Juárez						7%	ND		
León					ND	27%	3%	1%	
Mocorito	ND	NA	ND						
Monclova						0%			
Monterrey					46%	41%	37%	20%	
Navolato	ND	ND	ND	SA	SA	SA	SA	SA	0%
Nogales									
Puebla	ND	20%	0.15%	2%	6%	1.3%	0.4%	0.2%	0.2%
S. Alvarado	0%	0%	0%	SA	SA				
S. Catarina					58%	23%	67%	64%	54%
S. A. Cholula									
San Nicolás	32%	62%	68%	62%	57%	46%	51%	60%	55%
San Pedro	100%	100%	ND	0%					
Tecpan									SA
Torreón								0%	100%
Tulancingo							ND	40%	8%
Uruapan				21%	ND				
PROM.	45%	49%	19%	20%	35%	19%	27%	22%	35%

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
19%	49%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 14SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						ND	ND	100%	ND
Ags		10%	17%	40%	12%	4%			
Atizapán	92%	100%	5%						
Badiraguato	--	NA	SA	SA	SA				
Chihuahua		NA	NA	NA	NA	NA	NA	ND	ND
Corregidora						50%	29%	0%	36%
Guadalajara	NA	ND	NA						
Guadalupe		NA							
Guasave	ND	ND	SA						
Guaymas									
Hermosillo	9%	28%	0%						
Juárez						13%	40%		
León					60%	32%	4%	2%	
Mocorito	100%	NA	ND						
Monclova						ND			
Monterrey					51%	34%	43%	ND	
Navolato	ND	ND	ND	SA	SA	SA	SA	SA	100%
Nogales									
Puebla	ND	21%	0.2%	2%	5%	1.1%	0.2%	0%	0%
S. Alvarado	0%	0%	0%	SA	SA				
S. Catarina					50%	20%	60%	67%	40%
S. A. Cholula									
San Nicolás	30%	53%	68%	74%	64%	35%	32%	43%	39%
San Pedro	100%	ND	ND	ND					
Tecpan								0%	SA
Torreón								67%	100%
Tulancingo							ND		0%
Uruapan				62%	ND				
PROM.	55%	35%	15%	44%	40%	24%	30%	35%	45%

Notas:

1. Chihuahua (hasta 2013) y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
15%	55%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 16SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE POLICIA QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						ND	ND	15%	ND
<b>Ags</b>		8%	24%	36%	50%	8%			
<b>Atizapán</b>	75%	100%	30%						
<b>Badiraguato</b>	--	NA	SA	SA	SA				
<b>Chihuahua</b>		82%	0%	0%	0%	0%	2%	6%	31%
<b>Corregidora</b>						15%	67%	0%	9%
<b>Guadalajara</b>	51%	44%	35%						
<b>Guadalupe</b>		ND							
<b>Guasave</b>	ND	ND	SA						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	5%	17%	3%						
<b>Juárez</b>						6%	100%		
<b>León</b>					68%	23%	2%	1%	
<b>Mocorito</b>	ND	NA	ND						
<b>Monclova</b>						SA			
<b>Monterrey</b>					45%	45%	33%	ND	
<b>Navolato</b>	ND	ND	ND	SA	SA	SA	SA	SA	SA
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	ND	14%	0%	4%	7%	2%	2%	1%	1%
<b>S. Alvarado</b>	0%	0%	0%	SA	SA				
<b>S. Catarina</b>					63%	24%	71%	63%	63%
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	33%	66%	67%	57%	55%	52%	57%	66%	61%
<b>San Pedro</b>	100%	0%	ND	0%					
<b>Tecpan</b>								0%	SA
<b>Torreón</b>								33%	100%
<b>Tulancingo</b>							ND		10%
<b>Uruapan</b>				8%	ND				
<b>PROM.</b>	<b>44%</b>	<b>37%</b>	<b>20%</b>	<b>18%</b>	<b>41%</b>	<b>19%</b>	<b>42%</b>	<b>20%</b>	<b>39%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
18%	44%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 17SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE POLICIAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						1.96%	ND	0.18%	14.36%
<b>Ags</b>		0.23%	1.08%	1.00%	1.22%	1.26%			
<b>Atizapán</b>	0.67%	0.54%	1.74%						
<b>Badiraguato</b>	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%				
<b>Chihuahua</b>		0.00%	1.53%	0.27%	1.35%	0.35%	0.50%	1.95%	0.94%
<b>Corregidora</b>						7.42%	1.41%	3.13%	0.00%
<b>Guadalajara</b>	0.96%	0.30%	0.34%						
<b>Guadalupe</b>		0.00%							
<b>Guasave</b>	0.00%	0.94%	0.19%						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	0.38%	0.09%	0.09%						
<b>Juárez</b>						9.19%	5.23%		
<b>León</b>					0.51%	7.41%	2.96%	2.99%	
<b>Mocorito</b>	0.00%	0.74%	ND						
<b>Monclova</b>						ND			
<b>Monterrey</b>					32.39%	3.29%	5.92%	8.54%	
<b>Navolato</b>	ND	4.00%	0.00%	0.00%	0.82%	1.20%	4.42%	0.88%	10.48%
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	0.40%	1.44%	3.14%	1.47%	0.66%	2.45%	0.56%	1.20%	3.07%
<b>S. Alvarado</b>	1.44%	0.00%	0.00%	0.00%	4.69%				
<b>S. Catarina</b>					35.12%	21.43%	1.60%	8.16%	9.91%
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	3.56%	7.08%	22.61%	4.59%	2.73%	6.29%	1.35%	7.00%	1.44%
<b>San Pedro</b>	0.00%	1.74%	36.33%	7.80%					
<b>Tecpan</b>								3.08%	0.00%
<b>Torreón</b>								8.91%	12.57%
<b>Tulancingo</b>							ND		0.78%
<b>Uruapan</b>				1.35%	ND				
<b>PROM.</b>	<b>0.74%</b>	<b>1.22%</b>	<b>5.59%</b>	<b>1.83%</b>	<b>7.95%</b>	<b>5.66%</b>	<b>2.66%</b>	<b>4.18%</b>	<b>5.35%</b>

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
0.74%	7.95%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 18SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE TRANSITOS

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>						3.02%	0.16%	0.34%	6.65%
<b>Ags</b>		0.33%	0.33%	0.33%	0.33%	2.31%			
<b>Atizapán</b>	0.00%	0.00%	0.61%						
<b>Badiraguato</b>	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%				
<b>Chihuahua</b>		NA	NA	NA	NA	NA	0.19%	0.55%	ND
<b>Corregidora</b>						7.89%	0.00%	2.70%	0.00%
<b>Guadalajara</b>	NA	NA	NA						
<b>Guadalupe</b>		NA							
<b>Guasave</b>	0.00%	0.00%	0.00%						
<b>Guaymas</b>									
<b>Hermosillo</b>	0.36%	0.00%	0.00%						
<b>Juárez</b>						42.11%	5.00%		
<b>León</b>					0.51%	2.20%	1.80%	7.26%	
<b>Mocorito</b>	0.00%	0.00%	ND						
<b>Monclova</b>						34.85%			
<b>Monterrey</b>					13.00%	0.50%	58.99%	3.59%	
<b>Navolato</b>	ND	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.54%	0.00%	5.36%
<b>Nogales</b>									
<b>Puebla</b>	0.64%	2.31%	2.45%	1.67%	1.14%	5.92%	1.01%	1.34%	1.25%
<b>S. Alvarado</b>	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%				
<b>S. Catarina</b>					ND	19.61%	6.78%	3.39%	7.69%
<b>S. A. Cholula</b>									
<b>San Nicolás</b>	1.22%	2.23%	17.03%	6.71%	2.47%	8.40%	0.00%	4.49%	0.00%
<b>San Pedro</b>	0.00%	0.00%	0.83%	5.41%					
<b>Tecpan</b>								0.00%	0.00%
<b>Torreón</b>								1.16%	1.72%
<b>Tulancingo</b>							ND		0.00%
<b>Uruapan</b>				0.00%	ND				
<b>PROM.</b>	<b>0.25%</b>	<b>0.44%</b>	<b>2.13%</b>	<b>1.76%</b>	<b>2.18%</b>	<b>11.53%</b>	<b>7.55%</b>	<b>2.26%</b>	<b>2.52%</b>

Notas:

1. Chihuahua (hasta 2013) y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal.
2. Para el 2º Semestre 2013 de Monterrey, el resultado es alto debido a la fusión de los departamentos de Policía y Tránsito.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
0.15%	11.53%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 19SEG - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						9.1	14.9	13.5	18.2
Ags		9.6	9.0	6.1	10.3	10.4			
Atizapán	4.2	5.6	8.3						
Badiraguato	ND	8.2	6.5	7.5	8.3				
Chihuahua		6.8	7.4	7.3	7.3	7.4	8.2	7.3	7.0
Corregidora						7.3	7.9	7.5	7.0
Guadalajara	10.8	12.0	14.8						
Guadalupe		4.8							
Guasave	ND	ND	ND						
Guaymas									
Hermosillo	10.8	7.7	12.0						
Juárez						2.5	ND		
León					4.4	12.5	8.5	8.1	
Mocorito	7.5	8.9	ND						
Monclova						7.0			
Monterrey					2.4	3.6	3.4	2.8	
Navolato	14.2	20.2	13.8	15.1	15.3	16.8	ND	17.1	17.1
Nogales									
Puebla	9.9	10.6	9.8	8.4	8.3	8.1	5.6	6.3	5.3
S. Alvarado	ND	12.3	12.8	14.1	14.5				
S. Catarina					0.0	0.0	0.7	1.2	3.3
S. A. Cholula									
San Nicolás	7.9	7.6	5.9	4.2	5.5	5.4	6.9	5.6	6.3
San Pedro	9.6	9.9	ND	ND					
Tecpan								ND	6.2
Torreón								4.1	5.1
Tulancingo							ND		7.0
Uruapan				5.5	ND				
PROM.	9.4	9.6	10.0	8.5	7.6	7.5	7.0	7.4	8.24

### Notas:

1. Santa Catarina presenta un resultado de 0 para el 2º Semestre de 2012 debido al proceso de purificación de la policía llevado a cabo en 2012.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
7.0	10.0

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 20SEG – COSTO ESTIMADO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL

MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>					\$9,989.52	\$10,099.72	\$14,669.10	ND
<b>Ags</b>	\$14,883.09	\$10,303.62	\$10,504.82	\$14,836.22	\$16,095.81			
<b>Atizapán</b>	ND	ND						
<b>Badiraguato</b>	\$25,196.43	\$31,856.82	\$19,029.17	ND				
<b>Chihuahua</b>	NA	NA	NA	NA	ND	\$11,289.33	\$12,452.20	ND
<b>Corregidora</b>					\$7,258.85	\$6,907.58	\$7,736.04	\$8,765.52
<b>Guadalajara</b>	ND	ND						
<b>Guadalupe</b>	NA							
<b>Guasave</b>	\$10,722.45	\$11,272.54						
<b>Guaymas</b>								
<b>Hermosillo</b>	\$17,440.77	\$15,826.38						
<b>Juárez</b>					\$2,794.32	ND		
<b>León</b>				ND	ND	ND	ND	
<b>Mocorito</b>	\$10,125.63	ND						
<b>Monclova</b>					ND			
<b>Monterrey</b>				ND	ND	ND	\$290.77	
<b>Navolato</b>	\$8,763.41	\$7,622.85	\$7,453.66	\$8,546.44	\$7,348.35	ND	\$7,706.79	\$7,443.09
<b>Nogales</b>								
<b>Puebla</b>	ND	ND	NA	NA	NA	ND	NA	NA
<b>S. Alvarado</b>	\$3,481.82	\$8,899.08	\$8,666.15	\$9,892.01				
<b>S. Catarina</b>				ND	ND	ND	ND	ND
<b>S. A. Cholula</b>								
<b>San Nicolás</b>	ND	ND	ND	ND	ND	ND	\$596.73	ND
<b>San Pedro</b>	ND	ND	ND					
<b>Tecpan</b>							\$0.00	\$1,333.33
<b>Torreón</b>							\$17,497.68	\$14,131.29
<b>Tulancingo</b>						ND		\$2,500.00
<b>Uruapan</b>			\$10,732.23	ND				
<b>PROM.</b>	\$12,944.80	\$14,296.88	\$11,277.20	--	\$8,697.37	--	\$7,618.67	\$6,834.65

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
\$6,834.65	\$14,296.88

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 21SEG – TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco					0.96	0.36	2.03	ND
Ags	1.76	4.02	2.34	1.23	1.66			
Atizapán	0.41	1.22						
Badiraguato	13.72	17.16	17.52	7.01				
Chihuahua	NA	NA	NA	NA	ND	4.16	2.78	ND
Corregidora					1.24	1.24	0.00	0.60
Guadalajara	ND	ND						
Guadalupe	NA							
Guasave	8.71	6.73						
Guaymas								
Hermosillo	ND	1.86						
Juárez					2.33	3.11		
León				1.33	0.87	1.53	1.06	
Mocorito	13.09	ND						
Monclova					1.33			
Monterrey				4.67	4.03	3.78	2.13	
Navolato	15.68	12.54	14.31	6.36	5.63	ND	9.24	14.93
Nogales								
Puebla	1.34	1.65	2.05	1.75	1.37	1.68	2.10	0.74
S. Alvarado	0.00	2.59	6.48	2.59				
S. Catarina				2.53	3.58	2.15	3.19	2.83
S. A. Cholula								
San Nicolás	2.65	1.99	0.67	1.79	2.69	1.79	3.13	1.79
San Pedro	1.72	4.29	1.73					
Tecpan							0.00	0.00
Torreón							1.75	1.32
Tulancingo						ND		1.22
Uruapan			2.71	ND				
PROM.	5.91	5.41	5.98	3.25	2.34	2.20	2.49	2.93

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
2.20	5.98

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 22SEG – ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
<b>Acapulco</b>					9.37	8.80	5.06	ND
<b>Ags</b>	24.84	49.51	20.97	20.53	18.17			
<b>Atizapán</b>	19.70	13.10						
<b>Badiraguato</b>	19.21	15.10	16.82	11.21				
<b>Chihuahua</b>	NA	NA	NA	NA	ND	71.50	73.72	ND
<b>Corregidora</b>					36.09	35.04	34.43	37.38
<b>Guadalajara</b>	ND	ND						
<b>Guadalupe</b>	NA							
<b>Guasave</b>	9.70	8.44						
<b>Guaymas</b>								
<b>Hermosillo</b>	17.22	16.25						
<b>Juárez</b>					15.72	17.94		
<b>León</b>				22.29	20.04	22.97	20.69	
<b>Mocorito</b>	17.45	ND						
<b>Monclova</b>					38.13			
<b>Monterrey</b>				103.54	111.14	115.31	131.12	
<b>Navolato</b>	21.63	17.32	22.81	17.88	17.02	ND	17.28	15.43
<b>Nogales</b>								
<b>Puebla</b>	18.43	18.05	20.45	21.27	22.57	21.06	24.74	24.48
<b>S. Alvarado</b>	1.42	14.11	16.85	12.70				
<b>S. Catarina</b>				66.89	59.69	59.86	68.23	51.45
<b>S. A. Cholula</b>								
<b>San Nicolás</b>	61.18	79.56	104.84	110.01	91.12	114.24	98.00	103.54
<b>San Pedro</b>	445.95	465.94	433.13					
<b>Tecpan</b>							0.46	0.92
<b>Torreón</b>							31.89	32.52
<b>Tulancingo</b>						ND		15.66
<b>Uruapan</b>			5.63	ND				
<b>PROM.</b>	59.70	69.74	80.19	42.92	39.91	51.86	45.96	35.17

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
35.17	80.19

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

23SEG - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES				
MUNICIPIO	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco	27.10	ND	2.4	2.3
Ags	67.21			
Atizapán				
Badiraguato				
Chihuahua	ND	51.8	80.1	96.1
Corregidora	254.44	538.6	314.1	33.0
Guadalajara				
Guadalupe				
Guasave				
Guaymas				
Hermosillo				
Juárez	7.00	23.5		
León	138.61	210.8	189.5	
Mocorito				
Monclova	1.80			
Monterrey	25.65	27.3	37.3	
Navolato	0.61	ND	2.6	2.1
Nogales				
Puebla	37.03	32.0	31.0	33.8
S. Alvarado				
S. Catarina	56.42	47.8	67.3	43.0
S. A. Cholula				
San Nicolás	49.36	29.3	31.4	40.2
San Pedro				
Tecpan			0.2	1.4
Torreón			84.2	179.7
Tulancingo		ND		25.9
Uruapan				
<b>PROM.</b>	<b>60.5</b>	<b>120.1</b>	<b>76.4</b>	<b>45.7</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
45.7	120.1

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

24SEG - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON DELITO				
MUNICIPIO	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco	3.2%	ND	34.3%	64.2%
Ags	18.2%			
Atizapán				
Badiraguato				
Chihuahua	ND	33.3%	49.7%	20.7%
Corregidora	1.7%	0.8%	1.7%	27.4%
Guadalajara				
Guadalupe				
Guasave				
Guaymas				
Hermosillo				
Juárez	33.3%	7.0%		
León	0.7%	15.2%	6.6%	
Mocorito				
Monclova	25.0%			
Monterrey	4.1%	11.5%	4.9%	
Navolato	34.5%	ND	98.4%	80.8%
Nogales				
Puebla	3.8%	5.6%	6.3%	5.1%
S. Alvarado				
S. Catarina	15.0%	46.8%	21.9%	51.8%
S. A. Cholula				
San Nicolás	2.2%	11.6%	5.9%	2.7%
San Pedro				
Tecpan			23.1%	58.2%
Torreón			80.0%	27.2%
Tulancingo		ND		2.9%
Uruapan				
<b>PROM.</b>	<b>12.9%</b>	<b>16.5%</b>	<b>30.2%</b>	<b>34.13%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
12.9%	34.01%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 25SEG - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO

MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	\$143,573.33	\$13,442.08
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	\$259,700.02	\$199,606.64
Corregidora	\$210,093.60	\$215,385.31
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	ND	
León	\$211,423.00	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	\$310,475.33	
Navolato	ND	\$179,040.67
Nogales		
Puebla	\$213,420.69	\$488,385.51
S. Alvarado		
S. Catarina	\$272,253.87	\$222,906.33
S. A. Cholula		
San Nicolás	ND	\$173,353.74
San Pedro		
Tecpan		\$104,408.01
Torreón		ND
Tulancingo	ND	\$154,006.20
Uruapan		
PROM.	<b>\$231,562.83</b>	<b>\$217,136.55</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:

1. El resultado de Acapulco para 2014 es bajo debido a la huelga existente de los policías durante buena parte del 2014 y parte del 2015. Este resultado no fue considerado para el promedio.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
\$217,136.55	\$231,562.83

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

## INDICADORES

**3PPD** – PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS  
IRREGULARES (ZONA URBANA)

# AREA: POLÍTICAS PÚBLICAS PARA EL DESARROLLO

**2014**  
2o SEMESTRE

## 3PPD – PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES (ZONA URBANA)

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014
Acapulco			10.20%	ND
Ags	8.35%	8.35%		
Atizapán	13.50%			
Badiraguato	33.33%	33.33%		
Chihuahua	4.59%	4.34%	3.52%	1.72%
Corregidora			14.48%	ND
Guadalajara	ND			
Guadalupe				
Guasave	ND			
Guaymas				
Hermosillo	ND			
Juárez			ND	
León		ND	21.17%	
Mocorito	ND			
Monclova				
Monterrey		ND	ND	
Navolato	20.35%	20.35%	ND	14.29%
Nogales				
Puebla	14.99%	14.61%	14.61%	14.57%
S. Alvarado	5.97%	5.97%		
S. Catarina		6.38%	5.88%	5.26%
S. A. Cholula				
San Nicolás	0.81%	0.81%	0.81%	0.27%
San Pedro	ND			
Tecpan				ND
Torreón				ND
Tulancingo			10.97%	10.19%
Uruapan		ND		
<b>PROM.</b>	<b>12.74%</b>	<b>11.77%</b>	<b>10.21%</b>	<b>7.72%</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
7.72%	12.74%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





## INDICADORES

- 1** - COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA
- 2** - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE
- 3** - CALIDAD DE VIALIDAD
- 4** - ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE (M2)
- 5** - MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE
- 6** - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO
- 7** - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA
- 8** - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33
- 9** - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA
- 10** - EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FORTAMUN
- 11** - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL FISM
- 12** - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS

# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 11 – COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						ND	ND
Ags				403.52	373.99		
Atizapán	241.40	269.83	266.52	271.73			
Badiraguato			ND	ND	ND		
Chihuahua	1420.28	ND		576.79	518.50	561.99	701.33
Corregidora						400.39	ND
Guadalajara	325.20	306.63	306.63	306.63			
Guadalupe							
Guasave			228.32	ND			
Guaymas		ND					
Hermosillo	772.75	785.99	692.05	622.65			
Juárez						ND	
León					ND	329.56	
Mocorito			829.64	ND			
Monclova							
Monterrey	358.74	347.69			ND	318.07	
Navolato			ND	51.54	ND	ND	ND
Nogales	477.47	314.68					
Puebla	577.25	545.53	525.91	505.40	475.22	ND	ND
S. Alvarado			ND	ND	ND		
S. Catarina					627.74	605.49	788.81
S. A. Cholula	ND	ND					
San Nicolás	720.53	720.53	677.45	677.45	664.61	625.44	625.44
San Pedro	297.87	570.12	601.69	ND			
Tecpan							809.33
Torreón	927.10	927.39					859.27
Tulancingo						ND	ND
Uruapan					ND		
PROM.	<b>632.59</b>	<b>532.04</b>	<b>516.03</b>	<b>426.97</b>	<b>532.01</b>	<b>437.49</b>	<b>756.84</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
426.97m2	756.84m2

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE ZONA URBANA

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						59.26%	53.69%
Ags				81.63%	83.54%		
Atizapán	94.14%	95.03%	90.57%	96.17%			
Badiraguato			ND	43.85%	43.85%		
Chihuahua	NA	NA		NA	NA	80.77%	ND
Corregidora						ND	ND
Guadalajara	100%	99.55%	99.90%	ND			
Guadalupe							
Guasave			78.97%	ND			
Guaymas		ND					
Hermosillo	71.23%	69.16%	71.56%	72.66%			
Juárez						ND	
León					78.91%	78.77%	
Mocorito			15.96%	ND			
Monclova							
Monterrey	NA	NA			NA	ND	
Navolato			ND	57.43%	ND	ND	64.88%
Nogales	ND	63.47%					
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	ND	ND
S. Alvarado			65.71%	66.51%	65.20%		
S. Catarina					NA	94.97%	95.80%
S. A. Cholula	34.64%	ND					
San Nicolás	NA	NA	NA	NA	NA	ND	ND
San Pedro	NA	NA	100.00%	100.00%			
Tecpan							ND
Torreón	ND	ND					59.06%
Tulancingo						ND	58.88%
Uruapan					ND		
PROM.	---	---	74.67%	74.04%	--	78.40%	66.46%

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
66.46%	97%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 3I – CALIDAD DE VIALIDAD (vialidades sin tratamiento)

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						ND	ND
Ags				3.62%	ND		
Atizapán	13.73%	10.59%	32.37%	29.83%			
Badiraguato			ND	60.00%	60.00%		
Chihuahua	42.86%	ND		22.76%	29.58%	34.24%	34.84%
Corregidora						ND	13.79%
Guadalajara	3.87%	1.43%	1.43%	1.43%			
Guadalupe							
Guasave			ND	ND			
Guaymas		36.45%					
Hermosillo	29.23%	29.12%	26.16%	24.74%			
Juárez						ND	
León					23.43%	21.10%	
Mocorito			2.88%	ND			
Monclova							
Monterrey	ND	ND			ND	0.00%	
Navolato			ND	ND	ND	ND	0.37%
Nogales	63.29%	51.62%					
Puebla	36.37%	35.14%	34.86%	33.20%	32.85%	ND	ND
S. Alvarado			ND	66.61%	66.61%		
S. Catarina					6.30%	5.70%	2.97%
S. A. Cholula	ND	ND					
San Nicolás	0%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.11%
San Pedro	0%	0.84	0.99%	ND			
Tecpan							3.50%
Torreón	8.99%	8.25%					43.62%
Tulancingo						ND	ND
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>22.04%</b>	<b>19.27%</b>	<b>14.10%</b>	<b>26.91%</b>	<b>31.25%</b>	<b>12.21%</b>	<b>14.17%</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
10.83%	31.25%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

**INDICADOR DE  
FRECUENCIA  
ANUAL**

4I - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA							
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						3.07	ND
Ags				1.35	7.37		
Atizapán	6.06	6.06	6.06	5.92			
Badiraguato			ND	1.08	1.11		
Chihuahua	5.42	5.48		9.49	10.69	10.07	6.15
Corregidora						2.37	2.34
Guadalajara	5.89	11.53	ND	4.80			
Guadalupe							
Guasave			ND	ND			
Guaymas		ND					
Hermosillo	3.87	4.03	3.92	4.33			
Juárez						ND	
León					1.61	1.61	
Mocorito			1.70	ND			
Monclova							
Monterrey	5.29	5.96			6.44	6.46	
Navolato			ND	ND	ND	ND	0.12
Nogales	1.13	0.89					
Puebla	1.86	1.89	2.78	2.86	2.82	2.92	ND
S. Alvarado			ND	3.15	3.16		
S. Catarina					0.97	1.02	1.04
S. A. Cholula	11.76	11.18					
San Nicolás	7.29	7.17	7.57	7.66	8.03	8.09	8.08
San Pedro	26.23	28.74	13.24	13.31			
Tecpan							0.00
Torreón	0.95	ND					3.25
Tulancingo						ND	2.04
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>6.89</b>	<b>8.29</b>	<b>5.88</b>	<b>5.40</b>	<b>4.69</b>	<b>4.45</b>	<b>2.88</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
1.62m2	8.29m2

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 5I - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						ND	ND
Ags				1.37	2.62		
Atizapán	0.27	0.96	0.96	0.94			
Badiraguato			ND	1.79	1.83		
Chihuahua	4.17	4.23		6.54	6.09	5.09	4.26
Corregidora						2.04	ND
Guadalajara	1.18	1.21	1.22	ND			
Guadalupe							
Guasave			0.94	1.08			
Guaymas		ND					
Hermosillo	7.21	3.27	3.20	3.46			
Juárez						ND	
León					1.02	1.01	
Mocorito			7.24	ND			
Monclova							
Monterrey	5.83	5.85			ND	5.24	
Navolato			ND	ND	ND	ND	4.41
Nogales	0.69	2.10					
Puebla	1.28	1.26	1.26	1.28	1.27	0.64	ND
S. Alvarado			ND	3.02	3.02		
S. Catarina					3.68	3.74	4.05
S. A. Cholula	2.78	2.64					
San Nicolás	4.88	4.80	5.27	5.34	6.85	6.86	6.87
San Pedro	1.56	1.60	1.61	2.61			
Tecpan							0.27
Torreón	0.22	ND					2.00
Tulancingo						ND	0.51
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>2.73</b>	<b>2.79</b>	<b>2.71</b>	<b>2.74</b>	<b>3.30</b>	<b>3.52</b>	<b>3.20</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
1.27m2	3.52m2

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO

MUNICIPIO	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012	1er Semestre 2013	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014
Acapulco						\$450.01	\$211.85	\$175.96	ND
Ags		\$97.75	\$116.60	\$105.66	\$95.00	ND			
Atizapán	\$144.61	\$230.40	\$230.01						
Badiraguato	ND	\$52.50	\$0.00	SA	SA				
Chihuahua		\$139.50	\$150.40	\$153.76	\$157.84	\$163.69	\$159.92	\$165.20	\$231.42
Corregidora						\$488.81	\$90.82	\$292.06	\$227.51
Guadalajara	\$59.55	\$51.03	\$63.29						
Guadalupe		\$250.89							
Guasave	\$41.89	\$50.55	ND						
Guaymas									
Hermosillo	\$138.05	\$104.27	\$224.65						
Juárez						\$48.08	\$853.03		
León					\$157.88	\$147.27	\$231.99	\$204.87	
Mocorito	\$250.00	\$250.02	ND						
Monclova						\$600.00			
Monterrey					\$411.84	\$534.08	\$329.39	\$246.77	
Navolato	\$113.90	\$115.62	\$113.90	\$261.69	SA	\$361.07	ND	SA	\$170.07
Nogales									
Puebla	\$222.23	\$186.49	\$298.91	\$340.88	\$274.80	\$301.01	\$277.52	\$367.87	\$234.76
S. Alvarado	\$0.00	\$191.68	\$1,041.90	SA	\$264.76				
S. Catarina					\$176.62	\$114.60	\$260.27	\$173.96	\$226.87
S. A. Cholula									
San Nicolás	\$255.83	\$262.11	\$296.12	\$293.49	\$288.95	\$295.05	\$272.39	\$352.32	\$285.06
San Pedro	\$465.93	\$286.41	\$153.74	\$134.09					
Tecpan								\$412.08	\$1,147.35
Torreón								ND	\$149.69
Tulancingo							ND		\$248.80
Uruapan				\$124.65	ND				
PROM.	\$169.20	\$162.09	\$244.50	\$202.03	\$228.46	\$318.51	\$298.58	\$265.68	\$324.62

Notas:

1. Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
\$161.29	\$324.62

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 71 - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						0.14	0.03
Ags				0.02	ND		
Atizapán	0.27	ND	0.16	0.07			
Badiraguato			ND	0.29	ND		
Chihuahua	0.05	0.36		0.03	0.48	0.02	0.39
Corregidora						0.13	ND
Guadalajara	0.06	0.10	ND	ND			
Guadalupe							
Guasave			ND	ND			
Guaymas		ND					
Hermosillo	NA	0.03	0.53	ND			
Juárez						ND	
León					0.00	0.35	
Mocorito			ND	ND			
Monclova							
Monterrey	0.43	0.39			0.07	ND	
Navolato			0.00	ND	ND	0.00	0.17
Nogales	0.00	0.32					
Puebla	0.18	0.12	0.31	0.42	0.16	0.27	0.16
S. Alvarado			ND	0.38	0.22		
S. Catarina					0.13	0.52	0.37
S. A. Cholula	0.02	0.11					
San Nicolás	4.90	0.22	0.34	0.25	0.35	0.37	0.42
San Pedro	1.56	0.02	0.15	0.11			
Tecpan							0.25
Torreón	0.00	ND					0.21
Tulancingo						0.22	0.30
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>0.75</b>	<b>0.19</b>	<b>0.25</b>	<b>0.19</b>	<b>0.20</b>	<b>0.22</b>	<b>0.26</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:

1. El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28. Hermosillo reporta ingreso nulo por Ramo 28 en 2008.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
0.11	0.75

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.





# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						70.72%	72.96%
Ags				102.43%	100.00%		
Atizapán		50.86%	43.81%	69.31%			
Badiraguato			100.00%	98.01%	65.40%		
Chihuahua	59.58%	ND		88.54%	87.54%	85.45%	91.57%
Corregidora						91.96%	92.15%
Guadalajara	ND	101.52%	27.66%	ND			
Guadalupe							
Guasave			100.05%	ND			
Guaymas		32.03%					
Hermosillo	21.74%	70.87%	66.66%	70.96%			
Juárez						70.88%	
León					91.65%	85.87%	
Mocorito			100.00%	ND			
Monclova							
Monterrey	43.23%	114.20%			94.84%	90.52%	
Navolato			100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	95.50%
Nogales	84.09%	17.70%					
Puebla	62.41%	99.99%	98.40%	97.03%	103.18%	96.60%	98.65%
S. Alvarado			99.79%	100.00%	99.42%		
S. Catarina					99.59%	90.25%	92.00%
S. A. Cholula	ND	109.54%					
San Nicolás		100.00%	99.20%	99.16%	98.98%	100.30%	100.08%
San Pedro		102.25%	92.75%	SA			
Tecpan							106.68%
Torreón	75.64%	100.00%					100.00%
Tulancingo						75.89%	100.00%
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>57.78%</b>	<b>81.72%</b>	<b>84.39%</b>	<b>91.72%</b>	<b>94.06%</b>	<b>87.13%</b>	<b>94.96%</b>

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.
2. El resultado para este indicador puede dar más del 100%, debiéndose ello a que al cierre del ejercicio fiscal el municipio en cuestión pudo haber recibido (y ejercido) más recurso de Ramo 33 al que se había presupuestado originalmente o bien a la acumulación, y por lo tanto ejercicio. en el último semestre del Ramo 33 no invertido en el semestre previo.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
57.78%	94.96%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	2010	2011	2012	2013	2014
Acapulco						39.40%	53.95%
Ags				17.91%	ND		
Atizapán		27.71%	10.39%	29.39%			
Badiraguato			99.36%	72.88%	ND		
Chihuahua	93.65%	13.84%		56.50%	45.96%	49.31%	97.16%
Corregidora						4.94%	ND
Guadalajara	ND	53.64%	100.00%	ND			
Guadalupe							
Guasave			99.95%	ND			
Guaymas		100.00%					
Hermosillo	100%	100.00%	100.00%	ND			
Juárez						ND	
León					21.92%	28.69%	
Mocorito			100.00%	ND			
Monclova							
Monterrey	14.90%	28.22%			15.09%	9.97%	
Navolato			100.00%	94.32%	100.00%	100.00%	99.48%
Nogales	100%	39.06%					
Puebla	8.69%	45.76%	36.73%	35.96%	22.87%	29.46%	40.74%
S. Alvarado			24.51%	24.75%	17.22%		
S. Catarina					15.78%	16.27%	17.76%
S. A. Cholula	0.00%	100%					
San Nicolás		12.90%	8.48%	9.66%	9.27%	7.50%	7.58%
San Pedro		22.20%	20.19%	SA			
Tecpan							59.26%
Torreón	71.57%	25.16%					20.47%
Tulancingo						13.96%	98.51%
Uruapan					ND		
<b>PROM.</b>	<b>55.54%</b>	<b>47.37%</b>	<b>63.60%</b>	<b>42.67%</b>	<b>31.01%</b>	<b>29.95%</b>	<b>54.99%</b>

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:

1. Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
29.95%	63.60%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 10I – EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FORTAMUN

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Acapulco</b>				80.69%	63.31%
<b>Ags</b>		101.48%	100.00%		
<b>Atizapán</b>	49.18%	76.57%			
<b>Badiraguato</b>	100.53%	92.46%	102.84%		
<b>Chihuahua</b>		95.45%	88.77%	84.79%	93.76%
<b>Corregidora</b>				99.51%	99.94%
<b>Guadalajara</b>	ND	ND			
<b>Guadalupe</b>					
<b>Guasave</b>	100.00%	100.00%			
<b>Guaymas</b>					
<b>Hermosillo</b>	100.01%	99.87%			
<b>Juárez</b>				70.58%	
<b>León</b>			94.95%	98.70%	
<b>Mocorito</b>	100.00%	ND			
<b>Monclova</b>					
<b>Monterrey</b>			96.24%	90.18%	
<b>Navolato</b>	101.87%	100.00%	100.83%	111.76%	99.94%
<b>Nogales</b>					
<b>Puebla</b>	100.24%	96.78%	103.19%	99.04%	101.30%
<b>S. Alvarado</b>	100.00%	100.00%	100.00%		
<b>S. Catarina</b>			100.00%	94.22%	100.00%
<b>S. A. Cholula</b>					
<b>San Nicolás</b>	100.00%	99.09%	99.10%	100.00%	100.02%
<b>San Pedro</b>	100.00%	ND			
<b>Tecpan</b>					107.72%
<b>Torreón</b>					100.09%
<b>Tulancingo</b>				86.88%	92.52%
<b>Uruapan</b>			ND		
<b>PROM.</b>	<b>95.18%</b>	<b>96.17%</b>	<b>98.59%</b>	<b>92.40%</b>	<b>95.86%</b>

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El FORTAMUN es el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal y está destinado exclusivamente a la satisfacción de los requerimientos municipales, debiéndose dar prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de sus habitantes.
2. El resultado puede dar más del 100%, debiéndose a que al cierre del ejercicio fiscal el municipio en cuestión pudo haber recibido más recurso de FORTAMUN al que se había presupuestado originalmente.

## RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
92.40%	98.59%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 11I – EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FISM

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Acapulco</b>				62.59%	80.87%
<b>Ags</b>		106.92%	100.00%		
<b>Atizapán</b>	22.57%	40.95%			
<b>Badiraguato</b>	107.78%	99.90%	88.35%		
<b>Chihuahua</b>		52.52%	75.27%	89.78%	83.64%
<b>Corregidora</b>				59.82%	ND
<b>Guadalajara</b>	ND	ND			
<b>Guadalupe</b>					
<b>Guasave</b>	100.05%	100.50%			
<b>Guaymas</b>					
<b>Hermosillo</b>	89.00%	ND			
<b>Juárez</b>				56.79%	
<b>León</b>			81.81%	66.97%	
<b>Mocorito</b>	100.00%	ND			
<b>Monclova</b>					
<b>Monterrey</b>			84.15%	92.72%	
<b>Navolato</b>	100.00%	100.00%	100.00%	98.29%	99.49%
<b>Nogales</b>					
<b>Puebla</b>	91.93%	97.89%	103.12%	85.93%	114.53%
<b>S. Alvarado</b>	99.20%	100.00%	97.58%		
<b>S. Catarina</b>			97.45%	67.76%	29.79%
<b>S. A. Cholula</b>					
<b>San Nicolás</b>	89.46%	99.82%	97.33%	100.00%	101.00%
<b>San Pedro</b>	20.02%	ND			
<b>Tecpan</b>					106.23%
<b>Torreón</b>					100.85%
<b>Tulancingo</b>				42.64%	9.08%
<b>Uruapan</b>			ND		
<b>PROM.</b>	<b>82.00%</b>	<b>88.72%</b>	<b>92.51</b>	<b>74.84%</b>	<b>80.61%</b>

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El FISM es el Fondo de Infraestructura Social Municipal y está destinado exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de la población que se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.
2. El resultado puede dar más del 100%, debiéndose a que al cierre del ejercicio fiscal el municipio en cuestión pudo haber recibido más recurso de FISM al que se había presupuestado originalmente.

### RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\*

Mínimo	Máximo
74.84%	92.51%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2014**  
2o SEMESTRE

## 12I - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS

MUNICIPIO	2013	2014
Acapulco	ND	ND
Ags		
Atizapán		
Badiraguato		
Chihuahua	72.14%	62.30%
Corregidora	61.63%	ND
Guadalajara		
Guadalupe		
Guasave		
Guaymas		
Hermosillo		
Juárez	ND	
León	74.80%	
Mocorito		
Monclova		
Monterrey	ND	
Navolato	ND	100%
Nogales		
Puebla	ND	ND
S. Alvarado		
S. Catarina	99.33%	100%
S. A. Cholula		
San Nicolás	100%	99.89%
San Pedro		
Tecpan		11.15%
Torreón		ND
Tulancingo	ND	ND
Uruapan		
PROM.	<b>81.58%</b>	74.67%

**INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL**

Notas:

1. Sólo se consideran a las vialidades pavimentadas cuyas superficies están cubiertas por asfalto o concreto hidráulico.

**RANGO HISTÓRICO (de Promedio)\***

Mínimo	Máximo
74.67%	81.58%

\* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

Centro de Medición de Desempeño de ICMA (inglés)

[www.icma.org/performance](http://www.icma.org/performance)

World Council on City Data (ISO 37120)

[www.dataforcities.org](http://www.dataforcities.org)

Programa de Indicadores Globales para Ciudades (Banco Mundial- Univ. de Toronto)

[www.cityindicators.org](http://www.cityindicators.org)

Sistema Nacional de Indicadores Municipales (Chile)

[www.sinim.cl](http://www.sinim.cl)

Sistema de Indicadores de Gestión Municipal (México)

[www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm](http://www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm)

The Cities Environment Reports on the Internet (CEROI)

[www.ceroi.net](http://www.ceroi.net)

UN-HABITAT Global Urban Indicators Database

<http://unhabitat.org/programmes/guo/>

Urban Audit (European Cities Indicators)

[www.urbanaudit.org/](http://www.urbanaudit.org/)

El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y del esfuerzo de sus Coordinadores SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar y revisar los datos solicitados, así como para impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones. Por lo anterior SINDES les agradece su valioso esfuerzo.

Municipio	Coordinador SINDES	Área	Email
Acapulco, Gro.	Luis Manzanedo Figueroa	Dirección de Planeación Municipal	<a href="mailto:dirplan2012@gmail.com">dirplan2012@gmail.com</a>
Chihuahua, Chih.	Ever Villalobos	Departamento de Evaluación	<a href="mailto:villalobosever7@gmail.com">villalobosever7@gmail.com</a>
Corregidora, Qro.	Leonardo Escamilla	Dirección de Relaciones Interinstitucionales	<a href="mailto:leonardo.escamilla@corregidora.gob.mx">leonardo.escamilla@corregidora.gob.mx</a>
Navolato, Sin.	Narciso Guzman	Oficina del Administrador Municipal	<a href="mailto:am1.aux@navolato.gob.mx">am1.aux@navolato.gob.mx</a>
Puebla, Pue.	Arturo Neponuceno Crisóstomo	Departamento de Evaluación, IMPLAN	<a href="mailto:arturo_neponuceno@hotmail.com">arturo_neponuceno@hotmail.com</a>
Santa Catarina, N.L.	Juan Manuel Rocha	Dirección de Planeación y Seguimiento	<a href="mailto:manuel_rocha@stacatarina.gob.mx">manuel_rocha@stacatarina.gob.mx</a>
San Nicolás de los Garza, N.L.	Consuelo Flores	Coordinación de Indicadores	<a href="mailto:consuelo.flores@sanicolos.gob.mx">consuelo.flores@sanicolos.gob.mx</a>
Tecpan, Gro.	Rosa Elia Espinosa Núñez	Departamento de Contabilidad	<a href="mailto:einr.rosaelia@hotmail.com">einr.rosaelia@hotmail.com</a>
Torreón, Coah.	Luis Rayas	Dirección de Innovación Gubernamental	<a href="mailto:luisrayasc@gmail.com">luisrayasc@gmail.com</a>
Tulancingo, Hgo.	Jacqueline Animas Jiménez	Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño	<a href="mailto:jacqueline.animas@hotmail.com">jacqueline.animas@hotmail.com</a>

[latinoamerica@icma.org](mailto:latinoamerica@icma.org)

o visite

[www.sindes.org](http://www.sindes.org)



**ICMA**

*Leaders at the Core of Better Communities*

Sección México/Latinoamérica

[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)

## **Octavio Chávez Alzaga**

Director ICMA-México/Latinoamérica  
[ochavez@icma.org](mailto:ochavez@icma.org)

## **Jaime Villasana Dávila**

Director Adjunto ICMA-México/Latinoamérica y  
Coordinador Programa SINDES  
[jvillasana@icma.org](mailto:jvillasana@icma.org)

### Notas:

1. El Programa SINDES© es operado y coordinado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML).
2. Responsable de la elaboración del presente reporte; Jaime Villasana Dávila. Apoyo; Janise Hernández (ICMA-ML). Administración; Humberto Acero (ICMA-ML).
3. Los reportes SINDES ediciones actual y anteriores disponibles en: [www.sindes.org](http://www.sindes.org)
4. Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente.
5. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Datos revisados y reporte estructurado por el equipo del Programa SINDES.

Junio, 2015.

