

## *Reporte de Resultados*



# SINDES

[www.sindes.org](http://www.sindes.org)

## 2o Semestre 2011

El Programa SINDES es operado  
y coordinado por:  
ICMA-Latinoamérica  
[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)



1. [El Editorial](#)
2. [Participantes SINDES – 2o Semestre 2011](#)
3. [Municipios inscritos sin datos \(observadores\)](#)
4. [Municipios que participan y/o han participado en el SINDES desde 2001](#)
5. [Niveles de reconocimientos](#)
6. [Comentarios sobre las tablas](#)
7. [Resultados SINDES – 2o Semestre 2011](#)
8. [Referencias adicionales sobre medición del desempeño](#)
9. [Contacto](#)



## En 2011 SINDES incluye nuevos indicadores

*Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, colaboradores municipales, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;*

Los nuevos tiempos de alta complejidad social y política obligan a la renovación constante para poder entregar las soluciones esperadas. El Programa SINDES no es ajeno a esta dinámica y por ello ha actualizado su inventario de indicadores. Para 2011 SINDES ha añadido nueve indicadores, ha eliminado uno y se han actualizado dos completamente. De esta forma el SINDES se compone ahora por 86 indicadores de los cuales 53 son de frecuencia semestral y 33 de frecuencia anual.

El indicador eliminado corresponde al indicador “1PPD-Inversión en Cooperaciones Público-Privados”, siendo la razón la poca disponibilidad de datos en los municipios participantes. Los indicadores nuevos son los siguientes;

- 5U – Accidentes viales por habitante
- 6U – Residuos sólidos generados por habitante
- 21GA – Costo promedio por accidente vial en donde esté involucrado un vehículo del municipio
- 22GA – Relación porcentual del costo de pensionados y jubilados contra gasto en nómina
- 12HP – Autonomía financiera para cubrir gasto corriente
- 20SEG – Costo promedio por accidente vial
- 21SEG – Tasa de mortalidad en accidentes viales por cada 100 mil habitantes
- 22SEG – Accidentes viales por cada 10 mil habitantes
- 2PPD – Porcentaje de asentamientos humanos irregulares en zona urbana

Cada indicador posee su respectiva ficha técnica, que es donde se desglosa con precisión los conceptos a incluirse para cuantificar los datos que se reportan. De este modo, los resultados de los municipios son comparables, lo cual es una de las principales ventajas de pertenecer a SINDES. Por otra parte, los indicadores actualizados son el 3SER y el 4SER, ambos relacionados con el relleno sanitario y se vinculan a la actual Norma Oficial Mexicana NOM-083 que los regula. Estos dos indicadores llevan por título;

- 3SER – Calidad del sitio de disposición de residuos sólidos
- 4SER – Calidad en la operación del sitio de disposición de residuos sólidos

En SINDES consideramos que la agregación de estos indicadores cubrirá vacíos de información sobre conceptos de suma relevancia para el gobierno municipal, pero también para el ciudadano en general. Como es tradicional, se mantiene una revisión constante de los indicadores actuales y se exploran otros nuevos. El Programa SINDES mantiene su compromiso por brindar información básica de calidad para una mejor toma de decisiones, al tiempo de contribuir a la transparencia y rendición de cuentas con la publicación del presente reporte.

Atentamente  
Programa SINDES

El Programa SINDES, en operación desde 2001, es una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios, y en general a las instancias públicas (gobiernos estatales, paramunicipales, institutos públicos, etc.), a desarrollar su propia herramienta de medición al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones públicas así como de los sectores privado, académico, social y público en general. Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, sus responsables exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES y a la confianza de los resultados que publica.

El SINDES, coordinado y operado por ICMA-Latinoamérica, mide a través de 86 indicadores la gestión municipal. Posee sus reglas de operación y su manual los cuales rigen la participación de los municipios, el perfil de los indicadores, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros aspectos. Todo municipio participante debe respetar tales disposiciones.

A partir del año fiscal de 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente en el presente reporte se ubican resultados a partir del 1er Semestre de 2009. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008).

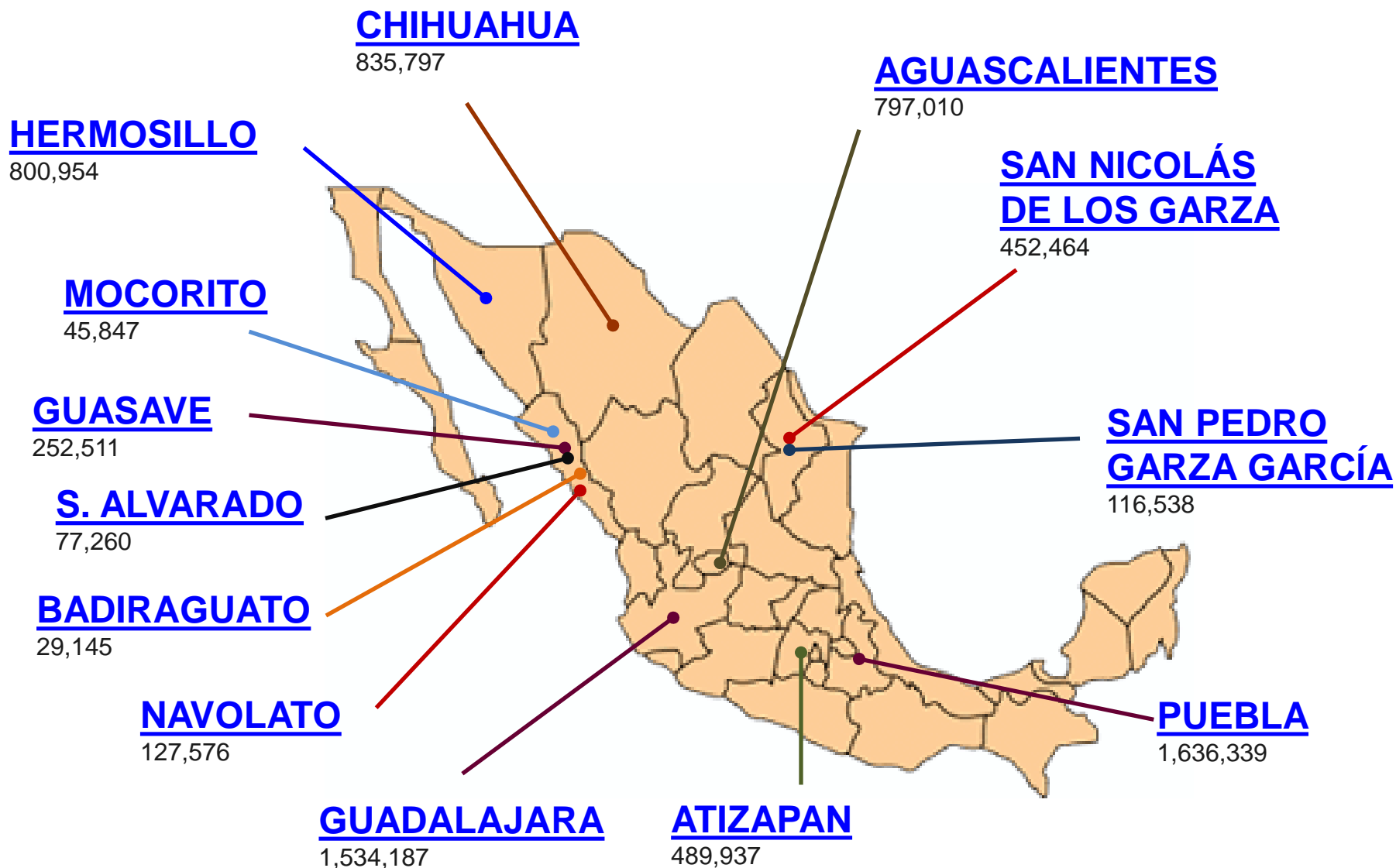
SINDES alienta a los municipios, académicos e investigadores a un análisis exhaustivo de la información expuesta en sus reportes, como por ejemplo calculando las medianas, medias y otras medidas estadísticas, con el ánimo de generar información valiosa adicional que enriquezca la toma de decisiones. Igualmente se invita a los ciudadanos y organismos civiles a realizar ejercicios comparativos de su municipio con estos resultados para entablar diálogos con sus autoridades municipales y mejorar desempeños.

Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y de los Coordinadores SINDES de cada municipio, quienes dedican muchas horas para recopilar, revisar y analizar los datos solicitados.

Para más información y reportes de SINDES visite [www.sindes.org](http://www.sindes.org)

# 2. PARTICIPANTES SINDES- 2o SEMESTRE 2011

2011  
2o SEMESTRE



# 3. MUNICIPIOS INSCRITOS SIN DATOS (OBSERVADORES)

2011  
2o SEMESTRE



Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información generada con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

# 4. MUNICIPIOS QUE PARTICIPAN Y/O HAN PARTICIPADO EN EL SINDES DESDE 2001

2011  
2o SEMESTRE

## 54 MUNICIPIOS

[Acapulco, Gro.](#)  
[Aguascalientes, Ags.](#)  
[Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)  
[Badiraguato, Sin.](#)  
[Benito Juárez, Q Roo.](#)  
[Boca del Río, Ver](#)  
[Carmen, Camp.](#)  
[Celaya, Gto.](#)  
[Chihuahua, Chih.](#)  
[Coatepec Harinas, Edo.Méx.](#)  
[Corregidora, Qro.](#)  
[Cosalá, Sin.](#)  
[Elota, Sin.](#)  
[El Marques , Qro.](#)  
[Ensenada, BC.](#)  
[Guadalajara, Jal.](#)  
[Guadalupe, N.L.](#)  
[Guadalupe, Zac.](#)  
[Guasave, Sin.](#)  
[Guaymas, Son.](#)

[Hermosillo, Son.](#)  
[Huamantla, Tlax.](#)  
[Iguala, Gro.](#)  
[Irapuato, Gto.](#)  
[Juventino Rosas, Gto.](#)  
[León, Gto.](#)  
[Manzanillo, Col.](#)  
[Mérida, Yuc.](#)  
[Metepec, Edo. Mex](#)  
[Mexicali, BC.](#)  
[Mocorito, Sin.](#)  
[Monterrey, NL.](#)  
[Navolato, Sin.](#)  
[Naucalpan, Edo. Mex.](#)  
[Nogales, Son.](#)  
[Nopaltepec, Edo. Mex.](#)  
[Oaxaca, Oax.](#)

[Playas de Rosarito, BC.](#)  
[Puebla, Pue.](#)  
[Querétaro, Qro.](#)  
[Ramos Arizpe, Coah.](#)  
[Salvador Alvarado, Sin.](#)  
[San Andrés Cholula, Pue.](#)  
[San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)  
[San Nicolás de los Garza, N.L.](#)  
[San Pedro Garza Garcia, NL.](#)  
[Santa Catarina, N.L.](#)  
[Tijuana, BC.](#)  
[Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)  
[Torreón, Coah.](#)  
[Veracruz, Ver.](#)  
[Zapopan, Jal.](#)  
[Zapotlan El Grande, Jal](#)  
[Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)

Para impulsar la medición del desempeño, el Programa SINDES reconoce públicamente el esfuerzo de los participantes de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <b><u>además de aportar datos</u></b> de acuerdo a estándares.
Intermedio	Se cumple con <b><u>cualquiera</u></b> de los dos preceptos siguientes: <b>a) <u>Vinculación</u></b> ; Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que se reúna varias veces al año y analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. <b>b) <u>Institucionalización</u></b> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <b><u>dos preceptos</u></b> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

\*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.



Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- SA = Sin Actividad (para el dato en cuestión – variable componente- no hubo actividad que generara información).
- PROM. = Promedio (Media)\*

Nota: Promedio (o Media) es la cantidad o valor medio que resulta de dividir la suma de todos los valores entre el número de estos.

Algunos nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.		NOMBRE EN TABLAS
Aguascalientes	Ags.		Ags
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.		Atizapán
Badiraguato	Sin.		Badiraguato
Chihuahua	Chih.		Chihuahua
Guadalajara	Jal.		Guadalajara
Guadalupe	Zac.		Guadalupe
Guasave	Sin.		Guasave
Guaymas	Son.		Guaymas
Hermosillo	Son.		Hermosillo
Mocorito	Sin.		Mocorito
Monterrey	N.L.		Monterrey
Navolato	Sin.		Navolato
Nogales	Son.		Nogales
Puebla	Pue.		Puebla
Salvador Alvarado	Sin.		S. Alvarado
San Andrés Cholula	Pue.		S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.		San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.		San Pedro
Torreón	Coah.		Torreón

- a. A partir de esta página encontrará los resultados SINDES. Los mismos son generados con el procesamiento de datos correspondientes al **2o Semestre del 2011**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual (2002-2008) y semestral (a partir de 2009) remítase a reportes SINDES anteriores disponibles en [www.sindes.org](http://www.sindes.org)
- c. Los municipios participantes activos en la edición SINDES 2o Semestre 2011 están marcados en color verde.
- d. Para obtener el PROMEDIO es necesario la existencia de por lo menos cinco resultados en la columna del semestre/año correspondiente. Si este no fue el caso, el espacio se dejó en blanco.
- e. Con estos resultados los municipios, académicos e investigadores pueden por sí mismo calcular las medianas, medias y otras medidas estadísticas para profundizar en el significado de la información aquí expuesta.
- f. Los resultados de los indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en los reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.
- g. Los resultados de este reporte pudieran no coincidir con los resultados de reportes de años anteriores, debido a la actualización o inclusión de datos adicionales o a la variación en el número y tipo de municipios participantes.
- h. Para cada indicador se ha incluido el Rango Histórico, el cual se obtiene del promedio mínimo y promedio máximo observado en todos los años.

## INDICADORES

**1U** - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

**2U** - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE

**3U** - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

**4U** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

**5U** – VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE (indicador nuevo)

**6U** – RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE (indicador nuevo)

# AREA: UBICACIÓN

**2011**  
2o SEMESTRE

1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					8.70	8.68
Atizapán		6.42	6.72	6.72	6.90	6.64
Badiraguato				7.73	8.85	8.51
Chihuahua	4.17	4.65	4.07		3.92	4.42
Guadalajara	7.70	7.51		7.40	8.39	8.27
Guadalupe					11.14	
Guasave				5.42	6.13	6.14
Guaymas		8.36	8.25			
Hermosillo	5.16	5.32	5.17	4.70	4.71	4.74
Mocorito				12.62	9.44	ND
Monterrey	6.85	6.56				
Navolato				7.82	8.18	8.79
Nogales	6.28	6.89	6.92			
Puebla	3.31	3.66	3.11	3.21	2.87	2.98
S. Alvarado				8.29	8.61	8.68
S. A. Cholula	5.76	5.80				
San Nicolás		7.13	6.84	6.91	6.53	7.40
San Pedro		17.01	17.58	17.65	18.26	17.84
Torreón	4.52	6.11				
<b>PROM.</b>	<b>5.47</b>	<b>7.12</b>	<b>7.33</b>	<b>8.04</b>	<b>8.04</b>	<b>7.76</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.47	8.04



### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				\$966.34
Atizapán	\$982.25	\$749.06	\$762.91	\$1,046.42
Badiraguato			\$358.82	\$182.76
Chihuahua	\$883.98	\$895.59		\$802.75
Guadalajara	\$1,132.81	\$1,037.77	ND	ND
Guadalupe				
Guasave			\$593.49	\$568.01
Guaymas		\$920.71		
Hermosillo	\$977.19	\$870.33	\$1,037.60	\$1,300.17
Mocorito			\$208.77	ND
Monterrey	\$1,256.51	\$1,044.52		
Navolato			\$484.61	\$322.80
Nogales	\$976.61	\$766.28		
Puebla	\$488.19	\$452.59	\$498.27	\$514.23
S. Alvarado			\$811.67	\$559.52
S. A. Cholula	\$1,117.07	\$1,284.21		
San Nicolás	\$703.59	\$606.70	\$688.16	\$1,011.20
San Pedro	\$4,115.34	\$4,119.81	\$4,683.38	\$5,126.72
Torreón	\$995.12	\$973.07		
<b>PROM.</b>	<b>\$1,238.97</b>	<b>\$1,143.39</b>	<b>\$1,012.77</b>	<b>\$1,127.36</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$727.42	\$1,238.97

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				\$3,395.98
Atizapán	\$3,719.59	\$3,153.98	\$3,259.84	\$3,034.17
Badiraguato			\$3,612.33	\$4,423.34
Chihuahua	\$2,357.24	\$2,527.05		\$2,502.01
Guadalajara	\$3,929.81	\$2,838.15	ND	ND
Guadalupe				
Guasave			\$2,039.30	\$2,499.10
Guaymas		\$2,968.25		
Hermosillo	\$2,291.70	\$2,198.93	\$3,204.21	\$3,610.44
Mocorito			\$3,968.89	ND
Monterrey	\$3,476.17	\$3,238.99		
Navolato			\$2,192.74	\$2,435.53
Nogales	\$2,609.36	\$2,545.64		
Puebla	\$1,731.17	\$1,870.32	\$1,947.56	\$1,927.00
S. Alvarado			\$2,726.66	\$2,979.80
S. A. Cholula	\$2,489.86	\$2,733.24		
San Nicolás	\$2,591.41	\$3,368.66	\$3,371.13	\$2,800.13
San Pedro	\$7,590.92	\$7,643.57	\$8,575.65	\$11,723.27
Torreón	\$2,400.67	\$2,308.26		
<b>PROM.</b>	<b>\$3,198.90</b>	<b>\$3,116.25</b>	<b>\$3,489.89</b>	<b>\$3,752.80</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$2,660.75	\$3,752.80

4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					4.49	10.44
Atizapán		3.77	4.33	4.36	4.13	4.21
Badiraguato				ND	6.89	6.59
Chihuahua	4.56	4.59	4.69		4.10	4.46
Guadalajara	1.82	2.42		ND	2.74	ND
Guadalupe					ND	
Guasave				ND	7.25	7.25
Guaymas		6.57	6.57			
Hermosillo	4.40	6.95	4.47	4.70	4.61	4.69
Mocorito				ND	10.59	ND
Monterrey	3.76	3.20				
Navolato				5.84	4.51	7.17
Nogales	6.71	6.22	6.93			
Puebla	1.59	1.34	1.37	ND	1.76	1.88
S. Alvarado				ND	6.01	4.81
S. A. Cholula	6.85	7.18				
San Nicolás		3.83	3.42	3.40	3.13	2.95
San Pedro		9.12	8.06	ND	11.20	11.26
Torreón	1.20	3.25				
<b>PROM.</b>	<b>3.86</b>	<b>4.87</b>	<b>4.98</b>	<b>--</b>	<b>5.49</b>	<b>5.97</b>

Nota: A partir del 2º Semestre se contabilizan los litros de combustible gastados tanto en vehículos propiedad del gobierno municipal como aquellos que son arrendados, en comodato y los vales de combustible otorgados por el mismo gobierno municipal a terceros.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
3.86	5.97



5U – VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE				
MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012
Ags	ND	0.70		
Atizapán	0.17	ND		
Badiraguato	ND	0.27		
Chihuahua	0.48	0.49		
Guadalajara	ND	ND		
Guadalupe	ND			
Guasave	0.25	0.28		
Guaymas				
Hermosillo	ND	ND		
Mocorito	0.13	ND		
Monterrey				
Navolato	0.29	0.29		
Nogales				
Puebla	0.31	0.35		
S. Alvarado	ND	0.80		
S. A. Cholula				
San Nicolás	0.66	0.73		
San Pedro	0.81	0.84		
Torreón				
PROM.	0.39	0.53		

**Indicador nuevo**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.39	0.53

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

6U – RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE			
MUNICIPIO	2011	2012	2013
Ags	254.82		
Atizapán	248.72		
Badiraguato	75.14		
Chihuahua	499.82		
Guadalajara	418.18		
Guadalupe			
Guasave	477.01		
Guaymas			
Hermosillo	232.94		
Mocorito	ND		
Monterrey			
Navolato	255.58		
Nogales			
Puebla	288.71		
S. Alvarado	264.04		
S. A. Cholula			
San Nicolás	262.46		
San Pedro	366.44		
Torreón			
PROM.	303.66		

**Indicador nuevo**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
--	303.66

- 1GA** - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS
- 2GA** - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN
- 3GA** - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA
- 5GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA DE NEGOCIOS
- 6GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS
- 7GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN (RESIDENCIAL O COMERCIAL)
- 8GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DE TRÁMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL
- 9GA** - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE
- 10GA** - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA
- 11GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE
- 12GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO
- 13GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL
- 14GA** - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO
- 15GA** - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 16GA** - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 17GA** - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 18GA** - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 19GA** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 20GA** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 21GA** – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL EN DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO (indicador nuevo)
- 22GA** – RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA (indicador nuevo)

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1GA. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
<b>Ags</b>				74.61%
<b>Atizapán</b>	100.37%	65.24%	139.60%	86.18%
<b>Badiraguato</b>			509.98%	439.43%
<b>Chihuahua</b>	104.57%	129.12%		82.61%
<b>Guadalajara</b>	62.64%	193.76%	ND	ND
<b>Guadalupe</b>				
<b>Guasave</b>			111.35%	ND
<b>Guaymas</b>		47.09%		
<b>Hermosillo</b>	94.29%	182.42%	161.64%	154.07%
<b>Mocorito</b>			99.27%	ND
<b>Monterrey</b>	49.69%	56.73%		
<b>Navolato</b>			83.17%	86.58%
<b>Nogales</b>	40.81%	152.67%		
<b>Puebla</b>	108.20%	135.64%	131.14%	126.54%
<b>S. Alvarado</b>			261.34%	396.31%
<b>S. A. Cholula</b>	98.30%	127.87%		
<b>San Nicolás</b>	82.48%	115.98%	102.65%	70.45%
<b>San Pedro</b>	39.31%	142.27%	133.18%	142.20%
<b>Torreón</b>	76.57%	133.84%		
<b>PROM.</b>	<b>77.93%</b>	<b>123.55%</b>	<b>173.33%</b>	<b>165.90%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
77.93%	173.33%

# AREA: GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

**2011**  
2o SEMESTRE

2GA – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN (gasto administrativo versus gasto total)						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					46.95%	ND
Atizapán		26.14%	14.21%	44.73%	14.79%	38.59%
Badiraguato				ND	37.16%	38.09%
Chihuahua	39.86%	47.61%	75.37%		33.19%	39.77%
Guadalajara	57.69%	63.63%		99.59%	64.99%	ND
Guadalupe					ND	
Guasave				12.41%	ND	ND
Guaymas		13.92%	17.03%			
Hermosillo	76.94%	43.56%	65.72%	73.65%	70.33%	80.34%
Mocorito				46.68%	81.61%	ND
Monterrey	27.59%	32.15%				
Navolato				ND	13.18%	18.59%
Nogales	22.59%	45.11%	37.53%			
Puebla	63.49%	64.73%	60.70%	69.77%	54.36%	64.90%
S. Alvarado				71.46%	85.41%	64.68%
S. A. Cholula	100.02%	46.84%				
San Nicolás		30.77%	71.08%	20.82%	20.34%	29.95%
San Pedro		98.68%	85.64%	78.30%	91.01%	73.24%
Torreón	53.49%	30.86%				
<b>PROM.</b>	<b>61.02%</b>	<b>45.33%</b>	<b>53.41%</b>	<b>57.49%</b>	<b>51.11%</b>	<b>49.80%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
45.33%	61.02%



3GA - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA RESPECTO MONTO TOTAL DE COMPRAS						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					1.03%	6.32%
Atizapán		ND	ND	ND	ND	ND
Badiraguato				ND	2.74%	6.05%
Chihuahua	ND	ND	ND		1.54%	8.60%
Guadalajara	2.26%	ND		ND	3.02%	ND
Guadalupe					ND	
Guasave				ND	ND	4.67%
Guaymas		1.26%	1.17%			
Hermosillo	2.14%	0.55%	2.12%	0.24%	ND	ND
Mocorito				3.43%	22.53%	ND
Monterrey	0.77%	0.94%				
Navolato				0.61%	3.22%	1.20%
Nogales	1.99%	ND	ND			
Puebla	2.32%	2.42%	2.21%	5.34%	4.01%	0.51%
S. Alvarado				ND	2.64%	2.21%
S. A. Cholula	2.78%	4.45%				
San Nicolás		1.49%	1.74%	3.32%	1.21%	3.03%
San Pedro		ND	0.24%	ND	1.23%	1.27%
Torreón	1.61%	2.25%				
<b>PROM.</b>	<b>1.98%</b>	<b>1.91%</b>	<b>1.50%</b>	<b>2.59%</b>	<b>4.32%</b>	<b>3.76%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.50%	4.32%

5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE LICENCIA PARA NEGOCIO						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					0	0
Atizapán		360	NA	1	5	496
Badiraguato				1	4	0.5
Chihuahua	30	38	50		53	53
Guadalajara	4	9		54	ND	ND
Guadalupe					ND	
Guasave				NA	ND	ND
Guaymas		ND	ND			
Hermosillo	48	48	48	48	24	4
Mocorito				1	4	ND
Monterrey	120	240				
Navolato				ND	0	ND
Nogales	72	72	72			
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				ND	1	1
S. A. Cholula	72	0.25				
San Nicolás		773	334	268	221	216
San Pedro		ND	2,040	3,005	3,464	2,010
Torreón	21	ND				
<b>PROM.</b>	<b>52</b>	<b>193</b>	<b>--</b>	<b>53.4</b>	<b>34.50</b>	<b>110.01</b>

Nota: Los resultados de San Pedro no fueron considerado para obtener los promedios. En este municipio se presentaron trámites que tuvieron un proceso de varios meses para ser autorizados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
34.50	193

6GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					0.2	0.2
Atizapán		1.3	36	ND	0.5	0.5
Badiraguato				3	2	0.5
Chihuahua	29.8	38.2	50		50	50
Guadalajara	ND	ND		ND	ND	ND
Guadalupe					ND	
Guasave				NA	ND	ND
Guaymas		ND	ND			
Hermosillo	48.0	16.0	NA*	48	4.4	5.3
Mocorito				0.5	0.2	ND
Monterrey	NA	NA				
Navolato				ND	0.02	0.35
Nogales	72.0	24.0	72			
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				ND	5	0.5
S. A. Cholula	72.0	0.25				
San Nicolás		283.2	312	302.4	NA	NA
San Pedro		ND	NA	NA	NA	NA
Torreón	27.7	ND				
<b>PROM.</b>	<b>49.9</b>	<b>60</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>7.78</b>	<b>8.19</b>

Notas:

1. Se contabilizan las renovaciones de licencias para negocios de bajo impacto y no se incluyen negocios de venta exclusiva de bebidas alcohólicas (expendios).
2. Hermosillo reportó para 1er Semestre 2010 0 licencias tramitadas.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
7.78	60



7GA – PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICION (RESIDENCIAL O COMERCIAL)						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					27	48
Atizapán		72	94	52	52	46
Badiraguato				ND	240	SA
Chihuahua	30	26	30		48	48
Guadalajara	32	41		ND	36	36
Guadalupe					65	
Guasave				15	ND	ND
Guaymas		11	48			
Hermosillo	72	120	73	72	72	72
Mocorito				1	1	ND
Monterrey	48	40				
Navolato				ND	2	2
Nogales	72	72	72			
Puebla	ND	96	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				1	8	3
S. A. Cholula	72	40				
San Nicolás		353	326	293	411	264
San Pedro		ND	2,186	928	884	1,242
Torreón	35	346				
<b>PROM.</b>	<b>52</b>	<b>111</b>	<b>107.25</b>	<b>194.6</b>	<b>87.50</b>	<b>64.84</b>

Nota: Los resultados de San Pedro no fueron considerado para obtener los promedios. En este municipio se presentaron trámites que tuvieron un proceso de varios meses para ser autorizados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
52	194.6

8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRAMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					0.17	0.17
Atizapán		120.00	120.00	0.05	0.03	0.04
Badiraguato				0.02	0.33	0.50
Chihuahua	0.03	0.08	0.13		0.02	0.02
Guadalajara	0.10	0.15		3.01	0.10	ND
Guadalupe					ND	
Guasave				0.33	ND	0.17
Guaymas		16.58	15.00			
Hermosillo	0.01	0.10	0.10	0.10	0.10	ND
Mocorito				0.09	0.50	ND
Monterrey	1.00	0.50				
Navolato				0.50	0.08	0.05
Nogales	20.45	0.60	4.00			
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				0.21	0.03	0.05
S. A. Cholula	0.15	0.09				
San Nicolás		0.17	0.09	0.03	0.04	0.50
San Pedro		0.45	72	1.03	0.63	2.55
Torreón	ND	0.40				
<b>PROM.</b>	<b>3.62</b>	<b>12.65</b>	<b>30.19</b>	<b>0.5</b>	<b>0.18</b>	<b>0.45</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.18	30.19

9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					4.4	8.0
Atizapán		0.1	0.5	1.3	1.1	0.0
Badiraguato				2.7	1.4	0.0
Chihuahua	ND	ND	0.7		0.2	0.0
Guadalajara	5.6	ND		7.3	5.1	4.9
Guadalupe					ND	
Guasave				0.0	0.7	0.7
Guaymas		1.1	0.0			
Hermosillo	0.4	0.3	0.6	0.8	0.5	0.1
Mocorito				0.0	0.0	ND
Monterrey	0.2	0.1				
Navolato				ND	0.0	0.1
Nogales	0.0	3.4	0.4			
Puebla	60.4	9.1	7.6	7.1	1.1	12.5
S. Alvarado				ND	0.0	1.9
S. A. Cholula	0.0	6.9				
San Nicolás		3.6	5.8	6.4	5.2	7.1
San Pedro		ND	1.7	6.2	8.7	8.7
Torreón	ND	0.0				
<b>PROM.</b>	<b>11.1</b>	<b>2.7</b>	<b>2.17</b>	<b>3.5</b>	<b>2.19</b>	<b>3.66</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.17	11.1

10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					12.21	13.32
Atizapán		0.31	1.84	3.44	3.00	1.23
Badiraguato				1.74	0.84	0.00
Chihuahua	ND	ND	0.07		0.55	0.19
Guadalajara	3.06	ND		13.04	7.92	7.64
Guadalupe					ND	
Guasave				0.00	0.68	ND
Guaymas		0.00	0.96			
Hermosillo	ND	0.00	0.16	0.18	0.22	0.04
Mocorito				0.00	0.00	ND
Monterrey	0.08	0.05				
Navolato				ND	0.10	0.07
Nogales	0.00	1.26	1.32			
Puebla	57.02	8.71	8.06	18.62	0.37	17.43
S. Alvarado				ND	18.98	7.26
S. A. Cholula	0.00	80.65				
San Nicolás		0.86	3.57	3.98	2.39	3.15
San Pedro		ND	7.01	14.69	7.94	2.49
Torreón	ND	30.00				
<b>PROM.</b>	<b>12.03</b>	<b>13.54</b>	<b>2.87</b>	<b>6.2</b>	<b>4.25</b>	<b>4.80</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.87	13.54

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE (AÑOS)					
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010	2011
Ags					8.4
Atizapán		15.0	15.3	15.7	15.7
Badiraguato				16.3	17.1
Chihuahua	13.4	12.6	12.4		12.1
Guadalajara	13.1	ND		13.8	15.4
Guadalupe					
Guasave				10.5	10.9
Guaymas		18.6	18.4		
Hermosillo	12.3	12.3	12.7	20.7	12.8
Mocorito				13.5	ND
Monterrey	12.2	12.9			
Navolato				15.7	14.7
Nogales	13.9	13.2	14.7		
Puebla	10.5	10.9	11.5	11.1	12.4
S. Alvarado				13.6	13.4
S. A. Cholula	3.0	2.0			
San Nicolás		12.2	12.0	12.0	11.5
San Pedro		14.9	15.1	15.4	ND
Torreón	14.7	ND			
<b>PROM.</b>	<b>11.6</b>	<b>12.5</b>	<b>14.00</b>	<b>14.4</b>	<b>13.12</b>

Nota: Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
11.6	14.4

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO (AÑOS)					
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010	2011
Ags					1.7
Atizapán		4.3	3.2	3.2	3.6
Badiraguato				ND	3.7
Chihuahua	2.2	2.0	1.0		6.0
Guadalajara	9.1	ND		9.8	6.9
Guadalupe					
Guasave				10.8	11.0
Guaymas		6.6	5.3		
Hermosillo	7.6	8.4	8.6	9.1	10.9
Mocorito				3.3	ND
Monterrey	6.1	10.4			
Navolato				3.2	1.4
Nogales	5.9	3.8	5.2		
Puebla	1.9	1.6	2.1	2.3	1.8
S. Alvarado				ND	3.0
S. A. Cholula	2.5	2.5			
San Nicolás		5.1	5.9	5.8	6.9
San Pedro		6.0	6.0	ND	ND
Torreón	5.1	ND			
<b>PROM.</b>	<b>5.0</b>	<b>5.1</b>	<b>4.6</b>	<b>6.0</b>	<b>5.16</b>

Nota: Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
4.6	6.0

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

13GA - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS)					
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010	2011
Ags					1.1
Atizapán		0.6	0.9	1.1	2.1
Badiraguato				ND	4.9
Chihuahua	2.2	2.9	6.7		1.5
Guadalajara	4.1	ND		2.3	2.5
Guadalupe					
Guasave				2.4	2.7
Guaymas		1.8	2.0		
Hermosillo	3.5	3.6	3.9	4.5	5.2
Mocorito				4.6	ND
Monterrey	2.8	1.3			
Navolato				2.6	1.1
Nogales	4.3	6.1	2.0		
Puebla	1.7	2.2	2.5	2.8	1.5
S. Alvarado				3.0	2.2
S. A. Cholula	1.7	2.0			
San Nicolás		4.6	5.1	5.7	6.2
San Pedro		1.3	1.6	2.1	ND
Torreón	4.4	ND			
<b>PROM.</b>	<b>3.1</b>	<b>2.6</b>	<b>3.1</b>	<b>3.1</b>	<b>2.81</b>

Nota: Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.6	3.1

14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					\$58,809.45	\$79,026.49
Atizapán		\$57,281.93	\$51,441.02	\$49,125.60	\$49,492.18	\$49,705.99
Badiraguato				\$137,946.95	\$70,611.06	\$73,703.42
Chihuahua	\$57,248.63	\$106,560.75	\$72,175.94		\$60,286.32	\$78,239.21
Guadalajara	ND	\$98,318.70		\$97,524.88	\$88,676.93	\$115,035.02
Guadalupe					\$55,755.56	
Guasave				\$73,508.08	\$82,087.96	\$87,515.11
Guaymas		\$86,526.84	\$75,469.70			
Hermosillo	\$84,104.55	\$99,626.04	\$91,393.56	\$109,028.52	\$105,317.72	ND
Mocorito				\$41,634.44	\$61,513.17	ND
Monterrey	\$85,097.88	\$89,008.92				
Navolato				\$35,302.42	\$37,299.96	\$36,737.18
Nogales	\$87,536.61	\$62,589.12	\$61,377.38			
Puebla	\$62,597.28	\$70,968.73	\$76,210.98	\$89,288.54	\$102,787.35	\$99,812.33
S. Alvarado				\$75,943.33	\$53,539.31	\$58,122.21
S. A. Cholula	\$52,402.89	\$73,463.24				
San Nicolás		\$62,250.20	\$50,896.41	\$64,429.93	\$55,505.08	\$55,060.38
San Pedro		ND	\$88,838.92	\$106,690.57	\$98,659.04	\$67,262.30
Torreón	\$63,894.57	\$37,406.95				
<b>PROM.</b>	<b>\$70,411.77</b>	<b>\$76,727.40</b>	<b>\$70,975.49</b>	<b>\$80,038.48</b>	<b>\$70,024.36</b>	<b>\$72,747.24</b>

Nota: Para el cálculo de resultados del 2º Semestre se agrega el aguinaldo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$70,024.36	\$80,038.48



15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					\$95,920.77	\$166,047.90
Atizapán		\$14,028.89	\$12,169.84	\$13,876.78	\$18,319.59	\$20,466.10
Badiraguato				\$231,325.21	\$24,442.89	\$90,882.72
Chihuahua	ND	ND	ND		\$52,721.84	\$54,187.35
Guadalajara	ND	ND		NA	\$57,548.22	ND
Guadalupe					\$15,591.62	
Guasave				NA	NA	NA
Guaymas		NA	NA			
Hermosillo	\$82,206.09	\$76,229.65	\$77,157.14	\$116,695.74	\$66,590.97	\$163,917.37
Mocorito				\$86,438.78	\$92,202.72	ND
Monterrey	NA	NA				
Navolato				\$29,681.38	\$38,992.04	\$164,626.06
Nogales	\$42,874.91	\$58,189.16	\$64,983.85			
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				\$23,969.92	\$45,566.62	\$6,719.77
S. A. Cholula	\$74,410.31	\$81,851.28				
San Nicolás		NA	NA	\$162,052.80	\$173,396.45	\$168,489.10
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	NA	NA				
<b>PROM.</b>	--	--	--	<b>\$94,862.94</b>	<b>\$61,935.79</b>	<b>\$104,417.05</b>

Nota: Los municipios con NA es porque el servicio de recolección de basura está concesionado. Sin embargo, algunos municipios bajo esta situación reportan voluntariamente datos para obtener el resultado correspondiente.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$61,935.79	\$94,862.94

16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					\$44,522.73	\$86,569.37
Atizapán		\$5,162.89	\$12,622.93	\$6,643.87	\$4,154.52	\$3,891.48
Badiraguato				\$14,962.85	\$25,147.03	\$70,351.49
Chihuahua	\$11,724.27	\$10,417.58	\$11,270.45		\$8,819.51	\$7,914.13
Guadalajara	ND	\$17,526.43		ND	\$5,891.02	\$16,678.40
Guadalupe					\$6,926.45	
Guasave				\$20,042.47	\$21,239.41	\$44,085.92
Guaymas		\$5,394.50	\$18,005.48			
Hermosillo	\$23,226.23	\$18,381.37	\$23,420.85	\$21,231.78	\$25,286.04	\$31,062.64
Mocorito				\$7,615.07	\$7,055.97	ND
Monterrey	\$7,507.16	\$23,066.84				
Navolato				\$12,727.68	\$21,488.27	\$16,084.59
Nogales	\$27,112.29	\$13,828.49	\$10,891.51			
Puebla	\$6,103.71	\$14,782.82	\$13,670.75	\$26,682.38	\$14,000.18	\$25,118.27
S. Alvarado				\$35,050.85	\$14,651.12	\$11,969.28
S. A. Cholula	\$24,253.23	\$27,223.01				
San Nicolás		\$13,513.35	\$7,244.50	\$9,558.24	\$9,549.20	\$17,693.96
San Pedro		\$25,339.83	\$8,709.16	\$8,368.92	NA	NA
Torreón	ND	\$3,062.70				
<b>PROM.</b>	<b>\$16,654.48</b>	<b>\$14,808.32</b>	<b>\$13,229.45</b>	<b>\$16,288.41</b>	<b>\$16,056.27</b>	<b>\$30,129.05</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$13,229.45	\$30,129.05

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				9.7
Atizapán	5.8	6.1	8.9	9.5
Badiraguato			5.3	5.5
Chihuahua	7.7	3.6		6.0
Guadalajara	5.6	5.6	ND	ND
Guadalupe				
Guasave			12.1	6.6
Guaymas		12.7		
Hermosillo	8.1	6.9	7.2	6.6
Mocorito			6.1	ND
Monterrey	3.6	6.8		
Navolato			4.9	5.0
Nogales	5.3	ND		
Puebla	4.7	4.2	6.5	4.5
S. Alvarado			ND	11.8
S. A. Cholula	3.8	3.2		
San Nicolás	8.3	7.7	7.4	NA
San Pedro	2.2	6.7	0.2	ND
Torreón	7.6	ND		
<b>PROM.</b>	<b>5.7</b>	<b>6.3</b>	<b>6.5</b>	<b>7.24</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.7	7.3

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				3.3
Atizapán	6.0	2.2	3.5	3.0
Badiraguato			4.3	2.6
Chihuahua	4.2	6.5		4.7
Guadalajara	4.0	4.0	ND	ND
Guadalupe				
Guasave			4.1	3.0
Guaymas		4.4		
Hermosillo	4.9	3.4	3.4	3.6
Mocorito			7.0	ND
Monterrey	4.5	2.1		
Navolato			3.6	1.0
Nogales	8.4	ND		
Puebla	ND	2.4	2.7	2.8
S. Alvarado			3.8	3.5
S. A. Cholula	4.9	2.5		
San Nicolás	3.8	6.2	NA	NA
San Pedro	14.6	11.4	NA	NA
Torreón	2.6	2.6		
<b>PROM.</b>	<b>5.8</b>	<b>4.3</b>	<b>4.0</b>	<b>3.1</b>

Nota: Si el resultado para algún municipio es NA es porque más del 50% de sus vehículos de policía son arrendados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
3.1	5.8

19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					5,068.62	14,159.16
Atizapán		1,774.26	3,619.92	2,289.92	2,149.68	2,071.53
Badiraguato				5,579.47	2,452.18	9,568.34
Chihuahua	2,089.92	1,921.51	2,236.36		2,514.90	2,495.32
Guadalajara	1,513.11	1,837.14		ND	1,636.71	2,640.04
Guadalupe					8,160.60	
Guasave				10,130.93	9,938.96	15,960.54
Guaymas		7,616.37	1,022.97			
Hermosillo	4,179.71	3,813.70	4,335.77	4,178.68	3,980.28	4,155.04
Mocorito				5,422.96	2,828.00	ND
Monterrey	5,778.56	5,173.14				
Navolato				5,489.78	6,185.83	13,476.83
Nogales	4,096.27	5,104.20	3,196.57			
Puebla	2,407.73	2,910.68	3,684.45	ND	4,246.60	3,468.20
S. Alvarado				9,995.92	5,401.45	2,609.73
S. A. Cholula	6,509.17	6,974.11				
San Nicolás		2,136.70	3,868.82	2,923.43	1,511.06	1,463.78
San Pedro		ND	ND	ND	NA	NA
Torreón	1,222.99	3,217.90				
<b>PROM.</b>	<b>3,474.68</b>	<b>3,861.79</b>	<b>3,137.84</b>	<b>5,751.39</b>	<b>4,313.45</b>	<b>6,551.68</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
3,137.84	6,551.68

20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					9,712.48	13,348.76
Atizapán		10,000.00	6,838.84	5,895.32	6,353.61	5,731.08
Badiraguato				14,149.71	16,412.23	13,252.28
Chihuahua	12,327.13	12,626.45	13,892.65		4,500.00	5,006.76
Guadalajara	3,692.61	4,171.74		NA	5,974.83	ND
Guadalupe					ND	
Guasave				NA	NA	NA
Guaymas		NA	NA			
Hermosillo	12,629.52	11,980.00	12,968.61	14,235.01	12,060.58	13,338.09
Mocorito				10,395.00	38,488.24	ND
Monterrey	NA	NA				
Navolato				5,777.56	4,506.35	6,178.88
Nogales	66,394.66	10,650.00	9,232.80			
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				5,027.45	5,405.77	7,108.84
S. A. Cholula	11,082.41	11,636.53				
San Nicolás		NA	NA	15,556.00	15,306.20	14,973.00
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	NA	NA				
<b>PROM.</b>	<b>21,225.27</b>	<b>10,177.46</b>	<b>--</b>	<b>10,148.01</b>	<b>11,872.03</b>	<b>9,867.21</b>

Nota: Los municipios con NA es porque el servicio de recolección de basura está concesionado. Sin embargo, algunos municipios bajo esta situación reportan voluntariamente datos para obtener el resultado correspondiente.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
9,897.21	21,225.27

21GA – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO				
MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012
Ags	\$4,578.60	\$5,035.25		
Atizapán	\$11,529.82	ND		
Badiraguato	\$0.00	\$0.00		
Chihuahua	\$2,715.29	\$1,020.63		
Guadalajara	\$553.38	ND		
Guadalupe	ND			
Guasave	\$7,900.00	\$4,000.00		
Guaymas				
Hermosillo	ND	ND		
Mocorito	\$45,000.00	ND		
Monterrey				
Navolato	\$5,181.00	\$7,517.67		
Nogales				
Puebla	ND	\$1,347.45		
S. Alvarado	\$0.00	SA		
S. A. Cholula				
San Nicolás	\$3,352.09	\$6,840.08		
San Pedro	\$1,970.53	ND		
Torreón				
PROM.	\$7,525.52	\$3,680.01		

**Indicador nuevo**

Nota: Cuando el resultado es cero pesos se debe a que no hubo accidente alguno donde estuviese involucrado un vehículo propiedad del gobierno municipal.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$3,680.01	\$7,525.52

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

22GA – RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA			
MUNICIPIO	2011	2012	2013
Ags	NA		
Atizapán	ND		
Badiraguato	NA		
Chihuahua	0.69		
Guadalajara	ND		
Guadalupe			
Guasave	0.77		
Guaymas			
Hermosillo	5.25		
Mocorito	ND		
Monterrey			
Navolato	2.34		
Nogales			
Puebla	5.32		
S. Alvarado	6.86		
S. A. Cholula			
San Nicolás	16.57		
San Pedro	11.38		
Torreón			
PROM.	6.15		

**Indicador nuevo**

Notas:

1. Para municipios con NA se debe a que pensionados y jubilados están a cargo de otra instancia como IMSS, ISSSTE local, etc.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
--	6.15



## INDICADORES

**1MJ** - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS  
MUNICIPALES

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				4.4
Atizapán	2.5	3.8	3.7	3.3
Badiraguato			5.4	5.3
Chihuahua	10.3	10.3		10.8
Guadalajara	4.4	4.4	3.7	3.7
Guadalupe				
Guasave			8.5	9.5
Guaymas		8.6		
Hermosillo	7.5	7.0	6.3	2.8
Mocorito			1.2	ND
Monterrey	4.5	4.9		
Navolato			9.9	9.9
Nogales	5.6	ND		
Puebla	1.0	1.2	2.0	2.2
S. Alvarado			10.8	11.8
S. A. Cholula	6.8	5.8		
San Nicolás	3.3	5.3	4.1	4.4
San Pedro	7.0	5.0	4.9	ND
Torreón	2.3	9.8		
<b>PROM.</b>	<b>5.0</b>	<b>6.1</b>	<b>5.5</b>	<b>6.2</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.0	6.2

## INDICADORES

- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL
- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA URBANA
- 2SER** - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS
- 3SER** - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 4SER** - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 5SER** - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 6 SER** - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO BUENO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO ACEPTABLE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO DEFICIENTE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO MALO
- 8SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE AGUA POTABLE
- 9SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE DRENAJE
- 10SER** - CALIDAD DEL AGUA TRATADA
- 11SER** – INVERSIÓN\* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS (M2)
- 12SER** – INVERSIÓN\* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS (M2)
- 13SER** – INVERSIÓN\* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO (M2)

1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN <u>ZONA RURAL</u>						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					100%	100%
Atizapán		NA	NA	NA	NA	NA
Badiraguato				ND	ND	36%
Chihuahua	100%	100%	100%		100%	100%
Guadalajara	NA	NA		NA	NA	NA
Guadalupe					ND	
Guasave				100%	100%	100%
Guaymas		55%	55%			
Hermosillo	90%	90%	90%	90%	83%	83%
Mocorito				12%	12%	ND
Monterrey	NA	NA				
Navolato				ND	ND	100%
Nogales	ND	ND	60%			
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				ND	47%	52%
S. A. Cholula	100%	100%				
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	82%	96%				
<b>PROM.</b>	--	<b>88%</b>	--	--	<b>74%</b>	<b>82%</b>

Nota: Los municipios con NA es porque no poseen zona rural.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
64%	88%

# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2011**  
2o SEMESTRE

1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN <u>ZONA URBANA</u>						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					100%	100%
Atizapán		100%	100%	100%	100%	100%
Badiraguato				93%	88%	90%
Chihuahua	100%	100%	100%		100%	100%
Guadalajara	85%	85%		85%	85%	85%
Guadalupe					ND	
Guasave				100%	100%	99%
Guaymas		ND	ND			
Hermosillo	99%	98%	98%	97%	100%	100%
Mocorito				100%	100%	ND
Monterrey	100%	100%				
Navolato				ND	ND	100%
Nogales	75%	99%	99%			
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				ND	100%	79%
S. A. Cholula	100%	100%				
San Nicolás		100%	100%	100%	100%	100%
San Pedro		ND	100%	100%	100%	100%
Torreón	97%	94%				
<b>PROM.</b>	<b>94%</b>	<b>97%</b>	<b>99.5%</b>	<b>97%</b>	<b>97%</b>	<b>96%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
94%	99.5%



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2011**  
2o SEMESTRE

2SER – EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					\$161.99	\$233.30
Atizapán		\$194.89	\$193.52	\$172.97	\$154.82	\$99.69
Badiraguato				ND	ND	\$1,290.18
Chihuahua	\$183.78	\$359.33	\$194.59		\$126.20	\$117.14
Guadalajara	\$314.97	\$365.80		\$341.53	\$352.40	\$417.36
Guadalupe					ND	
Guasave				\$215.79	\$253.68	\$513.39
Guaymas		NA	ND			
Hermosillo	\$216.38	\$242.53	\$215.71	\$220.42	\$230.39	\$326.98
Mocorito				ND	\$61.20	ND
Monterrey	\$165.58	\$223.03				
Navolato				ND	\$103.66	\$161.90
Nogales	\$215.88	\$251.06	\$239.73			
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				ND	\$536.16	\$520.87
S. A. Cholula	\$146.81	\$70.06				
San Nicolás		\$221.15	\$199.91	\$238.15	\$231.85	\$224.84
San Pedro		\$388.41	\$174.17	\$181.77	\$234.94	\$257.29
Torreón	\$301.92	\$441.12				
<b>PROM.</b>	<b>\$220.76</b>	<b>\$275.74</b>	<b>\$243.53</b>	<b>\$228.44</b>	<b>\$222.48</b>	<b>\$372.28</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$220.76	\$372.28



3SER - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 10 puntos)						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					10	10
Atizapán		7	7	6	10	9
Badiraguato				2	2	2
Chihuahua	7	8	8		6	10
Guadalajara	8	NA		NA	10	10
Guadalupe					10	
Guasave				6	10	9
Guaymas		NA	NA			
Hermosillo	5	5	5	4	10	10
Mocorito				5	1	ND
Monterrey	NA	NA				
Navolato				4	NA	NA
Nogales	5	6	7			
Puebla	8	8	8	8	10	10
S. Alvarado				0	8	8
S. A. Cholula	NA	6				
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	6	NA				
<b>PROM.</b>	<b>6.50</b>	<b>6.67</b>	<b>7.00</b>	<b>4.44</b>	<b>7.91</b>	<b>8.67</b>

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican diez puntos de los cuales nueve son relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron ocho puntos de contenido distinto.
2. Los municipios con NA es porque la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
4.44	8.67

4SER - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4 puntos)						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					4	4
Atizapán		4	4	4	4	4
Badiraguato				0	0	0
Chihuahua	2	4	4		2	4
Guadalajara	4	NA		NA	4	4
Guadalupe					0	
Guasave				4	4	4
Guaymas		NA	NA			
Hermosillo	4	4	4	4	4	4
Mocorito				0	0	ND
Monterrey	NA	NA				
Navolato				4	NA	NA
Nogales	4	4	4			
Puebla	4	4	4	4	4	4
S. Alvarado				3	4	4
S. A. Cholula	NA	ND				
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	4	NA				
<b>PROM.</b>	<b>3.67</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>2.9</b>	<b>2.73</b>	<b>3.56</b>

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican cuatro puntos relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron también cuatro puntos pero de contenido distinto.
2. Los municipios con NA es porque la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.73	4



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2011**  
2o SEMESTRE

5SER – EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					\$1,051.14	\$1,334.29
Atizapán		\$436.50	\$1,207.23	\$495.70	\$88.31	\$91.23
Badiraguato				ND	ND	\$523.27
Chihuahua	\$734.79	\$777.29	\$853.82		\$730.18	\$877.49
Guadalajara	\$1,066.32	\$999.53		\$937.07	\$1,122.27	\$1,465.81
Guadalupe					ND	
Guasave				\$2,410.14	\$1,393.70	\$2,084.02
Guaymas		\$1,097.62	\$795.63			
Hermosillo	\$939.14	\$936.14	\$1,025.25	\$928.18	\$849.82	\$871.40
Mocorito				\$136.02	\$247.84	ND
Monterrey	\$831.73	\$757.89				
Navolato				ND	\$844.35	\$844.35
Nogales	\$1,182.58	\$1,262.49	\$1,050.53			
Puebla	ND	ND	\$461.31	\$457.97	\$400.65	\$400.38
S. Alvarado				\$1,562.17	\$2,952.65	\$1,239.92
S. A. Cholula	ND	\$833.92				
San Nicolás		\$698.12	\$886.65	\$942.92	\$917.14	\$882.64
San Pedro		\$908.51	\$919.31	\$307.45	\$437.31	\$874.62
Torreón	\$851.60	\$689.66				
<b>PROM.</b>	<b>\$934.36</b>	<b>\$873.30</b>	<b>\$974.37</b>	<b>\$908.62</b>	<b>\$919.61</b>	<b>\$957.45</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$873.30	\$974.37



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2011**  
2o SEMESTRE

6SER – EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					\$137.66	\$120.08
Atizapán		\$514.16	\$112.97	\$88.17	\$14.78	\$40.74
Badiraguato				ND	ND	\$68.64
Chihuahua	\$129.51	\$115.86	\$176.97		\$190.11	\$83.18
Guadalajara	\$145.40	\$138.59		\$105.04	\$83.68	\$80.00
Guadalupe					ND	
Guasave				\$113.42	\$54.61	\$112.10
Guaymas		\$49.08	\$55.61			
Hermosillo	\$220.68	\$223.99	\$298.58	\$368.85	\$184.43	\$517.31
Mocorito				\$53.78	\$97.42	ND
Monterrey	\$65.80	\$141.17				
Navolato				\$219.14	\$227.23	\$227.23
Nogales	\$1,176.47	\$145.98	\$148.80			
Puebla	ND	\$695.22	\$679.49	\$606.24	\$67.15	\$342.56
S. Alvarado				\$105.34	ND	\$1,343.11
S. A. Cholula	ND	\$313.83				
San Nicolás		\$775.99	\$349.66	\$255.80	\$299.47	\$202.49
San Pedro		\$228.47	\$113.01	\$105.10	\$57.29	\$43.51
Torreón	ND	ND				
<b>PROM.</b>	<b>\$347.57</b>	<b>\$303.85</b>	<b>\$241.89</b>	<b>\$202.09</b>	<b>\$128.53</b>	<b>\$265.08</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$128.53.50	\$347.57



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2011**  
2o SEMESTRE

7SER – CALIDAD PROMEDIO EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE ZONA URBANA						
	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
<b>BUENO 24hrs.</b>	79.97%	64.19%	--	51.50%	50.48%	57.05%
<b>ACEPTABLE 16-23hrs.</b>	2.63%	4.73%	--	11.40%	13.46%	13.71%
<b>DEFICIENTE 8-15hrs.</b>	9.80%	20.03%	--	32.49%	32.49%	28.85%
<b>MALO 8hrs o menos</b>	7.60%	11.05%	--	5.27%	3.56%	0.39%

MUNICIPIO	CALIDAD EN SERVICIO 2º Semestre 2011			
	Bueno	Aceptable	Deficiente	Malo
<b>Ags</b>	78%	19%	3%	0%
<b>Atizapán</b>	62%	31%	4%	3%
<b>Badiraguato</b>	0%	0%	100%	0%
<b>Chihuahua</b>	NA	NA	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	100%	0%	0%	0%
<b>Guadalupe</b>				
<b>Guasave</b>	65%	10%	25%	0%
<b>Guaymas</b>				
<b>Hermosillo</b>	5%	2%	93%	0%
<b>Mocorito</b>	ND	ND	ND	ND
<b>Monterrey</b>				
<b>Navolato</b>	65%	35%	0	0%
<b>Nogales</b>				
<b>Puebla</b>	NA	NA	NA	NA
<b>S. Alvarado</b>	81%	12%	6%	0%
<b>San Andrés Cholula</b>				
<b>San Nicolás</b>	NA	NA	NA	NA
<b>San Pedro</b>	NA	NA	NA	NA
<b>Torreón</b>				
<b>PROMEDIO</b>	57.05%	13.71%	28.85%	0.39%

Nota: El indicador hace referencia a la distribución porcentual de predios según el número de horas que reciben agua potable.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio) en este orden; Bueno, Aceptable, Deficiente y Malo.	
Mínimo	Máximo
50.48%	79.97%
2.63%	13.71%
9.80%	32.49%
0.39%	11.05%



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2011**  
2o SEMESTRE

8SER - COSTO DE OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE POR TOMA						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					\$637.10	\$609.25
Atizapán		\$637.16	\$1,155.47	\$1,638.77	\$1,585.91	\$1,831.49
Badiraguato				ND	\$871.27	\$877.81
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA
Guadalajara	NA	NA		ND	ND	ND
Guadalupe					NA	
Guasave				\$779.25	\$636.30	ND
Guaymas		\$827.43	NA			
Hermosillo	\$448.28	\$708.75	\$384.23	\$492.72	\$476.07	\$590.82
Mocorito				\$107.56	\$390.81	ND
Monterrey	NA	NA				
Navolato				\$666.83	\$282.31	\$307.41
Nogales	\$985.64	\$950.35	\$1,036.39			
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				\$1,257.70	\$639.69	\$628.59
S. A. Cholula	ND	ND				
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	\$187.19	\$202.54				
<b>PROM.</b>	<b>\$540.37</b>	<b>\$665.24</b>	<b>--</b>	<b>\$823.80</b>	<b>\$689.93</b>	<b>\$807.56</b>

Nota: Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$540.37	\$823.80



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2011**  
2o SEMESTRE

9SER - COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR TOMA						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 3009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					\$172.13	\$152.01
Atizapán		\$117.66	\$103.14	\$228.85	\$159.93	\$181.62
Badiraguato				ND	\$512.59	\$510.80
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA
Guadalajara	ND	ND		ND	ND	ND
Guadalupe					NA	
Guasave				\$222.47	\$122.34	\$196.92
Guaymas		\$250.60	NA			
Hermosillo	\$114.36	\$60.83	\$53.99	\$93.02	\$68.84	\$90.96
Mocorito				\$189.35	\$187.12	ND
Monterrey	NA	NA				
Navolato				\$206.13	\$75.38	\$91.95
Nogales	\$222.45	\$207.49	\$275.25			
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				\$173.42	\$83.67	\$153.69
S. A. Cholula	ND	ND				
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	ND	\$15.04				
<b>PROM.</b>	--	<b>\$130.33</b>	--	<b>\$185.54</b>	<b>\$172.75</b>	<b>\$196.85</b>

Nota: Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$130.33	\$196.85



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2011**  
2o SEMESTRE

10SER - CALIDAD DEL AGUA TRATADA						
Bueno = 3, Aceptable = 2, Deficiente/Malo = 1						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					3	3
Atizapán		3	3	3	3	3
Badiraguato				1	1	1
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA
Guadalajara	3	3		3	3	3
Guadalupe					NA	
Guasave				ND	ND	3
Guaymas		NA	NA			
Hermosillo	1	1	1	1	1	1
Mocorito				3	3	ND
Monterrey	NA	NA				
Navolato				3	3	3
Nogales	2	3	3			
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				3	2	3
S.A. Cholula	1	1				
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	3	3				
<b>PROMEDIO</b>	<b>2.00</b>	<b>2.33</b>	<b>--</b>	<b>2.40</b>	<b>2.38</b>	<b>2.50</b>

Nota: Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.0	2.50



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2011**  
2o SEMESTRE

11SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					ND	ND
Atizapán		\$0.76	\$1.63	\$23.04	\$10.06	\$4.68
Badiraguato				ND	NA	NA
Chihuahua	\$0.23	ND	\$0.08		\$0.99	\$0.42
Guadalajara	\$0.57	\$2.80		\$7.09	\$2.60	\$4.56
Guadalupe					\$0.32	
Guasave				\$53.60	\$0.79	ND
Guaymas		\$0.02	\$1.52			
Hermosillo	\$0.90	\$0.81	\$0.62	\$2.95	\$1.50	\$3.39
Mocorito				\$0.52	\$0.00	ND
Monterrey	\$3.27	\$1.23				
Navolato				ND	ND	\$0.00
Nogales	ND	\$0.27	\$2.37			
Puebla	ND	ND	\$1.72	\$2.90	\$0.67	\$2.83
S. Alvarado				\$4.31	\$0.00	\$0.00
S. A. Cholula	ND	\$188.43				
San Nicolás		\$1.17	\$2.25	\$2.29	\$0.77	\$0.73
San Pedro		ND	\$0.75	\$0.47	ND	ND
Torreón	\$0.04	\$0.04				
<b>PROM.</b>	<b>\$1.00</b>	<b>\$21.72</b>	<b>\$1.37</b>	<b>\$10.80</b>	<b>\$1.77</b>	<b>\$2.08</b>

Nota: La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas, lo que impacta en este indicador.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$1.00	\$21.72



# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2011**  
2o SEMESTRE

12SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS POR M2						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					ND	\$0.17
Atizapán		NA	NA	NA	NA	NA
Badiraguato				NA	ND	NA
Chihuahua	ND	NA	\$0.00		NA	NA
Guadalajara	\$0.00	\$0.00		\$0.00	\$0.56	ND
Guadalupe					\$0.13	
Guasave				\$27.65	\$38.08	ND
Guaymas		\$0.00	\$4.47			
Hermosillo	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Mocorito				\$121.76	\$165.00	ND
Monterrey	\$0.21	\$0.00				
Navolato				ND	\$91.06	\$0.00
Nogales	ND	\$0.00	\$0.00			
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				NA	NA	NA
S. A. Cholula	ND	\$464.50				
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		ND	\$1,399.71**	\$594.10	ND	ND
Torreón	NA	NA				
<b>PROM.</b>	--	<b>\$77.42</b>	--	<b>\$148.70</b>	<b>\$49.14</b>	--

Nota: La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas, lo que impacta en este indicador y su promedio. Por ser un resultado atípico no se considera para obtener el promedio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$49.14	\$148.70





# AREA: SERVICIOS PÚBLICOS

**2011**  
2o SEMESTRE

13 SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					ND	\$6.50
Atizapán		\$349.79	\$33.04	\$31.08	\$83.64	\$43.77
Badiraguato				ND	\$0.95	\$0.42
Chihuahua	NA	\$0.00	\$0.00		\$0.00	\$0.00
Guadalajara	ND	ND		\$2.83	\$44.17	\$23.20
Guadalupe					\$0.12	
Guasave				ND	\$7.87	\$7.87
Guaymas		\$0.18	\$0.52			
Hermosillo	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Mocorito				\$2.05	\$0.00	ND
Monterrey	\$0.00	\$0.00				
Navolato				ND	\$0.00	\$22.33
Nogales	\$0.46	\$5.87	\$5.92			
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				\$0.00	\$0.18	\$0.15
S. A. Cholula	ND	NA				
San Nicolás		\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
San Pedro		ND	ND	\$78.08	ND	ND
Torreón	\$0.06	\$0.06				
<b>PROM.</b>	--	<b>\$44.49</b>	<b>\$6.58</b>	<b>\$16.29</b>	<b>\$12.45</b>	<b>\$10.42</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$6.58	\$44.49



## INDICADORES

**1HP** - AUTONOMÍA FINANCIERA

**2HP** - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

**3HP** - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

**4HP** - LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO

**5HP** - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

**6HP** - GASTO SUJETO A LICITACIÓN

**7HP** - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

**8HP** - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

**9HP** - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

**10HP** - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS

**11HP** - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET

**12HP** - AUTONOMÍA FINANCIERA PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE  
(indicador nuevo)

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1HP - AUTONOMIA FINANCIERA				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
<b>Ags</b>				28.46%
<b>Atizapán</b>	26.41%	23.75%	23.40%	34.49%
<b>Badiraguato</b>			9.93%	4.13%
<b>Chihuahua</b>	37.50%	35.44%		32.08%
<b>Guadalajara</b>	28.83%	36.56%	ND	ND
<b>Guadalupe</b>				
<b>Guasave</b>			29.10%	23.19%
<b>Guaymas</b>		31.02%		
<b>Hermosillo</b>	42.64%	39.58%	32.38%	36.01%
<b>Mocorito</b>			5.26%	ND
<b>Monterrey</b>	36.15%	32.25%		
<b>Navolato</b>			22.10%	13.25%
<b>Nogales</b>	37.43%	30.10%		
<b>Puebla</b>	28.20%	24.20%	25.58%	26.69%
<b>S. Alvarado</b>			29.77%	18.78%
<b>S. A. Cholula</b>	44.87%	46.98%		
<b>San Nicolás</b>	27.15%	18.01%	20.41%	36.11%
<b>San Pedro</b>	54.21%	53.90%	54.61%	43.73%
<b>Torreón</b>	41.45%	42.16%		
<b>PROM.</b>	<b>36.80%</b>	<b>34.50%</b>	<b>25.26%</b>	<b>26.99%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
24.26%	44.00%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				ND
Atizapán	80.49%	66.57%	47.81%	78.02%
Badiraguato			ND	1.71%
Chihuahua	79.59%	90.34%		78.73%
Guadalajara	71.68%	81.09%	ND	ND
Guadalupe				
Guasave			40.13%	ND
Guaymas		45.99%		
Hermosillo	69.47%	41.39%	73.01%	72.59%
Mocorito			11.12%	ND
Monterrey	68.46%	65.36%		
Navolato			46.27%	51.12%
Nogales	48.74%	54.65%		
Puebla	62.46%	60.00%	50.32%	52.33%
S. Alvarado			0.65%	52.46%
S. A. Cholula	20.34%	43.09%		
San Nicolás	93.24%	61.61%	72.75%	80.48%
San Pedro	62.15%	87.62%	91.06%	78.82%
Torreón	59.90%	55.86%		
<b>PROM.</b>	<b>65.14%</b>	<b>62.80%</b>	<b>48.12%</b>	<b>60.70%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
48.12%	75.1%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				80.13%
Atizapán	85.55%	82.94%	71.88%	74.63%
Badiraguato			ND	19.86%
Chihuahua	71.70%	68.39%		63.78%
Guadalajara	76.81%	68.32%	67.16%	ND
Guadalupe				
Guasave			8.58%	ND
Guaymas		46.59%		
Hermosillo	71.10%	55.84%	64.06%	59.70%
Mocorito			11.13%	ND
Monterrey	58.78%	58.56%		
Navolato			33.70%	37.88%
Nogales	45.58%	45.04%		
Puebla	66.01%	63.08%	54.40%	55.97%
S. Alvarado			3.31%	53.22%
S. A. Cholula	74.17%	70.24%		
San Nicolás	61.91%	59.03%	59.50%	58.56%
San Pedro	78.55%	76.10%	84.24%	74.93%
Torreón	66.26%	53.87%		
<b>PROM.</b>	<b>68.77%</b>	<b>62.33%</b>	<b>45.80%</b>	<b>57.88%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
45.80%	72.2%

# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2011**  
2o SEMESTRE

4HP – LIQUIDEZ (A mitad o cierre de año)						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					3,472.38%	1,575.64%
Atizapán		94.36%	97.50%	31.25%	32.93%	23.97%
Badiraguato				1.49%	233.65%	33.47%
Chihuahua	59.04%	0.00%	0.00%		199.64%	76.20%
Guadalajara	244.56%	ND		ND	672.47%	ND
Guadalupe					40.07%	
Guasave				15.46%	148.99%	50.59%
Guaymas		30.65%	55.68%			
Hermosillo	113.18%	44.89%	132.94%	30.69%	124.38%	15.22%
Mocorito				60.55%	51.46%	ND
Monterrey	254.83%	167.20%				
Navolato				114.53%	346.86%	342.73%
Nogales	217.89%	76.68%	138.07%			
Puebla	211.85%	89.91%	193.66%	92.67%	365.11%	84.98%
S. Alvarado				Nota 2	2,943.16%	121.48%
S. A. Cholula	1,270.56%	2,557.54%				
San Nicolás		15.61%	15.29%	43.58%	43.93%	16.97%
San Pedro		1,096.42%	3002.08%	493.78%	1,691.63%	321.05%
Torreón	ND	181.59%				
<b>PROM.</b>	<b>183.56%</b>	<b>395.89%</b>	<b>454.40%</b>	<b>98.22%</b>	<b>740.48%</b>	<b>242.03%</b>

Notas:

- Liquidez son los activos líquidos remanentes entre pasivos de corto plazo.
- El resultado de S.A. Cholula para el 1er Semestre de 2009 no fue considerado para el promedio respectivo.
- S. Alvarado reportó cero deuda de corto plazo y cierta liquidez al final del 2º Semestre 2010, por lo que su resultado puede interpretarse como liquidez máxima.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
98.22%	740.48%



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5HP – EFICACIA EN INGRESOS FISCALES				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				1.03
Atizapán	1.09	0.92	0.96	0.65
Badiraguato			ND	1.14
Chihuahua	1.33	1.19		1.24
Guadalajara	1.01	0.90	ND	ND
Guadalupe				
Guasave			0.86	ND
Guaymas		1.05		
Hermosillo	1.09	0.97	1.01	1.11
Mocorito			1.66	ND
Monterrey	1.21	1.20		
Navolato			1.03	1.05
Nogales	1.30	1.10		
Puebla	1.20	1.26	1.27	0.94
S. Alvarado			0.95	1.00
S. A. Cholula	1.41	1.08		
San Nicolás	1.24	1.54	1.41	1.08
San Pedro	1.03	1.01	1.10	1.28
Torreón	1.00	0.98		
PROM.	1.17	1.10	1.14	1.05

Nota: Cuanto más cerca el valor del indicador a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.97	1.19

# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2011**  
2o SEMESTRE

6HP – GASTO SUJETO A LICITACIÓN						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					16.96%	18.58%
Atizapán		0.00%	26.02%	35.23%	2.60%	30.50%
Badiraguato				ND	0.00%	0.00%
Chihuahua	55.68%	64.96%	ND		51.99%	14.15%
Guadalajara	86.30%	45.37%		ND	ND	ND
Guadalupe					ND	
Guasave				ND	ND	ND
Guaymas		16.87%	15.26%			
Hermosillo	31.38%	54.12%	61.33%	2.13%	ND	ND
Mocorito				ND	9.47%	ND
Monterrey	89.60%	84.90%				
Navolato				0.00%	0.00%	3.09%
Nogales	0.00%	ND	16.33%			
Puebla	13.06%	10.31%	13.19%	19.16%	0.00%	50.25%
S. Alvarado				ND	17.84%	4.33%
S. A. Cholula	5.38%	7.67%				
San Nicolás		58.38%	74.25%	84.02%	83.40%	57.03%
San Pedro		27.25%	73.68%	29.83%	47.65%	36.52%
Torreón	ND	24.66%				
<b>PROM.</b>	<b>40.20%</b>	<b>35.86%</b>	<b>40.01%</b>	<b>28.40%</b>	<b>22.99%</b>	<b>23.83%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
22.99%	40.20%





# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2011**  
2o SEMESTRE

7HP – GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					22.51%	3.81%
Atizapán		78.00%	16.76%	25.85%	10.80%	13.52%
Badiraguato				ND	97.26%	1.18%
Chihuahua	0.70%	0.00%	ND		34.46%	6.63%
Guadalajara	0.00%	0.00%		ND	ND	ND
Guadalupe					ND	
Guasave				ND	ND	ND
Guaymas		6.47%	0%			
Hermosillo	1.26%	0.62%	0.81%	0.14%	ND	ND
Mocorito				5.97%	50.20%	ND
Monterrey	0.00%	0.45%				
Navolato				0.84%	0.00%	92.97%
Nogales	0.00%	ND	0.00%			
Puebla	58.86%	79.06%	46.27%	47.31%	64.33%	37.95%
S. Alvarado				ND	79.53%	ND
S. A. Cholula	46.24%	79.76%				
San Nicolás		36.27%	5.44%	2.35%	2.37%	5.48%
San Pedro		3.22%	5.19%	2.22%	5.03%	1.51%
Torreón	ND	9.35%				
<b>PROM.</b>	<b>15.29%</b>	<b>26.65%</b>	<b>10.64%</b>	<b>12.10%</b>	<b>36.65%</b>	<b>20.38%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
10.64%	36.65%



# AREA: HACIENDA PÚBLICA

**2011**  
2o SEMESTRE

8HP – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					59.50%	70.85%
Atizapán		22.00%	57.22%	38.92%	86.60%	55.99%
Badiraguato				ND	0.00%	92.77%
Chihuahua	27.85%	34.87%	ND		12.01%	70.62%
Guadalajara	10.55%	54.63%		ND	ND	ND
Guadalupe					ND	
Guasave				ND	ND	ND
Guaymas		ND	84.74%			
Hermosillo	65.22%	45.26%	37.86%	97.73%	ND	ND
Mocorito				90.59%	17.79%	ND
Monterrey	10.40%	14.66%				
Navolato				99.16%	96.78%	2.74%
Nogales	100.00%	ND	83.67%			
Puebla	25.75%	8.21%	38.33%	28.19%	31.66%	11.29%
S. Alvarado				ND	0.00%	24.72%
S. A. Cholula	45.59%	12.57%				
San Nicolás		3.86%	18.58%	10.31%	13.02%	34.46%
San Pedro		69.53%	21.13%	67.95%	46.10%	61.97%
Torreón	ND	65.99%				
<b>PROM.</b>	<b>40.77%</b>	<b>33.16%</b>	<b>48.79%</b>	<b>61.84%</b>	<b>36.35%</b>	<b>47.27%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
33.16%	61.84%



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				107.12%
Atizapán	97.77%	61.42%	65.16%	92.18%
Badiraguato			ND	45.87%
Chihuahua	ND	95.47%		97.34%
Guadalajara	90.62%	82.16%	ND	ND
Guadalupe				
Guasave			ND	ND
Guaymas		109.28%		
Hermosillo	84.63%	94.00%	92.14%	119.48%
Mocorito			8.72%	ND
Monterrey	121.59%	110.41%		
Navolato			71.89%	60.41%
Nogales	68.65%	103.31%		
Puebla	91.18%	77.88%	81.18%	80.57%
S. Alvarado			ND	120.08%
S. A. Cholula	94.76%	ND		
San Nicolás	97.04%	130.86%	140.01%	76.97%
San Pedro	53.50%	54.96%	114.78%	ND
Torreón	95.17%	53.53%		
<b>PROM.</b>	<b>89.49%</b>	<b>88.48%</b>	<b>81.98%</b>	<b>88.89%</b>

Nota: En ocasiones es posible que los ingresos propios sean mayores al valor de la factura de los ingresos propios debido a ingresos propios extraordinarios inicialmente no presupuestados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
81.98%	92.37%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				0.78
Atizapán	1.48	1.79	2.75	2.04
Badiraguato			0.53	3.01
Chihuahua	0.00	0.12		0.38
Guadalajara	0.94	1.01	ND	ND
Guadalupe				
Guasave			1.09	1.75
Guaymas		1.44		
Hermosillo	1.00	1.27	1.11	0.70
Mocorito			3.20	ND
Monterrey	1.12	1.48		
Navolato			0.88	1.04
Nogales	0.86	1.24		
Puebla	1.42	0.80	1.38	1.93
S. Alvarado			0.68	0.89
S. A. Cholula	0.00	0.00		
San Nicolás	2.51	4.10	4.27	3.03
San Pedro	0.55	0.52	0.10	0.78
Torreón	0.00	0.13		
<b>PROM.</b>	<b>0.90</b>	<b>1.16</b>	<b>1.52</b>	<b>1.48</b>

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios. Si pasa de 1 implica que la deuda es mayor a los ingresos propios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.67	1.56

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				3.38%
Atizapán	0%	0.00%	0.00%	0.00%
Badiraguato			ND	0.00%
Chihuahua	0.67%	0.08%		0.98%
Guadalajara	0.76%	1.11%	ND	ND
Guadalupe				
Guasave			0.00%	0.00%
Guaymas		0.00%		
Hermosillo	0.41%	4.93%	3.33%	5.41%
Mocorito			0.00%	ND
Monterrey	1.27%	1.66%		
Navolato			ND	0.00%
Nogales	0%	0.12%		
Puebla	2.44%	5.30%	4.63%	6.08%
S. Alvarado			0.00%	0.00%
S. A. Cholula	0.10%	0.05		
San Nicolás	0.03%	0.22%	0.39%	0.24%
San Pedro	1.50%	2.02%	2.03%	2.32%
Torreón	0.04%	3.59%		
<b>PROM.</b>	<b>0.66%</b>	<b>1.59%</b>	<b>1.30%</b>	<b>1.67%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.66%	1.67%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

12HP – AUTONOMÍA FINANCIERA PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE			
MUNICIPIO	2011	2012	2013
Ags	89.38%		
Atizapán	42.83%		
Badiraguato	9.78%		
Chihuahua	48.36%		
Guadalajara	ND		
Guadalupe			
Guasave	29.97%		
Guaymas			
Hermosillo	ND		
Mocorito	ND		
Monterrey			
Navolato	23.94%		
Nogales			
Puebla	49.06%		
S. Alvarado	71.90%		
S. A. Cholula			
San Nicolás	45.18%		
San Pedro	44.12%		
Torreón			
PROM.	45.45%		

**Indicador nuevo**

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor autonomía para cubrir el gasto corriente del gobierno municipal.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
--	45.45%

## INDICADORES

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					1.38%	0.90%
Atizapán		0.11%	0.52%	0.13%	0.34%	0.55%
Badiraguato				ND	0.00%	0.30%
Chihuahua	0.64%	1.19%	1.23%		0.54%	0.66%
Guadalajara	ND	ND		0.37%	0.26%	ND
Guadalupe					0.00%	
Guasave				0.38%	ND	ND
Guaymas		0.00%	0%			
Hermosillo	1.93%	1.37%	0.81%	1.07%	1.14%	0.85%
Mocorito				ND	0.38%	ND
Monterrey	0.11%	0.37%				
Navolato				0.00%	ND	0.39%
Nogales	0.00%	1.12%	1.16%			
Puebla	0.26%	0.31%	0.39%	ND	0.79%	0.80%
S. Alvarado				0.00%	0.00%	0.31%
S. A. Cholula	ND	ND				
San Nicolás		0.13%	ND	0.56%	0.47%	0.71%
San Pedro		ND	0.64%	0.66%	0.92%	ND
Torreón	0.23%	ND				
<b>PROM.</b>	<b>0.53%</b>	<b>0.58%</b>	<b>0.68%</b>	<b>0.40%</b>	<b>0.52%</b>	<b>0.61%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.40%	0.68%



## INDICADORES

**1SEG** - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES

**2SEG** - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE

**3SEG** - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES

**4SEG** - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

**5SEG** - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

**6SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

**7SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

**8SEG** - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO

**9SEG** - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS

**10SEG** - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

**11SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

**12SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

**14SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

**16SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

**17SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICÍAS

**18SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITOS

**19SEG** - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

**20SEG** - COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL (indicador nuevo)

**21SEG** - TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA CIEN MIL HABITANTES (indicador nuevo)

**22SEG** – ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES (indicador nuevo)

# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2011**  
2o SEMESTRE

1SEG - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					1.35	1.34
Atizapán		1.68	1.51	1.97	2.16	1.79
Badiraguato				1.18	0.96	0.93
Chihuahua	1.26	1.16	1.23		1.34	1.22
Guadalajara	1.98	1.98		1.92	1.72	1.95
Guadalupe					1.56	
Guasave				1.89	2.11	ND
Guaymas		3.10	3.28			
Hermosillo	0.89	1.08	1.04	0.98	1.01	0.97
Mocorito				2.24	1.85	ND
Monterrey	0.64	0.64				
Navolato				0.48	0.96	0.75
Nogales	1.66	1.75	2.22			
Puebla	0.91	0.94	0.88	0.89	0.87	0.67
S. Alvarado				1.72	1.57	1.73
S. A. Cholula	1.16	1.18				
San Nicolás		1.13	0.98	0.88	0.97	1.09
San Pedro		2.52	2.00	2.36	2.49	2.55
Torreón	1.29	0.67				
<b>PROM.</b>	<b>1.22</b>	<b>1.49</b>	<b>1.64</b>	<b>1.50</b>	<b>1.49</b>	<b>1.36</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.22	1.64



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2SEG - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				\$629.79
Atizapán	\$395.34	\$427.15	\$529.27	\$349.86
Badiraguato			\$504.03	\$477.33
Chihuahua	\$486.00	\$496.72		\$491.82
Guadalajara	NA	\$426.42	ND	ND
Guadalupe				
Guasave			ND	\$519.06
Guaymas		\$603.42		
Hermosillo	\$338.97	\$276.96	\$272.14	ND
Mocorito			\$401.05	ND
Monterrey	\$347.38	\$402.10		
Navolato			\$262.11	\$121.30
Nogales	\$403.16	\$462.30		
Puebla	\$124.76	\$232.82	\$140.29	\$319.33
S. Alvarado			\$520.13	\$514.52
S. A. Cholula	\$225.93	\$436.14		
San Nicolás	\$429.69	\$492.91	\$489.10	\$445.73
San Pedro	\$542.52	\$1,420.81	\$1,688.85	ND
Torreón	\$192.22	ND		
<b>PROM.</b>	<b>\$348.60</b>	<b>\$516.16</b>	<b>\$531.89</b>	<b>\$429.86</b>

Nota: Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no esta considerado en sus resultados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$215.79	\$531.89

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3SEG – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
<b>Ags</b>				\$24,701.93
<b>Atizapán</b>	\$939.89	\$627.05	\$0.00	\$408.22
<b>Badiraguato</b>			\$2,081.99	\$1,532.77
<b>Chihuahua</b>	\$9,471.37	\$4,171.84		\$10,330.81
<b>Guadalajara</b>	\$179.19	ND	\$392.20	ND
<b>Guadalupe</b>				
<b>Guasave</b>			ND	\$9,900.56
<b>Guaymas</b>		ND		
<b>Hermosillo</b>	\$1,931.97	\$1,495.79	\$3,432.53	ND
<b>Mocorito</b>			\$0.00	ND
<b>Monterrey</b>	\$832.32	\$38.97		
<b>Navolato</b>			ND	\$7,838.46
<b>Nogales</b>	\$2,537.09	\$3,752.92		
<b>Puebla</b>	ND	\$170.30	ND	\$14,360.03
<b>S. Alvarado</b>			ND	\$32,358.27
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND		
<b>San Nicolás</b>	\$5,859.23	\$5,694.18	\$3,953.71	ND
<b>San Pedro</b>	ND	ND	\$5,224.24	ND
<b>Torreón</b>	\$6,575.79	\$2,902.41		
<b>PROM.</b>	<b>\$3,540.86</b>	<b>\$2,356.68</b>	<b>\$2,154.95</b>	<b>\$12,678.88</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$2,154.95	\$12,678.88

# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2011**  
2o SEMESTRE

4SEG - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
<b>Ags</b>					49.75	74.17
<b>Atizapán</b>		6.57	10.37	6.69	3.76	8.33
<b>Badiraguato</b>				0.74	1.48	0.45
<b>Chihuahua</b>	14.10	12.95	12.36		9.90	12.73
<b>Guadalajara</b>	11.64	10.84		8.44	15.20	5.45
<b>Guadalupe</b>					10.76	
<b>Guasave</b>				5.37	ND	7.68
<b>Guaymas</b>		35.85	36.69			
<b>Hermosillo</b>	15.78	8.54	13.98	27.96	14.49	ND
<b>Mocorito</b>				1.15	1.83	ND
<b>Monterrey</b>	29.86	19.12				
<b>Navolato</b>				4.97	1.63	1.39
<b>Nogales</b>	67.89	39.67	37.58			
<b>Puebla</b>	3.99	3.49	3.72	3.34	4.09	2.87
<b>S. Alvarado</b>				6.10	6.45	3.96
<b>S. A. Cholula</b>	4.39	4.06				
<b>San Nicolás</b>		15.43	14.38	14.10	12.92	12.22
<b>San Pedro</b>		11.12	12.11	8.34	6.12	5.06
<b>Torreón</b>	13.02	4.88				
<b>PROM.</b>	<b>20.08</b>	<b>14.38</b>	<b>17.65</b>	<b>7.93</b>	<b>10.64</b>	<b>12.21</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
7.93	20.08



5SEG - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					94.73%	93.80%
Atizapán		88.30%	94.98%	87.16%	82.31%	95.89%
Badiraguato				77.27%	81.40%	92.31%
Chihuahua	83.89%	78.87%	76.17%		79.99%	78.26%
Guadalajara	75.90%	69.82%		69.96%	67.29%	63.91%
Guadalupe					96.46%	
Guasave				89.70%	ND	92.22%
Guaymas		83.26%	84.95%			
Hermosillo	78.19%	72.48%	76.23%	71.20%	69.42%	ND
Mocorito				84.31%	79.76%	ND
Monterrey	90.40%	94.71%				
Navolato				85.61%	83.17%	90.96%
Nogales	90.16%	83.26%	88.55%			
Puebla	77.83%	75.12%	73.92%	76.41%	79.59%	73.42%
S. Alvarado				79.87%	89.96%	89.87%
S. A. Cholula	77.80%	79.49%				
San Nicolás		94.52%	92.61%	95.48%	95.67%	92.11%
San Pedro		63.87%	73%	74.03%	73.77%	70.17%
Torreón	60.89%	75.68%				
<b>PROM.</b>	<b>79.38%</b>	<b>79.95%</b>	<b>82.55%</b>	<b>81.00%</b>	<b>82.58%</b>	<b>84.81%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
79.38%	84.81%

# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2011**  
2o SEMESTRE

6SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO PUBLICO FEDERAL</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					0.23%	0.29%
Atizapán		0.32%	0.36%	0.12%	0.00%	0.00%
Badiraguato				4.55%	0.00%	0.00%
Chihuahua	1.89%	0.68%	1.60%		1.91%	1.82%
Guadalajara	7.73%	9.64%		10.03%	14.60%	13.80%
Guadalupe					0.75%	
Guasave				1.04%	ND	0.93%
Guaymas		1.41%	1.06%			
Hermosillo	2.74%	3.55%	3.05%	2.96%	3.31%	ND
Mocorito				1.96%	3.57%	ND
Monterrey	0.51%	0.31%				
Navolato				2.82%	2.40%	2.26%
Nogales	0.52%	1.02%	0.51%			
Puebla	1.15%	1.46%	0.83%	0.59%	0.39%	0.77%
S. Alvarado				2.33%	1.81%	2.29%
S. A. Cholula	1.87%	0.51%				
San Nicolás		0.01%	0.09%	0.26%	0.10%	0.92%
San Pedro		3.10%	5.26%	3.67%	2.10%	27.97%
Torreón	31.21%	0.40%				
<b>PROM.</b>	<b>5.95%</b>	<b>1.87%</b>	<b>1.60%</b>	<b>2.76%</b>	<b>2.40%</b>	<b>4.64%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.60%	5.95%



# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2011**  
2o SEMESTRE

7SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					5.04%	5.91%
Atizapán		11.38%	4.66%	12.71%	17.69%	4.11%
Badiraguato				18.18%	18.60%	7.69%
Chihuahua	14.23%	11.04%	12.90%		13.41%	19.92%
Guadalajara	16.37%	20.54%		20.01%	18.11%	22.29%
Guadalupe					2.79%	
Guasave				9.26%	ND	6.86%
Guaymas		15.33%	13.99%			
Hermosillo	19.07%	23.98%	20.72%	25.85%	27.28%	ND
Mocorito				13.73%	16.67%	ND
Monterrey	7.63%	4.98%				
Navolato				11.57%	14.42%	6.78%
Nogales	9.32%	15.72%	10.94%			
Puebla	21.01%	23.37%	25.17%	22.99%	20.02%	25.82%
S. Alvarado				17.80	8.23%	7.84%
S. A. Cholula	20.33%	20.00%				
San Nicolás		5.46%	7.30%	4.26%	4.23%	6.97%
San Pedro		30.08%	21.74%	22.30%	24.12%	1.86%
Torreón	7.90%	23.92%				
<b>PROM.</b>	<b>14.48%</b>	<b>17.15%</b>	<b>14.68%</b>	<b>16.24%</b>	<b>14.66%</b>	<b>10.55%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
14.48%	17.15%





8SEG – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					ND	0.22
Atizapán		0.06	0.19	0.15	0.07	ND
Badiraguato				ND	ND	0.004
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA
Guadalajara	ND	ND		NA	NA	NA
Guadalupe					NA	
Guasave				ND	0.09	0.11
Guaymas		ND	0.28			
Hermosillo	0.40	0.38	0.42	0.63	ND	ND
Mocorito				0.02	0.01	ND
Monterrey	0.23	0.16				
Navolato				0.04	0.06	0.09
Nogales	0.23	ND	ND			
Puebla	ND	0.08	0.08	0.06	0.06	0.11
S. Alvarado				ND	ND	0.05
S. A. Cholula	ND	ND				
San Nicolás		0.16	0.12	0.09	0.06	0.06
San Pedro		ND	ND	0.14	0.11	0.13
Torreón	0.06	0.49				
<b>PROM.</b>	<b>0.23</b>	<b>0.22</b>	<b>0.21</b>	<b>0.16</b>	<b>0.06</b>	<b>0.10</b>

Nota: El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.06	0.23

9SEG – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					ND	7.12
Atizapán		15.34	12.28	11.04	11.73	ND
Badiraguato				ND	ND	5.55
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA
Guadalajara	NA	NA		NA	ND	ND
Guadalupe					NA	
Guasave				ND	3.85	3.04
Guaymas		ND	16.19			
Hermosillo	4.65	4.03	4.44	9.19	ND	ND
Mocorito				13.98	13.47	ND
Monterrey	18.81	19.30				
Navolato				8.08	7.39	5.92
Nogales	7.14	ND	ND			
Puebla	ND	6.72	6.37	6.12	5.91	5.18
S. Alvarado				4.64	ND	1.77
S. A. Cholula	ND	ND				
San Nicolás		15.24	16.37	12.74	9.30	10.96
San Pedro		ND	ND	56.84	54.81	55.78
Torreón	10.17	19.45				
<b>PROM.</b>	<b>10.19</b>	<b>13.35</b>	<b>11.13</b>	<b>15.33</b>	<b>15.21</b>	<b>11.92</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.65	15.33

# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2011**  
2o SEMESTRE

10SEG - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					8.38%	1.62%
Atizapán		0.96%	6.83%	5.81%	6.53%	45.79%
Badiraguato				0.00%	1.79%	2.27%
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA
Guadalajara	NA	NA		NA	ND	ND
Guadalupe					NA	
Guasave				1.70%	2.04%	1.88%
Guaymas		14.16%	12.12%			
Hermosillo	4.79%	5.46%	6.11%	3.05%	4.93%	6.04%
Mocorito				0.00%	0.00%	ND
Monterrey	4.94%	6.39%				
Navolato				0.99%	4.35%	2.71%
Nogales	4.43%	9.07%	5.80%			
Puebla	14.34%	14.39%	16.18%	15.04%	15.65%	23.80%
S. Alvarado				7.05%	72.73%	0.00%
S. A. Cholula	23.42%	21.50%				
San Nicolás		21.00%	21.77%	17.04%	15.46%	20.92%
San Pedro		13.42%	4.82%	9.16%	14.49%	12.91%
Torreón	51.47%	15.25%				
<b>PROM.</b>	<b>17.23%</b>	<b>12.16%</b>	<b>10.52%</b>	<b>5.99%</b>	<b>13.30%</b>	<b>11.79%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.99%	17.23%



## 11SEG – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					41%	1%
Atizapán		64%	63%	63%	82%	49%
Badiraguato				--	0%	SA
Chihuahua	72%	78%	65%		66%	76%
Guadalajara	ND	83%		ND	ND	ND
Guadalupe					ND	
Guasave				ND	3%	SA
Guaymas		62%	65%			
Hermosillo	55%	42%	53%	24%	41%	ND
Mocorito				ND	NA	ND
Monterrey	78%	100%				
Navolato				ND	ND	ND
Nogales	41%	63%	18%			
Puebla	91%	93%	93%	89%	3%	6%
S. Alvarado				0%	100%	100%
S. A. Cholula	90%	86%				
San Nicolás		24%	26%	15%	19%	22%
San Pedro		33%	76%	74%	ND	ND
Torreón	51%	1%				
<b>PROM.</b>	<b>68.20%</b>	<b>60.75%</b>	<b>57.38%</b>	<b>44.11%</b>	<b>39.42%</b>	<b>42.15%</b>

Notas:

1. Para el caso de Badiraguato en 1er Semestre 2011 se reportaron cero quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública y del Ayuntamiento.
2. Para el caso de Puebla en 1er Semestre 2011, a partir del mismo se incluyeron las quejas recibidas también por el sistema 072 y en semestres anterior no fue así, de aquí la diferencia respecto a semestres anteriores.

**RANGO HISTÓRICO**  
(de Promedio)

Mínimo	Máximo
39.42%	68.20%

12 SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					8%	23%
Atizapán		48%	84%	88%	100%	7%
Badiraguato				--	NA	SA
Chihuahua	4%	1%	3%		82%	0%
Guadalajara	ND	ND		ND	44%	35%
Guadalupe					ND	
Guasave				ND	ND	SA
Guaymas		9%	0%			
Hermosillo	10%	13%	4%	6%	21%	ND
Mocorito				ND	NA	ND
Monterrey	87%	14%				
Navolato				ND	ND	ND
Nogales	24%	50%	41%			
Puebla	8%	19%	25%	ND	20%	0%
S. Alvarado				0%	0%	0%
S. A. Cholula	35%	38%				
San Nicolás		31%	45%	32%	62%	68%
San Pedro		0%	0%	100%	100%	ND
Torreón	47%	95%				
<b>PROM.</b>	<b>30.65%</b>	<b>29.08%</b>	<b>25.47%</b>	<b>45.26%</b>	<b>48.63%</b>	<b>18.97%</b>

Nota: Para el caso de Badiraguato se reportaron cero quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública y del Ayuntamiento

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
18.97%	48.63%

### 14SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					10%	17%
Atizapán		0%	85%	92%	100%	5%
Badiraguato				--	NA	SA
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA
Guadalajara	NA	NA		NA	ND	NA
Guadalupe					NA	
Guasave				ND	ND	SA
Guaymas		0%	25%			
Hermosillo	5%	9%	3%	9%	28%	0%
Mocorito				100%	NA	ND
Monterrey	61%	10%				
Navolato				ND	ND	ND
Nogales	100%	100%	50%			
Puebla	9%	22%	25%	ND	21%	0%
S. Alvarado				0%	0%	0%
S. A. Cholula	0%	23%				
San Nicolás		30%	41%	30%	53%	68%
San Pedro		0%	0%	100%	ND	ND
Torreón	62%	92%				
<b>PROM.</b>	<b>39.48%</b>	<b>28.67%</b>	<b>32.70%</b>	<b>55.18%</b>	<b>35.27%</b>	<b>15.13%</b>

Notas:

- Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal.
- Para el caso de Badiraguato se reportaron cero quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública y del Ayuntamiento

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
15.13%	55.18%



16SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE POLICIA <u>QUE SI PROCEDIERON</u> CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					8%	24%
Atizapán		57%	83%	75%	100%	30%
Badiraguato				--	NA	SA
Chihuahua	4%	1%	3%		82%	0%
Guadalajara	12%	ND		51%	44%	35%
Guadalupe					ND	
Guasave				ND	ND	SA
Guaymas		10%	4%			
Hermosillo	14%	15%	5%	5%	17%	3%
Mocorito				ND	NA	ND
Monterrey	87%	21%				
Navolato				ND	ND	ND
Nogales	100%	100%	33%			
Puebla	8%	14%	24%	ND	14%	0%
S. Alvarado				0%	0%	0%
S. A. Cholula	16%	88%				
San Nicolás		32%	48%	33%	66%	67%
San Pedro		0%	0%	100%	0%	ND
Torreón	79%	97%				
<b>PROM.</b>	<b>40.00%</b>	<b>39.56%</b>	<b>25.01%</b>	<b>44.02%</b>	<b>36.82%</b>	<b>19.84%</b>

Nota: Para el caso de Badiraguato se reportaron cero quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública y del Ayuntamiento

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
25.01%	44.02%

# AREA: SEGURIDAD PÚBLICA

**2011**  
2o SEMESTRE

17SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE POLICIAS						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					0.23%	1.08%
Atizapán		1.23%	0.72%	0.67%	0.54%	1.74%
Badiraguato				0.00%	0.00%	0.00%
Chihuahua	1.79%	6.23%	1.99%		0.00%	1.53%
Guadalajara	0.12%	0.30%		0.96%	0.30%	0.34%
Guadalupe					0.00%	
Guasave				0.00%	0.94%	0.19%
Guaymas		0.00%	2.15%			
Hermosillo	0.40%	0.00%	2.46%	0.38%	0.09%	0.09%
Mocorito				0.00%	0.74%	ND
Monterrey	1.38%	5.68%				
Navolato				ND	4.00%	0.00%
Nogales	5.91%	1.88%	1.62%			
Puebla	1.38%	0.60%	0.46%	0.40%	1.44%	3.14%
S. Alvarado				1.44%	0.00%	0.00%
S. A. Cholula	1.77%	0.82%				
San Nicolás		2.99%	5.11%	3.56%	7.08%	22.61%
San Pedro		0.89%	1.55%	0.00%	1.74%	36.33%
Torreón	5.16%	3.44%				
<b>PROM.</b>	<b>2.24%</b>	<b>2.00%</b>	<b>2.01%</b>	<b>0.74%</b>	<b>1.22%</b>	<b>5.59%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.74%	5.59%





18SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE TRANSITOS						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					0.33%	0.33%
Atizapán		5.43%	0.00%	0.00%	0.00%	0.61%
Badiraguato				0.00%	0.00%	0.00%
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA
Guadalajara	NA	NA		NA	NA	NA
Guadalupe					NA	
Guasave				0.00%	0.00%	0.00%
Guaymas		0.00%	0.00%			
Hermosillo	0.36%	0.00%	0.00%	0.36%	0.00%	0.00%
Mocorito				0.00%	0.00%	ND
Monterrey	2.11%	0.54%				
Navolato				ND	0.00%	0.00%
Nogales	7.63%	0.93%	0.00%			
Puebla	1.58%	0.48%	0.64%	0.64%	2.31%	2.45%
S. Alvarado				0.00%	0.00%	0.00%
S. A. Cholula	2.63%	0.00%				
San Nicolás		6.03%	0.39%	1.22%	2.23%	17.03%
San Pedro		2.05%	0.00%	0.00%	0.00%	0.83%
Torreón	5.85%	0.00%				
<b>PROM.</b>	<b>3.36%</b>	<b>1.55%</b>	<b>0.15%</b>	<b>0.25%</b>	<b>0.44%</b>	<b>2.13%</b>

Nota: Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.15%	3.36%

19SEG - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					9.6	9.0
Atizapán		4.4	9.8	4.2	5.6	8.3
Badiraguato				ND	8.2	6.5
Chihuahua	6.4	7.5	7.4		6.8	7.4
Guadalajara	10.3	ND		10.8	12.0	14.8
Guadalupe					4.8	
Guasave				ND	ND	ND
Guaymas		10.5	9.3			
Hermosillo	12.5	9.8	10.0	10.8	7.7	12.0
Mocorito				7.5	8.9	ND
Monterrey	5.0	5.4				
Navolato				14.2	20.2	13.8
Nogales	11.3	6.1	8.9			
Puebla	9.1	9.4	9.6	9.9	10.6	9.8
S. Alvarado				ND	12.3	12.8
S. A. Cholula	2.0	3.2				
San Nicolás		12.8	8.7	7.9	7.6	5.9
San Pedro		8.9	11.8	9.6	9.9	ND
Torreón	7.2	6.7				
<b>PROM.</b>	<b>8.0</b>	<b>7.7</b>	<b>9.4</b>	<b>9.4</b>	<b>9.6</b>	<b>10.0</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
7.7	10.0

20SEG – COSTO ESTIMADO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL				
MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012
Ags	\$14,883.09	\$10,303.62		
Atizapán	ND	ND		
Badiraguato	\$25,196.43	\$31,856.82		
Chihuahua	NA	NA		
Guadalajara	ND	ND		
Guadalupe	NA			
Guasave	\$10,722.45	\$11,272.54		
Guaymas				
Hermosillo	\$17,440.77	\$15,826.38		
Mocorito	\$10,125.63	ND		
Monterrey				
Navolato	\$8,763.41	\$7,622.85		
Nogales				
Puebla	ND	ND		
S. Alvarado	\$3,481.82	\$8,899.08		
S. A. Cholula				
San Nicolás	ND	ND		
San Pedro	ND	ND		
Torreón				
PROM.	\$12,944.80	\$14,296.88		

**Indicador nuevo**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$12,944.80	\$14,296.88

21SEG – TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES				
MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012
Ags	1.76	4.02		
Atizapán	0.41	1.22		
Badiraguato	13.72	17.16		
Chihuahua	NA	NA		
Guadalajara	ND	ND		
Guadalupe	NA			
Guasave	8.71	6.73		
Guaymas				
Hermosillo	ND	1.86		
Mocorito	13.09	ND		
Monterrey				
Navolato	15.68	12.54		
Nogales				
Puebla	1.34	1.65		
S. Alvarado	0.00	2.59		
S. A. Cholula				
San Nicolás	2.65	1.99		
San Pedro	1.72	4.29		
Torreón				
PROM.	5.91	5.41		

**Indicador nuevo**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.00	5.91

22SEG – ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES				
MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012
Ags	24.84	49.51		
Atizapán	19.70	13.10		
Badiraguato	19.21	15.10		
Chihuahua	NA	NA		
Guadalajara	ND	ND		
Guadalupe	NA			
Guasave	9.70	8.44		
Guaymas				
Hermosillo	17.22	16.25		
Mocorito	17.45	ND		
Monterrey				
Navolato	21.63	17.32		
Nogales				
Puebla	18.43	18.05		
S. Alvarado	1.42	14.11		
S. A. Cholula				
San Nicolás	61.18	79.56		
San Pedro	445.95	465.94		
Torreón				
PROM.	59.70	69.74		

**Indicador nuevo**

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
59.70	69.74



## INDICADORES

**2PPD** – PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS  
IRREGULARES (ZONA URBANA) (indicador nuevo)

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2PPD – PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES (ZONA URBANA)			
MUNICIPIO	2011	2012	2013
Ags	8.35		
Atizapán	13.50		
Badiraguato	33.33		
Chihuahua	4.59		
Guadalajara	ND		
Guadalupe			
Guasave	ND		
Guaymas			
Hermosillo	ND		
Mocorito	ND		
Monterrey			
Navolato	20.35		
Nogales			
Puebla	14.99		
S. Alvarado	5.97		
S. A. Cholula			
San Nicolás	0.81		
San Pedro	ND		
Torreón			
PROM.	12.74		

Indicador  
nuevo

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
--	12.74

## INDICADORES

- 1I - COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA
- 2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE
- 3I - CALIDAD DE VIALIDAD
- 4I - ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE (M2)
- 5I - MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE
- 6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO
- 7I - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA
- 8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33
- 9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA
- 10I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FORTAMUN
- 11I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL FISM



### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11 – COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				403.52
Atizapán	241.40	269.83	266.52	271.73
Badiraguato			ND	ND
Chihuahua	1420.28	ND		576.79
Guadalajara	325.20	306.63	306.63	306.63
Guadalupe				
Guasave			228.32	ND
Guaymas		ND		
Hermosillo	772.75	785.99	692.05	622.65
Mocorito			829.64	ND
Monterrey	358.74	347.69		
Navolato			ND	51.54
Nogales	477.47	314.68		
Puebla	577.25	545.53	525.91	505.40
S. Alvarado			ND	ND
S. A. Cholula	ND	ND		
San Nicolás	258.48	258.48	243.03	677.45
San Pedro	297.87	570.12	601.69	ND
Torreón	927.10	927.39		
<b>PROM.</b>	<b>565.65</b>	<b>480.70</b>	<b>461.72</b>	<b>426.97</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
389m2	806.49m2

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE ZONA URBANA				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				81.63%
Atizapán	94.14%	95.03%	90.57%	96.17%
Badiraguato			ND	43.85%
Chihuahua	NA	NA		NA
Guadalajara	100%	99.55%	99.90%	ND
Guadalupe				
Guasave			78.97%	ND
Guaymas		ND		
Hermosillo	71.23%	69.16%	71.56%	72.66%
Mocorito			15.96%	ND
Monterrey	NA	NA		
Navolato			ND	57.43%
Nogales	ND	63.47%		
Puebla	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado			65.71%	66.51%
S. A. Cholula	34.64%	ND		
San Nicolás	NA	NA	NA	91.05%
San Pedro	NA	NA	100.00%	100.00%
Torreón	ND	ND		
PROM.	---	---	74.67%	76.16%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
72.76%	97%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3I – CALIDAD DE VIALIDAD (vialidades sin tratamiento)				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				3.62%
Atizapán	13.73%	10.59%	32.37%	29.83%
Badiraguato			ND	60.00%
Chihuahua	42.86%	ND		22.76%
Guadalajara	3.87%	1.43%	1.43%	1.43%
Guadalupe				
Guasave			ND	ND
Guaymas		36.45%		
Hermosillo	29.23%	29.12%	26.16%	24.74%
Mocorito			2.88%	ND
Monterrey	ND	ND		
Navolato			ND	ND
Nogales	63.29%	51.62%		
Puebla	36.37%	35.14%	34.86%	33.20%
S. Alvarado			ND	66.61%
S. A. Cholula	ND	ND		
San Nicolás	0%	0.00%	0.00%	0.00%
San Pedro	0%	0.84	0.99%	ND
Torreón	8.99%	8.25%		
<b>PROM.</b>	<b>22.04%</b>	<b>19.27%</b>	<b>14.10%</b>	<b>26.91%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
10.83%	30.77%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

4I - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				1.35
Atizapán	6.06	6.06	6.06	5.92
Badiraguato			ND	1.08
Chihuahua	5.42	5.48		9.49
Guadalajara	5.89	11.53	ND	4.80
Guadalupe				
Guasave			ND	ND
Guaymas		ND		
Hermosillo	3.87	4.03	3.92	4.33
Mocorito			1.70	ND
Monterrey	5.29	5.96		
Navolato			ND	ND
Nogales	1.13	0.89		
Puebla	1.86	1.89	2.78	2.86
S. Alvarado			ND	3.15
S. A. Cholula	11.76	11.18		
San Nicolás	7.29	7.17	7.57	7.66
San Pedro	26.23	28.74	13.24	13.31
Torreón	0.95	ND		
<b>PROM.</b>	<b>6.89</b>	<b>8.29</b>	<b>5.88</b>	<b>5.40</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.62m2	8.29m2

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5I - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				1.37
Atizapán	0.27	0.96	0.96	0.94
Badiraguato			ND	1.79
Chihuahua	4.17	4.23		6.54
Guadalajara	1.18	1.21	1.22	ND
Guadalupe				
Guasave			0.94	1.08
Guaymas		ND		
Hermosillo	7.21	3.27	3.20	3.46
Mocorito			7.24	ND
Monterrey	5.83	5.85		
Navolato			ND	ND
Nogales	0.69	2.10		
Puebla	1.28	1.26	1.26	1.28
S. Alvarado			ND	3.02
S. A. Cholula	2.78	2.64		
San Nicolás	4.88	4.80	5.27	5.34
San Pedro	1.56	1.60	1.61	2.61
Torreón	0.22	ND		
<b>PROM.</b>	<b>2.73</b>	<b>2.79</b>	<b>2.71</b>	<b>2.74</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.27m2	3.05m2

# AREA: INFRAESTRUCTURA

**2011**  
2o SEMESTRE

6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011
Ags					\$97.75	\$116.60
Atizapán		\$99.05	\$192.00	\$144.61	\$230.40	\$230.01
Badiraguato				ND	\$52.50	\$0.00
Chihuahua	\$156.68	\$128.43	\$136.27		\$139.50	\$150.40
Guadalajara	\$69.08	\$90.43		\$59.55	\$51.03	\$63.29
Guadalupe					\$250.89	
Guasave				\$41.89	\$50.55	ND
Guaymas		\$502.29	\$174.06			
Hermosillo	\$133.74	\$152.45	\$79.79	\$138.05	\$104.27	\$224.65
Mocorito				\$250.00	\$250.02	ND
Monterrey	\$114.98	\$434.62				
Navolato				\$113.90	\$115.62	\$113.90
Nogales	\$266.46	\$1,016.15	\$1,016.15			
Puebla	\$226.80	\$185.48	\$318.43	\$222.23	\$186.49	\$298.91
S. Alvarado				\$0.00	\$191.68	\$1,041.90
S. A. Cholula	ND	\$107.86				
San Nicolás		\$258.98	\$314.23	\$255.83	\$262.11	\$296.12
San Pedro		\$533.89	\$162.19	\$465.93	\$286.41	\$153.74
Torreón	ND	\$123.50				
<b>PROM.</b>	<b>\$161.29</b>	<b>\$302.76</b>	<b>\$299.14</b>	<b>\$169.20</b>	<b>\$162.09</b>	<b>\$244.50</b>

Nota: Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$161.29	\$302.76



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

71 - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA				
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011
Ags				0.02
Atizapán	0.27	ND	0.16	0.07
Badiraguato			ND	0.29
Chihuahua	0.05	0.36		0.03
Guadalajara	0.06	0.10	ND	ND
Guadalupe				
Guasave			ND	ND
Guaymas		ND		
Hermosillo	NA	0.03	0.53	ND
Mocorito			ND	ND
Monterrey	0.43	0.39		
Navolato			0.00	ND
Nogales	0.00	0.32		
Puebla	0.18	0.12	0.31	0.42
S. Alvarado			ND	0.38
S. A. Cholula	0.02	0.11		
San Nicolás	4.90	0.22	0.34	0.25
San Pedro	1.56	0.02	0.15	0.11
Torreón	0.00	ND		
<b>PROM.</b>	<b>0.75</b>	<b>0.19</b>	<b>0.25</b>	<b>0.19</b>

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28. Hermosillo reporta ingreso nulo por Ramo 28.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.11	0.75

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	2010	2011
Ags				102.43%
Atizapán		50.86%	43.81%	69.31%
Badiraguato			100.00%	98.01%
Chihuahua	59.58%	ND		88.54%
Guadalajara	ND	101.52%	27.66%	ND
Guadalupe				
Guasave			100.05%	ND
Guaymas		32.03%		
Hermosillo	21.74%	70.87%	66.66%	70.96%
Mocorito			100.00%	ND
Monterrey	43.23%	114.20%		
Navolato			100.00%	100.00%
Nogales	84.09%	17.70%		
Puebla	62.41%	99.99%	98.40%	97.03%
S. Alvarado			99.79%	100.00%
S. A. Cholula	ND	109.54%		
San Nicolás		100.00%	99.20%	99.16%
San Pedro		102.25%	92.75%	SA
Torreón	75.64%	100.00%		
<b>PROM.</b>	<b>57.78%</b>	<b>81.72%</b>	<b>84.39%</b>	<b>91.72%</b>

Notas:

1. Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.
2. El resultado para este indicador puede dar en algún municipio más del 100%, debiéndose ello a que al cierre del ejercicio fiscal el municipio en cuestión pudo haber recibido (y ejercido) más recurso de Ramo 33 al que se había presupuestado originalmente o bien a la acumulación, y por lo tanto ejercicio. en el último semestre del Ramo 33 no invertido en el semestre previo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
57.78%	151.68%





## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA				
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	2010	2011
Ags				17.91%
Atizapán		27.71%	10.39%	29.39%
Badiraguato			99.36%	72.88%
Chihuahua	93.65%	13.84%		56.50%
Guadalajara	ND	53.64%	100.00%	ND
Guadalupe				
Guasave			99.95%	ND
Guaymas		100.00%		
Hermosillo	100%	100.00%	100.00%	ND
Mocorito			100.00%	ND
Monterrey	14.90%	28.22%		
Navolato			100.00%	94.32%
Nogales	100%	39.06%		
Puebla	8.69%	45.76%	36.73%	35.96%
S. Alvarado			24.51%	24.75%
S. A. Cholula	0.00%	100%		
San Nicolás		12.90%	8.48%	9.66%
San Pedro		22.20%	20.19%	SA
Torreón	71.57%	25.16%		
<b>PROM.</b>	<b>55.54%</b>	<b>47.37%</b>	<b>63.60%</b>	<b>42.67%</b>

Nota: Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
41.57%	63.60%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

10I – EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FORTAMUN		
MUNICIPIO	2010	2011
Ags		101.48%
Atizapán	49.18%	76.57%
Badiraguato	100.53%	92.46%
Chihuahua		95.45%
Guadalajara	ND	ND
Guadalupe		
Guasave	100.00%	100.00%
Guaymas		
Hermosillo	100.01%	99.87%
Mocorito	100.00%	ND
Monterrey		
Navolato	101.87%	100.00%
Nogales		
Puebla	100.24%	96.78%
S. Alvarado	100.00%	100.00%
S. A. Cholula		
San Nicolás	100.00%	99.09%
San Pedro	100.00%	ND
Torreón		
PROM.	95.18%	96.17%

Nota: El FORTAMUN es el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal y está destinado exclusivamente a la satisfacción de los requerimientos municipales, debiéndose dar prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de sus habitantes.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
95.18%	96.17%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11I – EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FISM		
MUNICIPIO	2010	2011
Ags		106.92%
Atizapán	22.57%	40.95%
Badiraguato	107.78%	99.90%
Chihuahua		52.52%
Guadalajara	ND	ND
Guadalupe		
Guasave	100.05%	100.50%
Guaymas		
Hermosillo	89.00%	ND
Mocorito	100.00%	ND
Monterrey		
Navolato	100.00%	100.00%
Nogales		
Puebla	91.93%	97.89%
S. Alvarado	99.20%	100.00%
S. A. Cholula		
San Nicolás	89.46%	99.82%
San Pedro	20.02%	ND
Torreón		
<b>PROM.</b>	<b>82.00%</b>	<b>88.72%</b>

Nota: El FISM es el Fondo de Infraestructura Social Municipal y está destinado exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de la población que se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
82.00%	88.72%

Centro de Medición de Desempeño de ICMA (inglés)

[www.icma.org/performance](http://www.icma.org/performance)

Programa de Indicadores Globales para Ciudades (Banco Mundial- Univ. de Toronto)

[www.cityindicators.org](http://www.cityindicators.org)

Indicadores de Competitividad (Ecuador)

[www.indicadorescompetitividad.gov.ec/](http://www.indicadorescompetitividad.gov.ec/)

Sistema Nacional de Indicadores Municipales (Chile)

[www.sinim.cl](http://www.sinim.cl)

Sistema de Indicadores de Gestión Municipal (México)

[www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm](http://www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm)

The Cities Environment Reports on the Internet (CEROI)

[www.ceroi.net](http://www.ceroi.net)

UN-HABITAT Global Urban Indicators Database

<http://unhabitat.org/programmes/guo/>

Urban Audit (European Cities Indicators)

[www.urbanaudit.org/](http://www.urbanaudit.org/)



El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y del esfuerzo de sus Coordinadores SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar y revisar los datos solicitados y para impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones.

Municipio	Coordinador (Enlace) SINDES	Área	Email
Aguascalientes, Ags.	Jessica Figueroa Hernández	Departamento de Normatividad y Seguimiento, IMPLAN	<a href="mailto:jfhimplan@gmail.com">jfhimplan@gmail.com</a>
Atizapán de Z., Edo. Mex.	Edgar Palma Mondragón	Departamento de Evaluación de Programas Municipales	<a href="mailto:epalma_2005@hotmail.com">epalma_2005@hotmail.com</a>
Badiraguato, Sin.	Cuitlahuac Alarcón	Dirección de Desarrollo Económico y Planeación	<a href="mailto:cuitla_alarcon@hotmail.com">cuitla_alarcon@hotmail.com</a>
Chihuahua, Chih.	Juan Ledezma	Departamento de Estadística	<a href="mailto:juan.ledezma@mpiochih.gob.mx">juan.ledezma@mpiochih.gob.mx</a>
Guadalajara, Jal.	Luis Carlos Beutelspacher Romero	Unidad de Control de la Gestión	<a href="mailto:lcbeutelspacher@guadalajara.gob.mx">lcbeutelspacher@guadalajara.gob.mx</a>
Guasave, Sin.	Bianca Barrozo	Dirección de Desarrollo Económico	<a href="mailto:barrozobianca@gmail.com">barrozobianca@gmail.com</a>
Hermosillo, Son.	Héctor Salazar	Oficina de la Presidencia	<a href="mailto:seyco@hotmail.com">seyco@hotmail.com</a>
Mocorito	Juan Carlos Higuera	Contraloría Municipal	<a href="mailto:carloshiguerau@hotmail.es">carloshiguerau@hotmail.es</a>
Navolato, Sin.	Melitón Jacobo Gutiérrez	Oficina del Presidente Municipal	<a href="mailto:m_jacobog@hotmail.com">m_jacobog@hotmail.com</a>
Puebla, Pue.	Verónica Flores Morales	Instituto Municipal de Planeación	<a href="mailto:verofm18@hotmail.com">verofm18@hotmail.com</a>
Salvador Alvarado, Sin.	Rigoberto García	Dirección de Promoción Económica	<a href="mailto:chicura_garinz@hotmail.com">chicura_garinz@hotmail.com</a>
San Nicolás de los Garza, N.L.	Adriana Rodríguez	Coordinación de Indicadores	<a href="mailto:rdzc_adriana@hotmail.com">rdzc_adriana@hotmail.com</a>
San Pedro Garza García, N.L.	Javier García Robledo	Centro de Investigación y Estadística	<a href="mailto:javier.garcia@sanpedro.gob.mx">javier.garcia@sanpedro.gob.mx</a>

[latinoamerica@icma.org](mailto:latinoamerica@icma.org)

o visite

[www.sindes.org](http://www.sindes.org)



**Octavio Chávez Alzaga**  
Director ICMA-Latinoamérica  
[ochavez@icma.org](mailto:ochavez@icma.org)

**Jaime Villasana Dávila**  
Director Operativo ICMA-Latinoamérica y  
Coordinador SINDES  
[jvillasana@icma.org](mailto:jvillasana@icma.org)

**ICMA**  
*Leaders at the Core of Better Communities*  
[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)

#### Notas:

1. El Programa SINDES es operado y coordinado por ICMA-Latinoamérica.
2. Responsable de la elaboración del presente reporte; Jaime Villasana Dávila. Apoyo; Janise Hernández (ICMA-Latinoamérica). Administración; Humberto Acero (ICMA-Latinoamérica).
3. Los reportes SINDES ediciones actual y anteriores disponibles en: [www.sindes.org](http://www.sindes.org)
4. Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente.
5. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Datos revisados y reporte estructurado por el equipo del programa SINDES.

Noviembre, 2011.

