

Asociación de Municipios de México AC
www.ammac.org.mx

ICMA
Leaders at the Core of Better Communities
Sección Latinoamérica

Reporte de Resultados

SINDES

2o Semestre 2009

ELABORADO POR:
ICMA- Latinoamérica
www.icma.org/latinoamerica



1. [El Editorial](#)
2. [Participantes SINDES – 2o Semestre 2009](#)
3. [Municipios inscritos sin datos \(observadores\)](#)
4. [Municipios que participan y/o han participado en el SINDES desde 2001](#)
5. [Niveles de reconocimientos](#)
6. [Comentarios sobre las tablas](#)
7. [Resultados SINDES - 2o Semestre 2009](#)
8. [Referencias adicionales sobre medición del desempeño](#)
9. [Contacto](#)



SINDES se hace ahora semestral

Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;

Si el 2009 estuvo marcado por la entrada en vigor del artículo 6º. Constitucional, el cual dicta que todos los entes públicos mexicanos, incluyendo a los gobiernos municipales, tienen la obligación de publicar los indicadores que operan para dar seguimiento a sus gestiones así como los resultados respectivos, el 2010 será un año igualmente excitante. Una razón de ello es que en numerosos estados del país las Auditorías Superiores locales han implementado disposiciones para llevar a cabo auditorías de desempeño en los municipios.

Lo anterior sin duda acelerará la adopción de la medición del desempeño en el ámbito municipal y esperamos sea lo mismo para los gobiernos estatales. Pero deberá mantenerse sumo cuidado en esta y otras iniciativas similares así como las propias de los gobiernos; la medición del desempeño no es una herramienta simple de adoptar y ejecutar. Hacerlo de manera ligera simplemente ocasionará desilusión no sólo en los tomadores de decisiones dentro de los gobiernos, sino también en los ciudadanos al brindárseles información de poca calidad.

Los gobiernos y demás entes públicos deberán dedicar tiempo, esfuerzo y recursos para mejorar o fortalecer sus indicadores actuales y para desarrollar los necesarios o bien los que la sociedad demande.

En lo relativo al SINDES, a partir de la edición 2009-2010 la frecuencia de medición es semestral habiendo sido anual desde su creación. Este ajuste obedece a la solicitud de los municipios participantes por disponer de resultados comparativos en un menor periodo de tiempo. Confiamos en que este ajuste también será benéfico para todos aquellos que utilizan los resultados del SINDES.

Atentamente
AMMAC - ICMA

El Programa SINDES, en operación desde 2001, es una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios a desarrollar su propia herramienta de medición al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones de las autoridades municipales así como de los sectores privado, académico, social y público en general. Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, sus responsables exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES y a la confianza de los resultados que publica.

El SINDES, coordinado por AMMAC e ICMA-Latinoamérica y que mide a través de 78 indicadores, posee sus reglas de operación y su manual los cuales rigen la participación de los municipios, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros aspectos. Todo municipio participante debe respetar tales disposiciones.

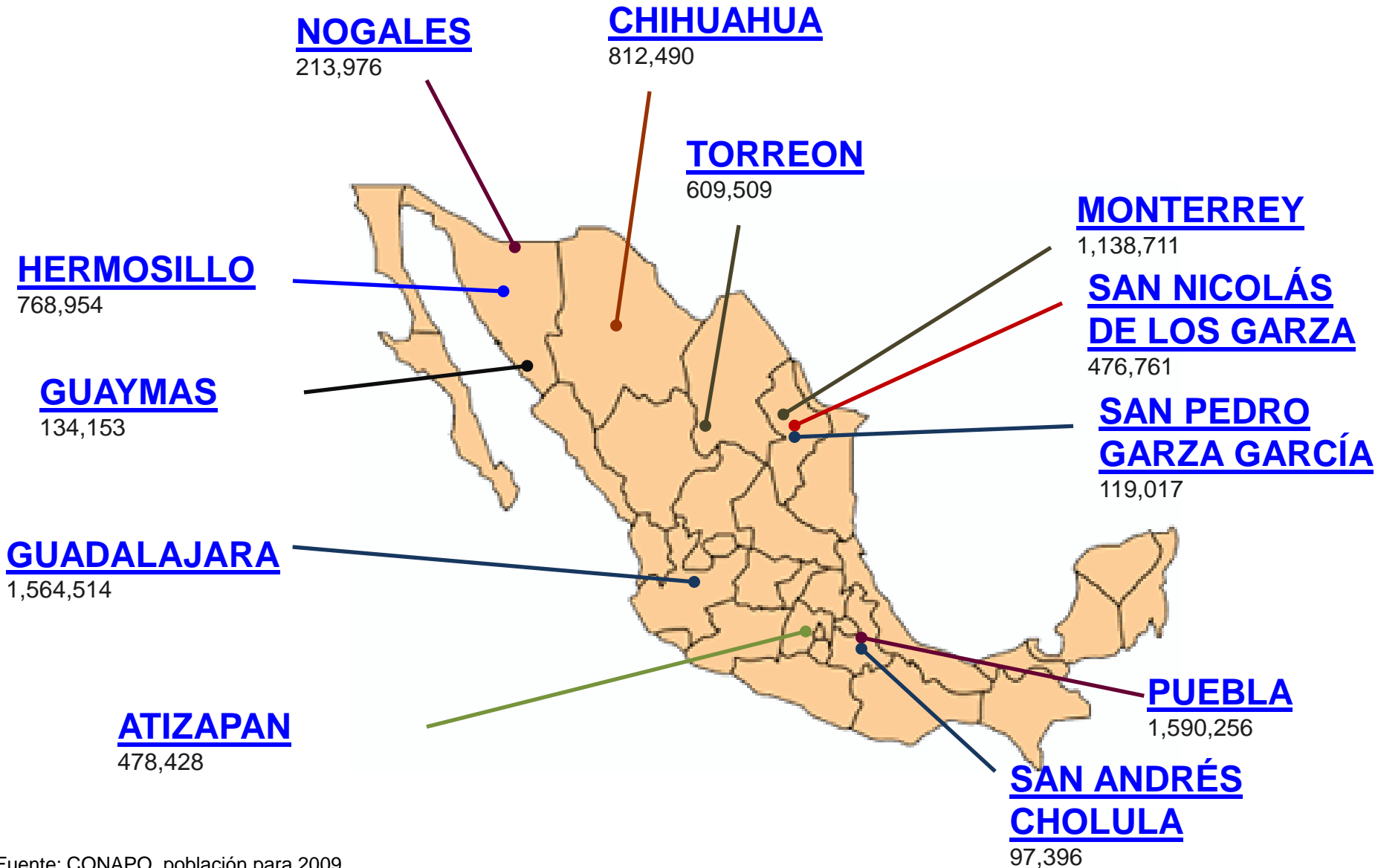
A partir del año fiscal de 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente en el presente reporte se ubican resultados a partir del 1er Semestre de 2009. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008).

Para más información visite www.icma.org/latinoamerica (sección Soluciones).

2.

Participantes SINDES- 2o Semestre 2009

2009
2o SEMESTRE



Fuente: CONAPO, población para 2009

SINDES

[índice](#)





**NO HUBO MUNICIPIOS
“OBSERVADORES”**

Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información que se genera con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

45 MUNICIPIOS

[Acapulco, Gro.](#)

[Aguascalientes, Ags.](#)

[Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)

[Benito Juárez, Q Roo.](#)

[Boca del Río, Ver](#)

[Carmen, Camp.](#)

[Celaya, Gto.](#)

[Chihuahua, Chih.](#)

[Coatepec Harinas, Edo.Méx.](#)

[Corregidora, Qro.](#)

[El Marques , Qro.](#)

[Ensenada, BC.](#)

[Guadalajara, Jal.](#)

[Guadalupe, N.L.](#)

[Guaymas, Son.](#)

[Hermosillo, Son.](#)

[Huamantla, Tlax.](#)

[Iguala, Gro.](#)

[Irapuato, Gto.](#)

[Juventino Rosas, Gto.](#)

[León, Gto.](#)

[Manzanillo, Col.](#)

[Mérida, Yuc.](#)

[Metepec, Edo. Mex](#)

[Mexicali, BC.](#)

[Monterrey, NL.](#)

[Naucalpan, Edo. Mex.](#)

[Nogales, Son.](#)

[Oaxaca, Oax.](#)

[Playas de Rosarito, BC.](#)

[Puebla, Pue.](#)

[Querétaro, Qro.](#)

[Ramos Arizpe, Coah.](#)

[San Andrés Cholula, Pue.](#)

[San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)

[San Nicolás de los Garza, N.L.](#)

[San Pedro Garza Garcia, NL.](#)

[Santa Catarina, N.L.](#)

[Tijuana, BC.](#)

[Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)

[Torreón, Coah.](#)

[Veracruz, Ver.](#)

[Zapopan, Jal.](#)

[Zapotlan El Grande, Jal](#)

[Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)

5. Niveles de Reconocimiento

2009
2o SEMESTRE

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <u>además de aportar datos</u> de acuerdo a estándares.
Intermedio	Se cumple con <u>cualquiera</u> de los dos preceptos siguientes: a) <u>Vinculación</u> ; Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que se reúna varias veces al año y analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. b) <u>Institucionalización</u> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <u>dos preceptos</u> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

LOS RECONOCIMIENTOS SE ENTREGAN ANUALMENTE DURANTE LA ASAMBLEA DE AMMAC

*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.

Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- PROM. = Promedio

Los nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.		NOMBRE EN TABLAS
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.		Atizapán
Chihuahua	Chih.		Chihuahua
Guadalajara	Jal.		Guadalajara
Hermosillo	Son.		Hermosillo
Monterrey	N.L.		Monterrey
Nogales	Son.		Nogales
Puebla	Pue.		Puebla
San Andrés Cholula	Pue.		S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.		San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.		San Pedro
Torreón	Coah.		Torreón

- a. A partir de esta página encontrará los resultados SINDES. Los mismos son generados con el procesamiento de datos correspondientes al **2o Semestre del 2009**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008).
- c. Los municipios participantes en la edición SINDES 2o Semestre 2009 están marcados en color verde.
- d. Para obtener el “PROMEDIO es necesario la existencia de por lo menos cinco resultados en la columna del semestre/año correspondiente.
- e. Los resultados de los indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en los reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.

INDICADORES

1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE

3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		6.42
Chihuahua	4.17	4.65
Guadalajara	7.70	7.51
Guaymas		8.36
Hermosillo	5.16	5.32
Monterrey	6.85	6.56
Nogales	6.28	6.89
Puebla	3.31	3.66
S. A. Cholula	5.76	5.80
San Nicolás		7.13
San Pedro		
Torreón	4.52	6.11
PROM.	5.47	6.22

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		\$749.06
Chihuahua	\$883.98	\$895.59
Guadalajara	\$1,132.81	\$1,037.77
Guaymas		\$920.71
Hermosillo	\$977.19	\$870.33
Monterrey	\$1,256.51	\$1,044.52
Nogales	\$976.61	\$766.28
Puebla	\$488.19	\$452.59
S. A. Cholula	\$1,117.07	\$1,284.21
San Nicolás		\$606.70
San Pedro		
Torreón	\$995.12	\$973.07
PROM.	\$978.44	\$872.80

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		\$3,153.98
Chihuahua	\$2,357.24	\$2,527.05
Guadalajara	\$3,929.81	\$2,838.15
Guaymas		\$2,968.25
Hermosillo	\$2,291.70	\$2,198.93
Monterrey	\$3,476.17	\$3,238.99
Nogales	\$2,609.36	\$2,545.64
Puebla	\$1,731.17	\$1,870.32
S. A. Cholula	\$2,489.86	\$2,733.24
San Nicolás		\$3,368.66
San Pedro		
Torreón	\$2,400.67	\$2,308.26
PROM.	\$2,660.75	\$2,704.68

4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		3.77
Chihuahua	4.56	4.59
Guadalajara	1.82	2.42
Guaymas		6.57
Hermosillo	4.40	6.95
Monterrey	3.76	3.20
Nogales	6.71	6.22
Puebla	1.59	1.34
S. A. Cholula	6.85	7.18
San Nicolás		3.83
San Pedro		
Torreón	1.20	3.25
PROM.	3.86	4.48

1GA - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

2GA - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

3GA - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA

4GA - PROMEDIO DE DÍAS PARA EL PAGO A PROVEEDORES

5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA DE NEGOCIOS

6GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS

7GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN (RESIDENCIAL O COMERCIAL)

8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DE TRÁMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL

9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE

10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA

11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE

12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO

13GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL

14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1GA. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		65.24%
Chihuahua	104.57%	129.12%
Guadalajara	62.64%	193.76%
Guaymas		47.09%
Hermosillo	94.29%	182.42%
Monterrey	49.69%	56.73%
Nogales	40.81%	152.67%
Puebla	108.20%	135.64%
S. A. Cholula	98.30%	127.87%
San Nicolás		115.98%
San Pedro		
Torreón	76.57%	133.84%
PROM.	79.38%	121.85%

2GA – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN (gasto administrativo versus gasto total)		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		26.14%
Chihuahua	39.86%	47.61%
Guadalajara	57.69%	63.63%
Guaymas		13.92%
Hermosillo	76.94%	43.56%
Monterrey	27.59%	32.15%
Nogales	22.59%	45.11%
Puebla	63.49%	64.73%
S. A. Cholula	100.02%	46.84
San Nicolás		30.77%
San Pedro		
Torreón	53.49%	30.86%
PROM.	61.02%	40.48%

3GA - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA RESPECTO MONTO TOTAL DE COMPRAS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		ND
Chihuahua	ND	ND
Guadalajara	2.26%	ND
Guaymas		1.26%
Hermosillo	2.14%	0.55%
Monterrey	0.77%	0.94%
Nogales	1.99%	ND
Puebla	2.32%	2.42%
S. A. Cholula	2.78%	4.45%
San Nicolás		1.49%
San Pedro		
Torreón	1.61%	2.25%
PROM.	1.98%	1.91%

4GA - PROMEDIO DE DIAS PARA EL PAGO A PROVEEDORES		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		ND
Chihuahua	22	16
Guadalajara	ND	ND
Guaymas		20
Hermosillo	50	40
Monterrey	31	31
Nogales	90	90
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	9	15
San Nicolás		ND
San Pedro		
Torreón	ND	ND
PROM.	40	35

5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE LICENCIA PARA NEGOCIO		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		360
Chihuahua	30	38
Guadalajara	4	9
Guaymas		ND
Hermosillo	48	48
Monterrey	120	240
Nogales	72	72
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	72	0.25
San Nicolás		773
San Pedro		
Torreón	21	ND
PROM.	52	193

6GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		1.3
Chihuahua	29.8	38.2
Guadalajara	ND	ND
Guaymas		ND
Hermosillo	48.0	16.0
Monterrey	NA	NA
Nogales	72.0	24.0
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	72.0	0.25
San Nicolás		283.2
San Pedro		
Torreón	27.7	ND
PROM.	--	60

7GA – PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICION (RESIDENCIAL O COMERCIAL)		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		72
Chihuahua	30	26
Guadalajara	32	41
Guaymas		11
Hermosillo	72	120
Monterrey	48	40
Nogales	72	72
Puebla	ND	96
S. A. Cholula	72	40
San Nicolás		353
San Pedro		
Torreón	35	346
PROM.	52	111

8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRAMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		120.00
Chihuahua	0.03	0.08
Guadalajara	0.10	0.15
Guaymas		16.58
Hermosillo	0.01	0.10
Monterrey	1.00	0.50
Nogales	20.45	0.60
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	0.15	0.09
San Nicolás		0.17
San Pedro		
Torreón	ND	0.40
PROM.	3.62	13.87

9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		0.1
Chihuahua	ND	ND
Guadalajara	5.6	ND
Guaymas		1.1
Hermosillo	0.4	0.3
Monterrey	0.2	0.1
Nogales	0.0	3.4
Puebla	60.4	9.1
S. A. Cholula	0.0	6.9
San Nicolás		3.6
San Pedro		
Torreón	ND	0.0
PROM.	11.1	2.7

10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		0.31
Chihuahua	ND	ND
Guadalajara	3.06	ND
Guaymas		0.00
Hermosillo	ND	0.00
Monterrey	0.08	0.05
Nogales	0.00	1.26
Puebla	57.01	8.71
S. A. Cholula	0.00	80.65
San Nicolás		0.86
San Pedro		
Torreón	ND	30.00
PROM.	12.03	13.54

11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE (AÑOS)		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		15.0
Chihuahua	13.4	12.6
Guadalajara	13.1	ND
Guaymas		18.6
Hermosillo	12.3	12.3
Monterrey	12.2	12.9
Nogales	13.9	13.2
Puebla	10.5	10.9
S. A. Cholula	3.0	2.0
San Nicolás		12.2
San Pedro		
Torreón	14.7	ND
PROM.	11.6	12.2

12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO (AÑOS)		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		4.3
Chihuahua	2.2	2.0
Guadalajara	9.1	ND
Guaymas		6.6
Hermosillo	7.6	8.4
Monterrey	6.1	10.4
Nogales	5.9	3.8
Puebla	1.9	1.6
S. A. Cholula	2.5	2.5
San Nicolás		5.1
San Pedro		
Torreón	5.1	ND
PROM.	5.0	5.0

13GA - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS)		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		0.6
Chihuahua	2.2	2.9
Guadalajara	4.1	ND
Guaymas		1.8
Hermosillo	3.5	3.6
Monterrey	2.8	1.3
Nogales	4.3	6.1
Puebla	1.7	2.2
S. A. Cholula	1.7	2.0
San Nicolás		4.6
San Pedro		
Torreón	4.4	ND
PROM.	3.1	2.8

14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		\$57,281.93
Chihuahua	\$57,248.63	\$106,560.75
Guadalajara	ND	\$98,318.70
Guaymas		\$86,526.84
Hermosillo	\$84,104.55	\$99,626.04
Monterrey	\$85,097.88	\$89,008.92
Nogales	\$87,536.61	\$62,589.12
Puebla	\$62,597.28	\$70,968.73
S. A. Cholula	\$52,402.89	\$73,463.24
San Nicolás		\$62,250.20
San Pedro		
Torreón	\$63,894.57	\$37,406.95
PROM.	\$70,411.77	\$76,727.40

15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		\$14,028.89
Chihuahua	ND	ND
Guadalajara	ND	ND
Guaymas		NA
Hermosillo	\$82,206.09	\$76,229.65
Monterrey	NA	NA
Nogales	\$42,874.91	\$58,189.16
Puebla	NA	NA
S. A. Cholula	\$74,410.31	\$81,851.28
San Nicolás		NA
San Pedro		
Torreón	NA	NA
PROM.	--	--

16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		\$5,162.89
Chihuahua	\$11,724.27	\$10,417.58
Guadalajara	ND	\$17,526.43
Guaymas		\$5,394.50
Hermosillo	\$23,226.23	\$18,381.37
Monterrey	\$7,507.16	\$23,066.84
Nogales	\$27,112.29	\$13,828.49
Puebla	\$6,103.71	\$14,782.82
S. A. Cholula	\$24,253.23	\$27,223.01
San Nicolás		\$13,513.35
San Pedro		
Torreón	ND	\$3,062.70
PROM.	\$16,654.48	\$13,850.91

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		6.1
Chihuahua	7.7	3.6
Guadalajara	5.6	5.6
Guaymas		12.7
Hermosillo	8.1	6.9
Monterrey	3.6	6.8
Nogales	5.3	ND
Puebla	4.7	4.2
S. A. Cholula	3.8	3.2
San Nicolás		7.7
San Pedro		
Torreón	7.6	ND
PROM.	5.8	6.3

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		2.2
Chihuahua	4.2	6.5
Guadalajara	4.0	4.0
Guaymas		4.4
Hermosillo	4.9	3.4
Monterrey	4.5	2.1
Nogales	8.4	ND
Puebla	ND	2.4
S. A. Cholula	4.9	2.5
San Nicolás		6.2
San Pedro		
Torreón	2.6	2.6
PROM.	4.8	3.6

19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		1,774.26
Chihuahua	2,089.92	1,921.51
Guadalajara	1,513.11	1,837.14
Guaymas		7,616.37
Hermosillo	4,179.71	3,813.70
Monterrey	5,778.56	5,173.14
Nogales	4,096.27	5,104.20
Puebla	2,407.73	2,910.68
S. A. Cholula	6,509.17	6,974.11
San Nicolás		2,136.70
San Pedro		
Torreón	1,222.99	3,217.90
PROM.	3,474.68	3,861.79

20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		10,000.00
Chihuahua	12,327.13	12,626.45
Guadalajara	3,692.61	4,171.74
Guaymas		NA
Hermosillo	12,629.52	11,980.00
Monterrey	NA	NA
Nogales	66,394.66	10,650.00
Puebla	NA	NA
S. A. Cholula	11,082.41	11,636.53
San Nicolás		NA
San Pedro		
Torreón	NA	NA
PROM.	21,225.27	10,177.46

INDICADORES

1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS
MUNICIPALES

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		3.8
Chihuahua	10.3	10.3
Guadalajara	4.4	4.4
Guaymas		8.6
Hermosillo	7.5	7.0
Monterrey	4.5	4.9
Nogales	5.6	ND
Puebla	1.0	1.2
S. A. Cholula	6.8	5.8
San Nicolás		5.3
San Pedro		
Torreón	2.3	9.8
PROM.	4.8	6.1

- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL
- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA URBANA
- 2SER** - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS
- 3SER** - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 4SER** - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 5SER** - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 6SER** - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO BUENO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO ACEPTABLE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO DEFICIENTE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO MALO
- 8SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE AGUA POTABLE
- 9SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE DRENAJE
- 10SER** - CALIDAD DEL AGUA TRATADA
- 11SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS (M2)
- 12SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS (M2)
- 13SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO (M2)

*Hasta el 2008 las palabras eran “costo” mismas que fueron sustituidas por la palabra “inversión”,



1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN <u>ZONA RURAL</u>		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		NA
Chihuahua	100%	100%
Guadalajara	NA	NA
Guaymas		55%
Hermosillo	90%	90%
Monterrey	NA	NA
Nogales	ND	ND
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	100%	100%
San Nicolás		NA
San Pedro		
Torreón	82%	96%
PROM.	--	88%

1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN <u>ZONA URBANA</u>		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		100%
Chihuahua	100%	100%
Guadalajara	85%	85%
Guaymas		ND
Hermosillo	99%	98%
Monterrey	100%	100%
Nogales	75%	99%
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	100%	100%
San Nicolás		100%
San Pedro		
Torreón	97%	94%
PROM.	94%	97%

2SER – EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		\$194.89
Chihuahua	\$183.78	\$359.33
Guadalajara	\$314.97	\$365.80
Guaymas		NA
Hermosillo	\$216.38	\$242.53
Monterrey	\$165.58	\$223.03
Nogales	\$215.88	\$251.06
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	\$146.81	\$70.06
San Nicolás		\$221.15
San Pedro		
Torreón	\$301.92	\$441.12
PROM.	\$220.76	\$263.22

3SER - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 8 puntos)		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		7
Chihuahua	7	8
Guadalajara	8	NA
Guaymas		NA
Hermosillo	5	5
Monterrey	NA	NA
Nogales	5	6
Puebla	8	8
S. A. Cholula	NA	6
San Nicolás		NA
San Pedro		
Torreón	6	NA
PROM.	6.50	6.67

4SER - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4 puntos)		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		4
Chihuahua	2	4
Guadalajara	4	NA
Guaymas		NA
Hermosillo	4	4
Monterrey	NA	NA
Nogales	4	4
Puebla	4	4
S. A. Cholula	NA	ND
San Nicolás		NA
San Pedro		
Torreón	4	NA
PROM.	3.67	4.00

5SER – EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		\$436.50
Chihuahua	\$734.79	\$777.29
Guadalajara	\$1,066.32	\$999.53
Guaymas		\$1,097.62
Hermosillo	\$939.14	\$936.14
Monterrey	\$831.73	\$757.89
Nogales	\$1,182.58	\$1,262.49
Puebla	ND	\$1,081.93
S. A. Cholula	ND	\$833.92
San Nicolás		\$698.12
San Pedro		
Torreón	\$851.60	\$689.66
PROM.	\$934.36	\$870.10

6SER – EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		\$514.16
Chihuahua	\$129.51	\$115.86
Guadalajara	\$145.40	\$138.59
Guaymas		\$49.08
Hermosillo	\$220.68	\$223.99
Monterrey	\$65.80	\$141.17
Nogales	\$1,176.47	\$145.98
Puebla	ND	\$695.22
S. A. Cholula	ND	\$313.83
San Nicolás		\$775.99
San Pedro		
Torreón	ND	ND
PROM.	\$347.57	\$311.39

7SER – CALIDAD PROMEDIO EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE ZONA URBANA		
	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
BUENO 24hrs.	79.97%	64.19%
ACEPTABLE 16-23hrs.	2.63%	4.73%
DEFICIENTE 8-15hrs.	9.80%	20.03%
MALO 8hrs.	7.60%	11.05%

MUNICIPIO	CALIDAD EN SERVICIO 2º Semestre 2009			
	Bueno	Aceptable	Deficiente	Malo
Atizapán	45%	0%	45%	10%
Chihuahua	NA	NA	NA	NA
Guadalajara	100%	0%	0%	0%
Guaymas	5%	20%	45%	30%
Hermosillo	93%	7%	0%	0%
Monterrey	NA	NA	NA	NA
Nogales	7%	6%	50%	38%
Puebla	NA	NA	NA	NA
San Andrés Cholula	100%	0%	0%	0%
San Nicolás	NA	NA	NA	NA
San Pedro				
Torreón	100%	0%	0%	0%
PROMEDIO	58.22%	5.52%	23.37%	12.89%

8SER - COSTO ANUAL DE OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE POR TOMA		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		\$637.16
Chihuahua	NA	NA
Guadalajara	NA	NA
Guaymas		\$827.43
Hermosillo	\$448.28	\$708.75
Monterrey	NA	NA
Nogales	\$985.64	\$950.35
Puebla	NA	NA
S. A. Cholula	ND	ND
San Nicolás		NA
San Pedro		
Torreón	\$187.19	\$202.54
PROM.	\$540.37	\$665.24

9SER - COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR TOMA		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 3009
Atizapán		\$117.66
Chihuahua	NA	NA
Guadalajara	ND	ND
Guaymas		\$250.60
Hermosillo	\$114.36	\$60.83
Monterrey	NA	NA
Nogales	\$222.45	\$207.49
Puebla	NA	NA
S. A. Cholula	ND	ND
San Nicolás		NA
San Pedro		
Torreón	ND	\$15.04
PROM.	--	\$130.33

10SER - CALIDAD DEL AGUA TRATADA		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		3
Chihuahua	NA	NA
Guadalajara	3	3
Guaymas		NA
Hermosillo	1	1
Monterrey	NA	NA
Nogales	2	3
Puebla	NA	NA
S.A. Cholula	1	1
San Nicolás		NA
San Pedro		
Torreón	3	3
PROMEDIO	2.00	2.33

Bueno = 3, Aceptable = 2, Deficiente/Malo = 1

11SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		\$0.76
Chihuahua	\$0.23	ND
Guadalajara	\$0.57	\$2.80
Guaymas		\$0.02
Hermosillo	\$0.90	\$0.81
Monterrey	\$3.27	\$1.23
Nogales	ND	\$0.27
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula*	ND	\$188.43
San Nicolás		\$1.17
San Pedro		
Torreón	\$0.04	\$0.04
PROM.	\$1.0	\$21.72

*La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas., lo que impacta en este indicador.

12SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS POR M2		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		NA
Chihuahua	ND	NA
Guadalajara	\$0.00	\$0.00
Guaymas		\$0.00
Hermosillo	\$0.00	\$0.00
Monterrey	\$0.21	\$0.00
Nogales	ND	\$0.00
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula*	ND	\$464.50
San Nicolás		NA
San Pedro		
Torreón	NA	NA
PROM.	--	\$77.42

*La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas (algo atípico), lo que impacta en este indicador y su promedio.

13 SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		\$349.79
Chihuahua	NA	\$0.00
Guadalajara	ND	ND
Guaymas		\$0.18
Hermosillo	\$0.00	\$0.00
Monterrey	\$0.00	\$0.00
Nogales	\$0.46	\$5.87
Puebla	ND	ND
S. A. Cholula	ND	NA
San Nicolás		\$0.00
San Pedro		
Torreón	\$0.06	\$0.06
PROM.	--	\$44.49

1HP - AUTONOMÍA FINANCIERA

2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

4HP - LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO

5HP - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

6HP - GASTO SUJETO A LICITACIÓN

7HP - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

8HP - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1 HP - AUTONOMIA FINANCIERA		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		23.75%
Chihuahua	37.50%	35.44%
Guadalajara	28.83%	36.56%
Guaymas		31.02%
Hermosillo	42.64%	39.58%
Monterrey	36.15%	32.25%
Nogales	37.43%	30.10%
Puebla	28.20%	24.20%
S. A. Cholula	44.87%	46.98%
San Nicolás		18.01%
San Pedro		
Torreón	41.45%	42.16%
PROM.	37.13%	32.73%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		66.57%
Chihuahua	79.59%	90.34%
Guadalajara	71.68%	81.09%
Guaymas		45.99%
Hermosillo	69.47%	41.39%
Monterrey	68.46%	65.36%
Nogales	48.74%	54.65%
Puebla	62.46%	60.00%
S. A. Cholula	20.34%	43.09%
San Nicolás		61.61%
San Pedro		
Torreón	59.90%	55.86%
PROM.	60.08%	60.54%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		82.94%
Chihuahua	71.70%	68.39%
Guadalajara	76.81%	68.32%
Guaymas		46.59%
Hermosillo	71.10%	55.84%
Monterrey	58.78%	58.56%
Nogales	45.58%	45.04%
Puebla	66.01%	63.08%
S. A. Cholula	74.17%	70.24%
San Nicolás		59.03%
San Pedro		
Torreón	66.26%	53.87%
PROM.	66.30%	61.08%

4HP – LIQUIDEZ AL CIERRE DE AÑO		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		94.36%
Chihuahua	59.04%	0.00%
Guadalajara	244.56%	ND
Guaymas		30.65%
Hermosillo	113.18%	44.89%
Monterrey	254.83%	167.20%
Nogales	217.89%	76.68%
Puebla	211.85%	89.91%
S. A. Cholula	12707.56%	2,557.54%
San Nicolás		15.61%
San Pedro		
Torreón	ND	181.59%
PROM.	1972.70%	325.84%%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5HP – EFICACIA EN INGRESOS FISCALES		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		0.92
Chihuahua	1.33	1.19
Guadalajara	1.01	0.90
Guaymas		1.05
Hermosillo	1.09	0.97
Monterrey	1.21	1.20
Nogales	1.30	1.10
Puebla	1.20	1.26
S. A. Cholula	1.41	1.08
San Nicolás		1.54
San Pedro		
Torreón	1.00	0.98
PROM.	1.19	1.11

Nota: Cuanto más cerca el valor del indicador a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.

6HP – GASTO SUJETO A LICITACIÓN		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		0.00%
Chihuahua	55.68%	64.96%
Guadalajara	86.30%	45.37%
Guaymas		16.87%
Hermosillo	31.38%	54.12%
Monterrey	89.60%	84.90%
Nogales	0.00%	ND
Puebla	13.06%	10.31%
S. A. Cholula	5.38%	7.67%
San Nicolás		58.38%
San Pedro		
Torreón	ND	24.66%
PROM.	40.20%	36.72%

7HP – GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		78.00%
Chihuahua	0.70%	0.00%
Guadalajara	0.00%	0.00%
Guaymas		6.47%
Hermosillo	1.26%	0.62%
Monterrey	0.00%	0.45%
Nogales	0.00%	ND
Puebla	58.86%	79.06%
S. A. Cholula	46.24%	79.76%
San Nicolás		36.27%
San Pedro		
Torreón	ND	9.35%
PROM.	15.29%	29.00%

8HP – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		22.00%
Chihuahua	27.85%	34.87%
Guadalajara	10.55%	54.63%
Guaymas		ND
Hermosillo	65.22%	45.26%
Monterrey	10.40%	14.66%
Nogales	100.00%	ND
Puebla	25.75%	8.21%
S. A. Cholula	45.59%	12.57%
San Nicolás		3.86%
San Pedro		
Torreón	ND	65.99%
PROM.	40.77%	29.12%%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		61.42%
Chihuahua	ND	95.47%
Guadalajara	90.62%	82.16%
Guaymas		109.28%
Hermosillo	84.63%	94.00%
Monterrey	121.59%	110.41%
Nogales	68.65%	103.31%
Puebla	91.18%	77.88%
S. A. Cholula	94.76%	ND
San Nicolás		87.43%
San Pedro		
Torreón	95.17%	53.53%
PROM.	92.37%	87.49%

Nota: En ocasiones es posible que los ingresos propios sea mayor al valor de la factura de los ingresos propios debido a ingresos propios extraordinarios inicialmente no presupuestados.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		1.79
Chihuahua	0.00	0.12
Guadalajara	0.94	1.01
Guaymas		1.44
Hermosillo	1.00	1.27
Monterrey	1.12	1.48
Nogales	0.86	1.24
Puebla	1.42	0.80
S. A. Cholula	0.00	0.00
San Nicolás		4.10
San Pedro		
Torreón	0.00	0.13
PROM.	0.67	1.22

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		0.00%
Chihuahua	0.67%	0.08%
Guadalajara	0.76%	1.11%
Guaymas		0.00%
Hermosillo	0.41%	4.93%
Monterrey	1.27%	1.66%
Nogales	0%	0.12%
Puebla	2.44%	5.30%
S. A. Cholula	0.10%	0.05
San Nicolás		0.22%
San Pedro		
Torreón	0.04%	3.59%
PROM.	0.71%	1.55%

INDICADORES

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		0.11%
Chihuahua	0.64%	1.19%
Guadalajara	ND	ND
Guaymas		0.00%
Hermosillo	1.93%	1.37%
Monterrey	0.11%	0.37%
Nogales	0.00%	1.12%
Puebla	0.26%	0.31%
S. A. Cholula	ND	ND
San Nicolás		0.13%
San Pedro		%
Torreón	0.23%	ND
PROM.	0.53%	0.58%

- 1SEG** - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES
- 2SEG** - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE
- 3SEG** - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES
- 4SEG** - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES
- 5SEG** - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS
- 6SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 7SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 8SEG** - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO
- 9SEG** - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS
- 10SEG** - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO
- 11SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO
- 12SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 14SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 16SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 17SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICÍAS
- 18SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITOS
- 19SEG** - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

1SEG - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		1.68
Chihuahua	1.26	1.16
Guadalajara	1.98	1.98
Guaymas		3.10
Hermosillo	0.89	1.08
Monterrey	0.64	0.64
Nogales	1.66	1.75
Puebla	0.91	0.94
S. A. Cholula	1.16	1.18
San Nicolás		1.13
San Pedro		
Torreón	1.29	0.67
PROM.	1.22	1.39

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2SEG - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		\$427.15
Chihuahua	\$486.00	\$496.72
Guadalajara	NA	\$426.42
Guaymas		\$603.42
Hermosillo	\$338.97	\$276.96
Monterrey	\$347.38	\$402.10
Nogales	\$403.16	\$462.30
Puebla	\$124.76	\$232.82
S. A. Cholula	\$225.93	\$436.14
San Nicolás		\$492.91
San Pedro		
Torreón	\$192.22	ND
PROM.	\$302.63	\$425.69

Nota: Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no esta considerado en sus resultados.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3SEG – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		\$627.05
Chihuahua	\$9,471.37	\$4,171.84
Guadalajara	\$179.19	ND
Guaymas		ND
Hermosillo	\$1,931.97	\$1,495.79
Monterrey	\$832.32	\$38.97
Nogales	\$2,537.09	\$3,752.92
Puebla	ND	\$170.30
S. A. Cholula	ND	ND
San Nicolás		\$5,694.18
San Pedro		
Torreón	\$6,575.79	\$2,902.41
PROM.	\$3,587.96	\$2,356.68

4SEG - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		6.57
Chihuahua	14.10	12.95
Guadalaj,	11.64	10.84
Guaymas		35.85
Hermosillo	15.78	8.54
Monterrey	29.86	19.12
Nogales	67.89	39.67
Puebla	3.99	3.49
S. A. Cholula	4.39	4.06
San Nicolás		15.43
San Pedro		
Torreón	13.02	4.88
PROM.	20.08	14.67

5SEG - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		88.30%
Chihuahua	83.89%	78.87%
Guadalajara	75.90%	69.82%
Guaymas		83.26%
Hermosillo	78.19%	72.48%
Monterrey	90.40%	94.71%
Nogales	90.16%	83.26%
Puebla	77.83%	75.12%
S. A. Cholula	77.80%	79.49%
San Nicolás		94.52%
San Pedro		
Torreón	60.89%	75.68%
PROM.	79.38%	81.41%

6SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO PUBLICO FEDERAL</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		0.32%
Chihuahua	1.89%	0.68%
Guadalajara	7.73%	9.64%
Guaymas		1.41%
Hermosillo	2.74%	3.55%
Monterrey	0.51%	0.31%
Nogales	0.52%	1.02%
Puebla	1.15%	1.46%
S. A. Cholula	1.87%	0.51%
San Nicolás		0.01%
San Pedro		
Torreón	31.21%	0.40%
PROM.	5.95%	1.76%

7SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		11.38%
Chihuahua	14.23%	11.04%
Guadalajara	16.37%	20.54%
Guaymas		15.33%
Hermosillo	19.07%	23.98%
Monterrey	7.63%	4.98%
Nogales	9.32%	15.72%
Puebla	21.01%	23.37%
S. A. Cholula	20.33%	20.00%
San Nicolás		5.46%
San Pedro		
Torreón	7.90%	23.92%
PROM.	14.48%	15.97%

8SEG – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		0.06
Chihuahua	NA	NA
Guadalajara	ND	ND
Guaymas		ND
Hermosillo	0.40	0.38
Monterrey	0.23	0.16
Nogales	0.23	ND
Puebla	ND	0.08
S. A. Cholula	ND	ND
San Nicolás		0.16
San Pedro		
Torreón	0.06	0.49
PROM.	0.23	0.22

Nota: El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.

9SEG – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		15.34
Chihuahua	NA	NA
Guadalajara	NA	NA
Guaymas		ND
Hermosillo	4.65	4.03
Monterrey	18.81	19.30
Nogales	7.14	ND
Puebla	ND	6.72
S. A. Cholula	ND	ND
San Nicolás		15.24
San Pedro		
Torreón	10.17	19.45
PROM.	10.19	13.35

10SEG - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		0.96%
Chihuahua	NA	NA
Guadalajara	NA	NA
Guaymas		14.16%
Hermosillo	4.79%	5.46%
Monterrey	4.94%	6.39%
Nogales	4.43%	9.07%
Puebla	14.34%	14.39%
S. A. Cholula	23.42%	21.50%
San Nicolás		21.00%
San Pedro		
Torreón	51.47%	15.25%
PROM.	17.23%	12.02%

11SEG – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		64%
Chihuahua	72%	78%
Guadalajara	ND	83%
Guaymas		62%
Hermosillo	55%	42%
Monterrey	78%	100%
Nogales	41%	63%
Puebla	91%	93%
S. A. Cholula	90%	86%
San Nicolás		24%
San Pedro		
Torreón	51%	1%
PROM.	68.20%	63.24%

12 SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		48%
Chihuahua	4%	1%
Guadalajara	ND	ND
Guaymas		9%
Hermosillo	10%	13%
Monterrey	87%	14%
Nogales	24%	50%
Puebla	8%	19%
S. A. Cholula	35%	38%
San Nicolás		31%
San Pedro		
Torreón	47%	95%
PROM.	30.65%	31.99%

14SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		0
Chihuahua	NA	NA
Guadalajara	NA	NA
Guaymas		0%
Hermosillo	5%	9%
Monterrey	61%	10%
Nogales	100%	100%
Puebla	9%	22%
S. A. Cholula	0%	23%
San Nicolás		30%
San Pedro		
Torreón	62%	92%
PROM.	39.48%	31.86%

16SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE POLICIA <u>QUE SI PROCEDIERON</u> CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		57%
Chihuahua	4%	1%
Guadalajara	12%	ND
Guaymas		10%
Hermosillo	14%	15%
Monterrey	87%	21%
Nogales	100%	100%
Puebla	8%	14%
S. A. Cholula	16%	88%
San Nicolás		32%
San Pedro		
Torreón	79%	97%
PROM.	40.00%	43.52%

17SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE POLICIAS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		1.23%
Chihuahua	1.79%	6.23%
Gudalaj.	0.12%	0.30%
Guaymas		0.00%
Hermosillo	0.40%	0.00%
Monterrey	1.38%	5.68%
Nogales	5.91%	1.88%
Puebla	1.38%	0.60%
S. A. Cholula	1.77%	0.82%
San Nicolás		2.99%
San Pedro		
Torreón	5.16%	3.44%
PROM.	2.24%	2.11%

18SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE TRANSITOS		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		5.43%
Chihuahua	NA	NA
Guadalajara	NA	NA
Guaymas		0.00%
Hermosillo	0.36%	0.00%
Monterrey	2.11%	0.54%
Nogales	7.63%	0.93%
Puebla	1.58%	0.48%
S. A. Cholula	2.63%	0.00%
San Nicolás		6.03%
San Pedro		
Torreón	5.85%	0.00%
PROM.	3.36%	1.49%

19SEG - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		4.4
Chihuahua	6.4	7.5
Guadalajara	10.3	ND
Guaymas		10.5
Hermosillo	12.5	9.8
Monterrey	5.0	5.4
Nogales	11.3	6.1
Puebla	9.1	9.4
S. A. Cholula	2.0	3.2
San Nicolás		12.8
San Pedro		
Torreón	7.2	6.7
PROM.	8.0	7.6

INDICADORES

1PPD - INVERSIÓN EN COOPERACIONES PÚBLICO-PRIVADOS

2PPD - INVERSIÓN INTERMUNICIPAL

1PPD - INVERSIÓN EN COOPERACIONES PÚBLICO-PRIVADOS RESPECTO INVERSIÓN TOTAL		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre
Atizapán		0.00%
Chihuahua	0.73%	3.30%
Guadalajara	ND	ND
Guaymas		0.00%
Hermosillo	0%	0.00%
Monterrey	ND	ND
Nogales	0%	0.00%
Puebla	0%	0.46%
S. A. Cholula	0%	ND
San Nicolás		0.00%
San Pedro		
Torreón	0.93%	ND
PROM.	0.28%	0.54%

2PPD - INVERSIÓN INTERMUNICIPAL RESPECTO INVERSIÓN TOTAL		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		0.00%
Chihuahua	0%	0.00%
Guadalajara	ND	ND
Guaymas		0.00%
Hermosillo	0%	0.00%
Monterrey	ND	ND
Nogales	0%	0.00%
Puebla	0%	0.00%
S. A. Cholula	1.71%	ND
San Nicolás		0.00%
San Pedro		
Torreón	ND	ND
PROM.	0.34%	0.00%

INDICADORES

- 1** - COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA
- 2** - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE
- 3** - CALIDAD DE VIALIDAD
- 4** - ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE (M2)
- 5** - MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE
- 6** - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO
- 7** - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA
- 8** - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33
- 9** - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1I – COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		269.83
Chihuahua	1420.28	ND
Guadalajara	325.20	306.63
Guaymas		ND
Hermosillo	772.75	785.99
Monterrey	358.74	347.69
Nogales	477.47	314.68
Puebla	577.25	545.53
S. A. Cholula	ND	ND
San Nicolás		258.48
San Pedro		
Torreón	927.10	927.39
PROM.	694.11	469.53

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		95.03%
Chihuahua	NA	NA
Guadalajara	100%	99.55%
Guaymas		ND
Hermosillo	71.23%	69.16%
Monterrey	NA	NA
Nogales	ND	63.47%
Puebla	NA	NA
S. A. Cholula	34.64%	ND
San Nicolás		NA
San Pedro		
Torreón	ND	ND
PROM.	---	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3I – CALIDAD DE VIALIDAD (vialidades sin tratamiento)		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		10.59%
Chihuahua	42.86%	ND
Guadalajara	3.87%	1.43%
Guaymas		36.45%
Hermosillo	29.23%	29.12%
Monterrey	ND	ND
Nogales	63.29%	51.62%
Puebla	36.37%	35.14%
S. A. Cholula	ND	ND
San Nicolás		0.00%
San Pedro		
Torreón	8.99%	8.25%
PROM.	30.77%	21.57%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

4I - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		6.06
Chihuahua	5.42	5.48
Guadalajara	5.89	11.53
Guaymas		ND
Hermosillo	3.87	4.03
Monterrey	5.29	5.96
Nogales	1.13	0.89
Puebla	1.86	1.89
S. A. Cholula	11.76	11.18
San Nicolás		7.17
San Pedro		
Torreón	0.95	ND
PROM.	4.52	6.02

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5I - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		0.96
Chihuahua	4.17	4.23
Guadalajara	1.18	1.21
Guaymas		ND
Hermosillo	7.21	3.27
Monterrey	5.83	5.85
Nogales	0.69	2.10
Puebla	1.28	1.26
S. A. Cholula	2.78	2.64
San Nicolás		4.80
San Pedro		
Torreón	0.22	ND
PROM.	2.92	2.93

6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		\$99.05
Chihuahua	\$156.68	\$128.43
Guadalajara	\$69.08	\$90.43
Guaymas		\$502.29
Hermosillo	\$133.74	\$152.45
Monterrey	\$114.98	\$434.62
Nogales	\$266.46	\$1,016.15
Puebla	\$226.80	\$185.48
S. A. Cholula	ND	\$107.86
San Nicolás		\$258.98
San Pedro		
Torreón	ND	\$123.50
PROM.	\$161.29	\$281.75

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

71 - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán		ND
Chihuahua	0.05	0.36
Guadalajara	0.06	0.10
Guaymas		ND
Hermosillo	NA	0.03
Monterrey	0.43	0.39
Nogales	0.00	0.32
Puebla	0.18	0.12
S. A. Cholula	0.02	0.11
San Nicolás		0.22
San Pedro		
Torreón	0.00	ND
PROM.	0.11	0.21

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28. Hermosillo reporta ingreso nulo por Ramo 28.

8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		50.86%
Chihuahua	59.58%	921.19%
Guadalajara	ND	101.52%
Guaymas		32.03%
Hermosillo	21.74%	70.87%
Monterrey	43.23%	114.20%
Nogales	84.09%	17.70%
Puebla	62.41%	99.99%
S. A. Cholula	ND	109.54%
San Nicolás		100.00%
San Pedro		
Torreón	75.64%	100.00%
PROM.	57.78%	156.17%

Nota: El resultado para este indicador puede dar en algún municipio más del 100%, debiéndose ello a que al cierre del ejercicio fiscal el municipio en cuestión pudo haber recibido (y ejercido) más recurso de Ramo 33 al que se había presupuestado originalmente o bien a la acumulación, y por lo tanto ejercicio. en el último semestre del Ramo 33 no invertido en el semestre previo.

9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		27.71%
Chihuahua	93.65%	13.84%
Guadalajara	ND	53.64%
Guaymas		100.00%
Hermosillo	100%	100.00%
Monterrey	14.90%	28.22%
Nogales	100%	39.06%
Puebla	8.69%	45.76%
S. A. Cholula	0.00%	100%
San Nicolás		12.90%
San Pedro		
Torreón	71.57%	25.16%
PROM.	55.54%	49.66%

Programa de Indicadores Globales para Ciudades (Banco Mundial- Univ. de Toronto)

www.cityindicators.org

Centro de Medición de Desempeño de ICMA (inglés)

www.icma.org/performance

Indicadores de Competitividad (Ecuador)

www.indicadorescompetitividad.gov.ec/

Sistema Nacional de Indicadores Municipales (Chile)

www.sinim.cl

Sistema de Indicadores de Gestión Municipal (México)

www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm

The Cities Environment Reports on the Internet (CEROI)

www.ceroi.net

UN-HABITAT Global Urban Indicators Database

<http://unhabitat.org/programmes/guo/>

Urban Audit (European Cities Indicators)

<http://www.urbanaudit.org/>

Octavio Chávez Alzaga

Director ICMA-Latinoamérica

ochavez@icma.org**Jaime Villasana Dávila**

Director Operativo ICMA-Latinoamérica y Coordinador SINDES

jvillasana@icma.orgwww.ammac.org.mxwww.icma.org/latinoamerica

Nota: Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente. Reporte elaborado por el equipo SINDES y coordinado por Jaime Villasana Dávila (ICMA). Mayo, 2010.

