

RESULTADOS DEL SISTEMA DE INDICADORES DEL DESEMPEÑO EDICIÓN 2008



La medición del desempeño se ha convertido en los últimos años en una herramienta fundamental del gobierno para identificar los impactos que tienen las acciones emprendidas en pro del bienestar de la sociedad.

Unidos a este espíritu la presente administración 2008-2011 ha decidido dar continuidad al Programa “Sistema de Indicadores de Desempeño (SINDES)”, que coordina la Asociación de Municipios de México A. C. (AMMAC) con la asistencia técnica de la Asociación Internacional de Administradores y Gerentes de Ciudades (ICMA-Latinoamérica, por sus siglas en inglés), en el cual el municipio ha participado desde el año 2004.

En las recientes reformas al artículo seis de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se establece que los municipios, como sujetos obligados, deberán publicar, a través de los medios electrónicos disponibles, la información completa y actualizada de los indicadores de gestión.

En este sentido, el municipio de Puebla se coloca a la vanguardia al publicar los resultados del Programa SINDES en la Página Web del Ayuntamiento desde el año 2005 y presentar los resultados al Consejo de Participación Ciudadana desde el año 2006, con el fin de mejorar el desempeño, dar transparencia a la gestión y rendir cuentas a la sociedad; por lo que el Ayuntamiento de Puebla ya se encuentra preparado para dar cumplimiento a esta disposición legal, que entrará en vigor en el año 2009.



Beneficios del Programa

- Dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6 constitucional fracción V, referente a la publicación de los indicadores de gestión.
- Generar entre la población mayores niveles de confianza y aceptación del gobierno municipal al participar en programas de rendición de cuentas a nivel nacional.
- Difundir el desempeño de la administración municipal a nivel nacional.
- Comparar los resultados del municipio de Puebla con otros municipios del país.
- Contar con una evaluación externa y formal que proyecte al Ayuntamiento como un gobierno que fomenta la cultura de la transparencia y la rendición de cuentas.





En la edición 2008 participaron 19 municipios, en los cuales radica más del 11% de la población nacional.

Fuente: CONAPO, población para 2007



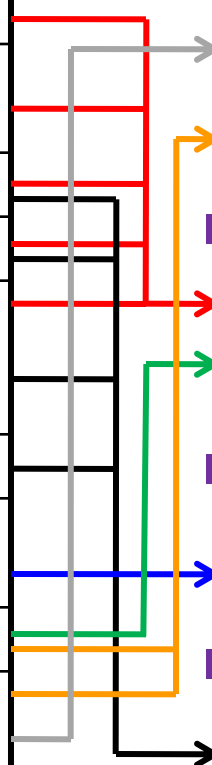
SE REALIZÓ UN AJUSTE DE ÁREAS
 (Derivado de un ejercicio de análisis en el Primer Foro Nacional
 de Medición del Desempeño realizado en Puebla en el año 2007)

2001-2007

CONCEPTO	No. IND.
Recolección de Basura	2
Disposición final de residuos sólidos	2
Alumbrado	2
Agua potable y drenaje	6
Construcción y mantenimiento vialidades	2
Parques y jardines	2
Seguridad pública y tránsito	16
Tesorería	10
Procedimientos administrativos	4
TOTAL	46

2008

AREA	CLAVE	No. IND
Ubicación	U	1
Gobierno y Administración	GA	8
Marco Jurídico	MJ	0
Servicios Públicos	SER	13
Hacienda Pública	HP	8
Planeación y Ordenamiento Territorial	POT	0
Seguridad Pública	SEG	18
Políticas Públicas para el Desarrollo	PPD	0
Infraestructura	I	5
TOTAL		53



SE APLICÓ UNA NUEVA NUMERACIÓN

- La numeración ya no es seriada (1, 2, 3, 4...50)
- Inicia en cada área

ÁREA	CLAVE	NUMERACIÓN
Ubicación	U	1U
Gobierno y Administración	GA	1GA, 2GA...8GA
Marco Jurídico	MJ	0
Servicios Públicos	SER	1SER, 2SER, 3SER...13SER
Hacienda Pública	HP	1HP, 2HP...8HP
Planeación y Ordenamiento Territorial	POT	0
Seguridad Pública	SEG	1SEG, 2SEG, 3SEG...18SEG
Políticas Públicas para el Desarrollo	PPD	0
Infraestructura	I	1I, 2I...5I
TOTAL		53

- 5SER. Costo promedio de operación por luminaria.
- 6SER. Costo promedio de mantenimiento por luminaria.
- 11SER. Costo promedio de mantenimiento de vialidades asfaltadas por m2.
- 12SER. Costo promedio de mantenimiento de vialidades pétreas por m2.
- 13SER. Costo promedio de mantenimiento de vialidades de concreto hidráulico por m2.
- 5GA. Promedio de horas para la realización del trámite de licencia para negocios
- 6GA. Promedio de horas para la realización del trámite de renovación de licencia para negocios.
- 14SEG. % de quejas de la dirección de tránsito que si procedieron con respecto al total de quejas presentadas
- 16SEG. % de bajas definitivas con relación al total de tránsito
- 17SEG. Total de quejas en el Ayuntamiento vs las quejas que son para el Seguridad Pública / Tránsito
- 7HP. Gasto sujeto a invitación directa
- 8HP. Gasto sujeto a adjudicación directa



- 10. % De predios con fosa séptica con respecto a predios sin conexión a red de Drenaje.
- 12. Costo de tratamiento por m3 de agua residual.
- 28. % De policías graduados de la academia de policía.
- 40. Capacidad de presupuestación de los egresos municipales.
- 42. % De compras realizadas por caja chica con respecto al número total de Compras.
- 44. Numero de cajas chicas por secretaria.
- 45. % De compras licitadas con respecto al número total de compras.



Áreas	Total de Indicadores*	Indicadores a publicarse**
Ubicación (U)	1	1
Gobierno y Administración (GA)	8	7
Marco Jurídico (MJ)	0	0
Servicios Públicos (SER)	13	8
Hacienda Pública (HP)	8	8
Planeación y Ordenamiento Territorial (POT)	0	0
Seguridad Pública (SEG)	18	17
Políticas Públicas para el Desarrollo (PPD)	0	0
Infraestructura (I)	5	5
Total	53	46**

*Se genera un promedio para un indicador cuando al menos 5 municipios aportan resultados.

**Para la edición de este año no se generaron por falta de información los indicadores 5SER, 6SER, 11 SER, 12 SER, 13SER y 3SEG, además del indicador 3GA debido a que no aplica para el municipio.



Con el fin de identificar las fortalezas y las áreas de oportunidad de los resultados reportados a la AMMAC, el Ayuntamiento ha definido los siguientes criterios de evaluación:

Categorías	Descripción
Satisfactorio	Resultados mejores al promedio de los municipios participantes en más de un 10%.
Aceptable	Resultados iguales al promedio o la diferencia con éste no es mayor al 10%.
No satisfactorio	Resultados no satisfactorios con relación al promedio de los municipios participantes, en más de un 10%.
No hay información suficiente	Resultados en los que la información disponible no es suficiente para definir el nivel desempeño obtenido; por lo cual no es posible establecer un semáforo verde, amarillo o rojo.
No disponible (ND)	Información que es competencia del municipio, pero que no puede ser reportada debido a la falta de registros o datos que estén expresados conforme lo solicita SINDES.
No Aplica (NA)	Información que no se encuentra disponible y que no es posible generar debido a que no es competencia del Ayuntamiento.



Para cada una de los indicadores generados se presenta la siguiente información:

- La clave y nombre del indicador
- La tipología del indicador, la cual puede ser de insumo, producto, eficiencia, eficacia, resultado/impacto.
- El objetivo del indicador
- La interpretación del indicador
- Una semaforización para indicar el estatus que guarda Puebla respecto al resultado promedio de los municipios participantes.
- Una gráfica donde se presentan los resultados de la mejor práctica municipal, el promedio SINDES y los resultados obtenidos por el municipio.



UBICACIÓN

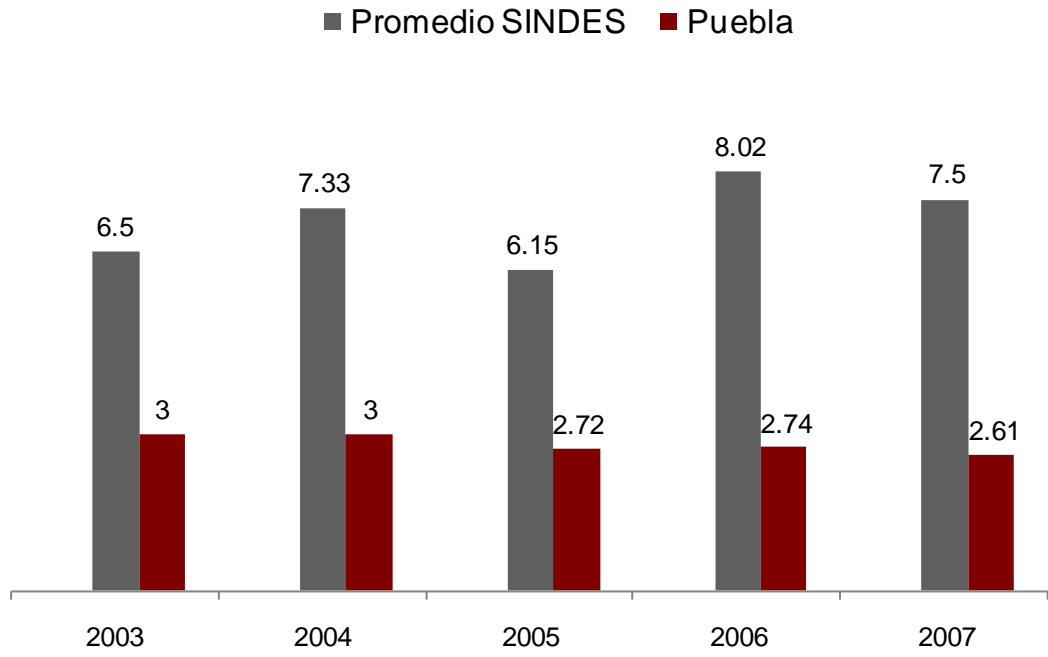
INDICADORES

1U. Empleados municipales por cada mil habitantes



1U – EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

Tipo de indicador:	Eficiencia				
Objetivo:	Determinar el número de empleados municipales por cada mil habitantes.				
Interpretación:	A mayor valor del número, mayor número de empleados por cada mil habitantes.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

INDICADORES

1GA. RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

2GA TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

3GA. GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA **(No aplica)**

4GA. PROMEDIO DE DÍAS PARA EL PAGO A PROVEEDORES

5GA. PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA PARA NEGOCIOS

6GA. PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS

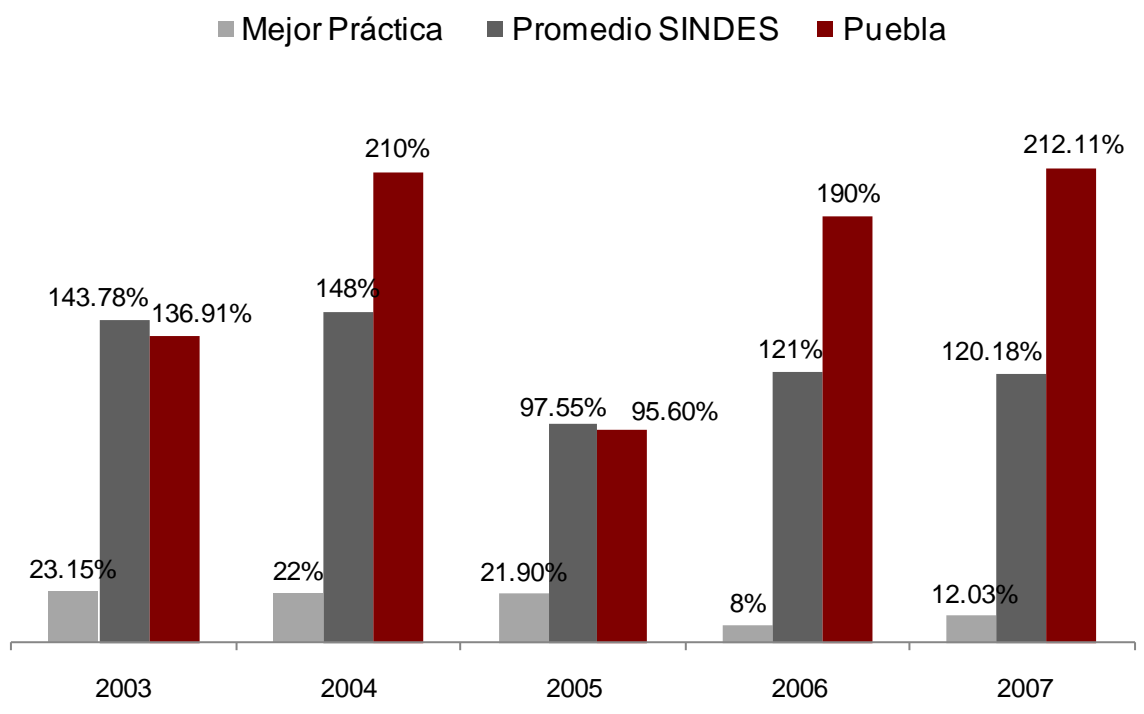
7GA. PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN
(RESIDENCIAL O COMERCIAL)

8GA. PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DE TRÁMITE DE CARTA DE NO ADEUDO DE PREDIAL



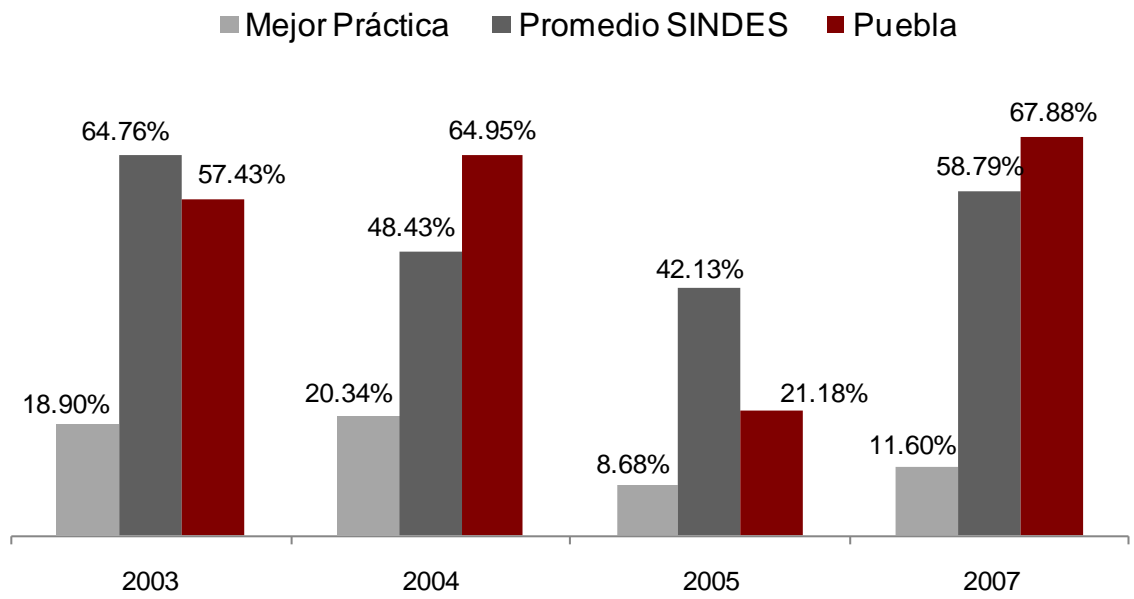
1GA. RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

Tipo de indicador:	Eficiencia				
Objetivo:	Medir el gasto administrativo en relación con los ingresos propios.				
Interpretación:	Si el valor es menor o igual a 100%, significa que el municipio puede cubrir al 100% su gasto administrativo con sus ingresos propios, pero si el resultado es mayor a 100% entonces su gasto administrativo es cubierto con recursos provenientes de otras fuentes de ingresos.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



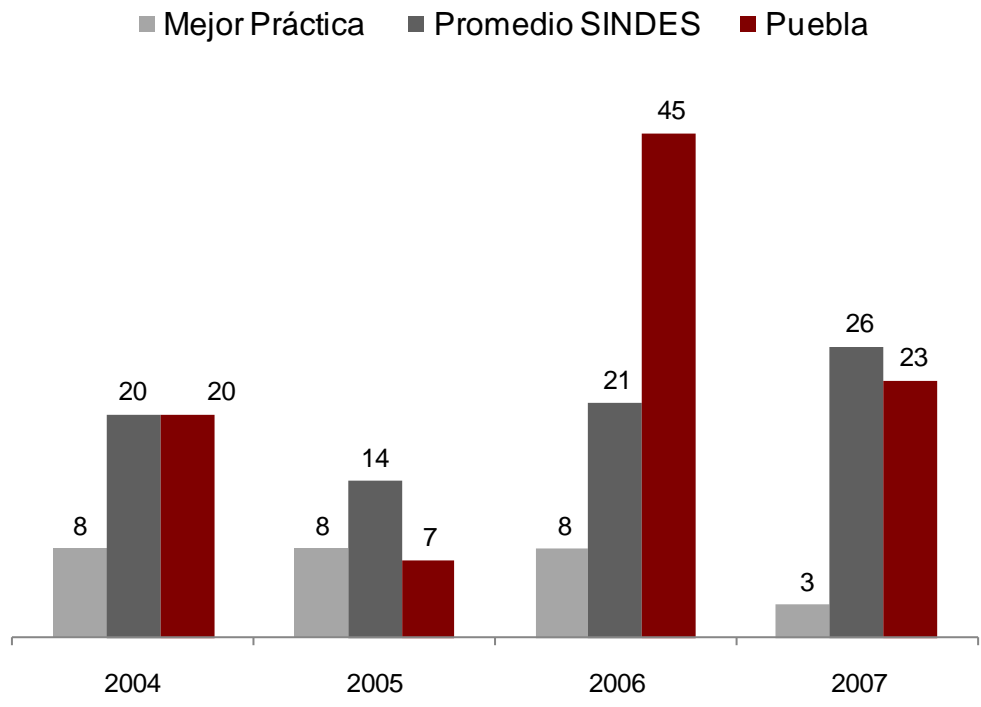
2GA. TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

Tipo de indicador:	Eficiencia				
Objetivo:	Medir la eficiencia en el gasto administrativo con relación al gasto total.				
Interpretación:	Cuanto más cerca el resultado a 100%, un mayor gasto en administración.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007
				No disponible	




4GA. PROMEDIO DE DÍAS PARA EL PAGO A PROVEEDORES

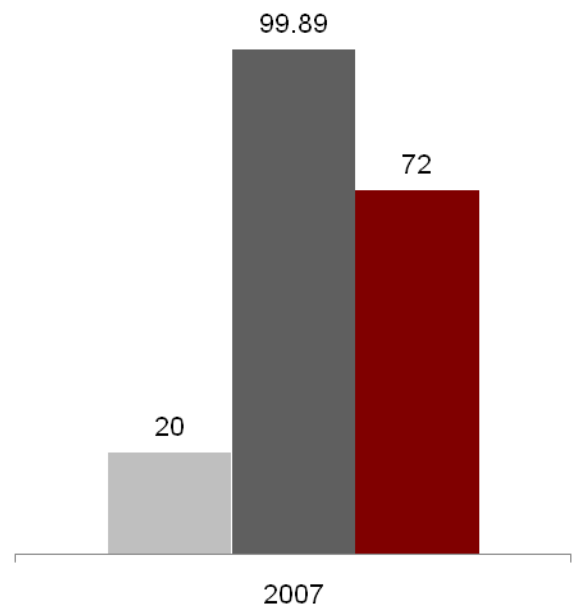
Tipo de indicador:	Eficiencia			
Objetivo:	Determinar el número promedio de días para el pago a los proveedores del municipio.			
Interpretación:	A mayor valor, un mayor número promedio de días para el pago a proveedores			
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2004	2005	2006	2007



5GA. PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA PARA NEGOCIOS

Tipo de indicador:	Eficiencia
Objetivo:	Determinar el número de horas que se requieren para la realización del trámite de licencia o renovación de licencia para negocios.
Interpretación:	A mayor valor, un mayor número de horas para la realización de los trámites mencionados.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2007 

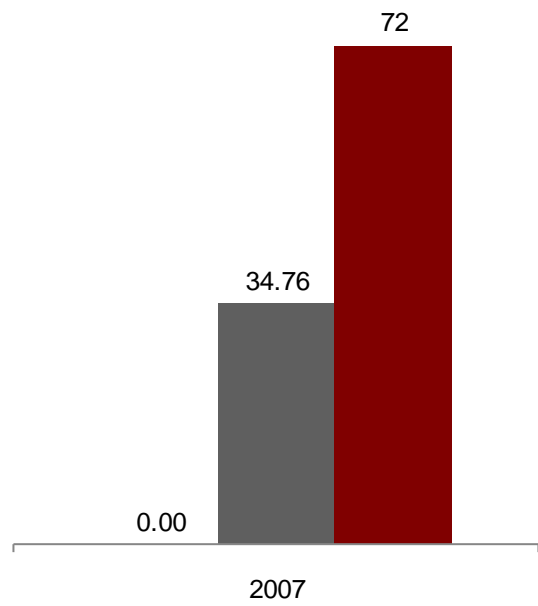
■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



6GA. PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS

Tipo de indicador:	Eficiencia
Objetivo:	Determinar el número de horas que se requieren para la renovación de licencia para negocios.
Interpretación:	A mayor valor, un mayor número de horas para la realización de los trámites mencionados.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	<div style="text-align: center;"> <p>2007</p> </div>

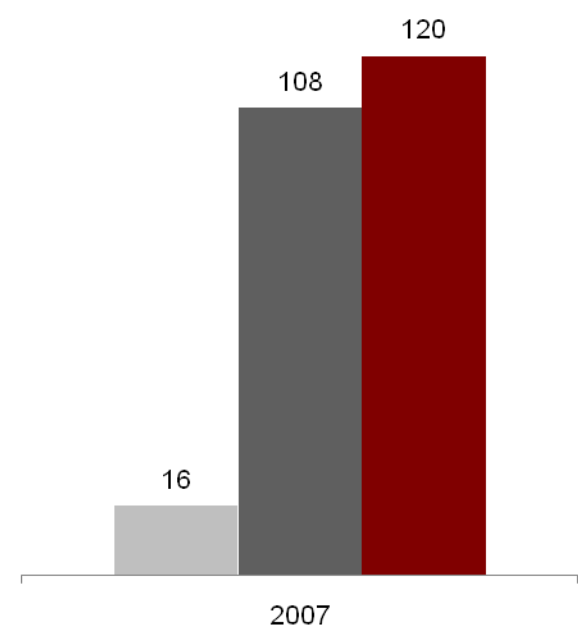
■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



7GA. PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN (RESIDENCIAL O COMERCIAL)

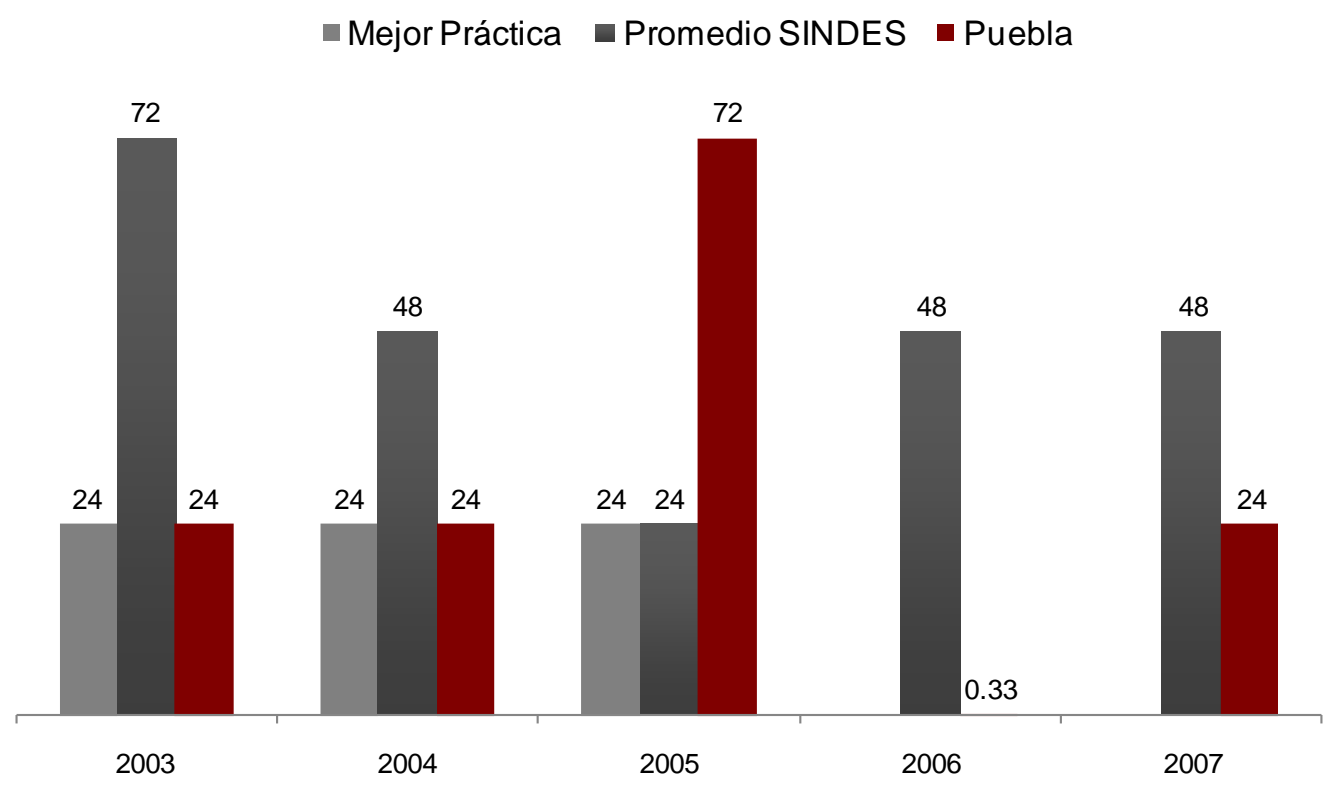
Tipo de indicador:	Eficiencia
Objetivo:	Determinar el número de horas que se requieren para la realización del trámite de permiso de construcción de una adición. (residencial/comercial)
Interpretación:	A mayor valor, un mayor número de horas para la realización de los trámites mencionados.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	<div style="text-align: center;"> <p>2007</p> </div>

■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



8GA. PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DE TRÁMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL

Tipo de indicador:	Eficiencia				
Objetivo:	Determinar el numero de horas que se requieren para la realización del trámite de carta de no adeudo de predial.				
Interpretación:	A mayor valor, un mayor número de horas para la realización del trámite de carta de no adeudo predial.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



SERVICIOS PÚBLICOS

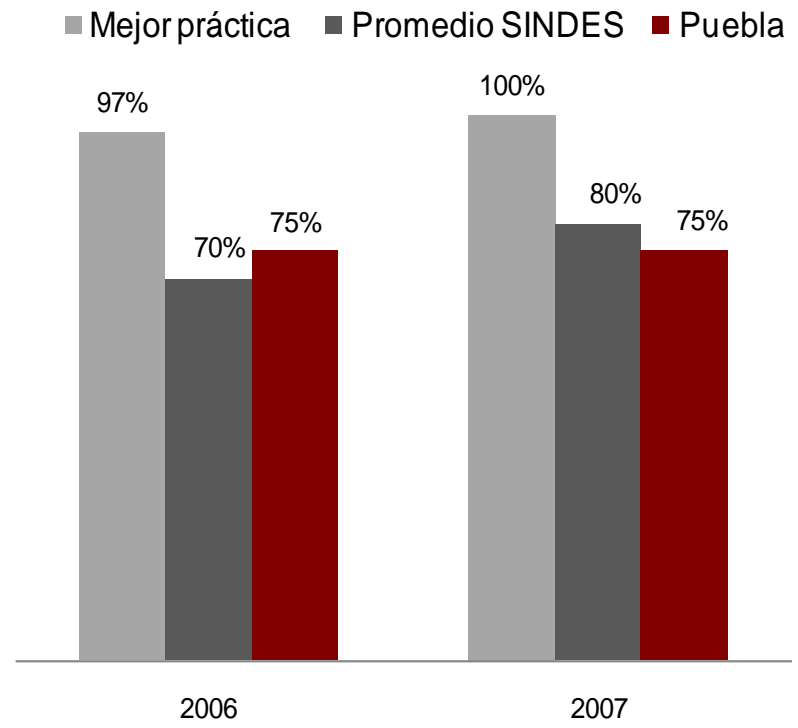
INDICADORES

- 1SER. COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS (ZONA RURAL Y URBANA)
- 2SER. EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS
- 3SER. CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 4SER. CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 5SER. EFICIENCIA DE LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO **(No disponible)**
- 6SER. EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO **(No disponible)**
- 7SER. CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE
- 8SER. COSTO ANUAL DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO A LA RED DE AGUA POTABLE POR TOMA
- 9SER. COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR TOMA
- 10SER. CALIDAD DEL AGUA TRATADA
- 11SER. COSTO PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS (M2) **(No disponible)**
- 12SER. COSTO PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS (M2) **(No disponible)**
- 13SER. COSTO PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRAULICO (M2) **(No disponible)**



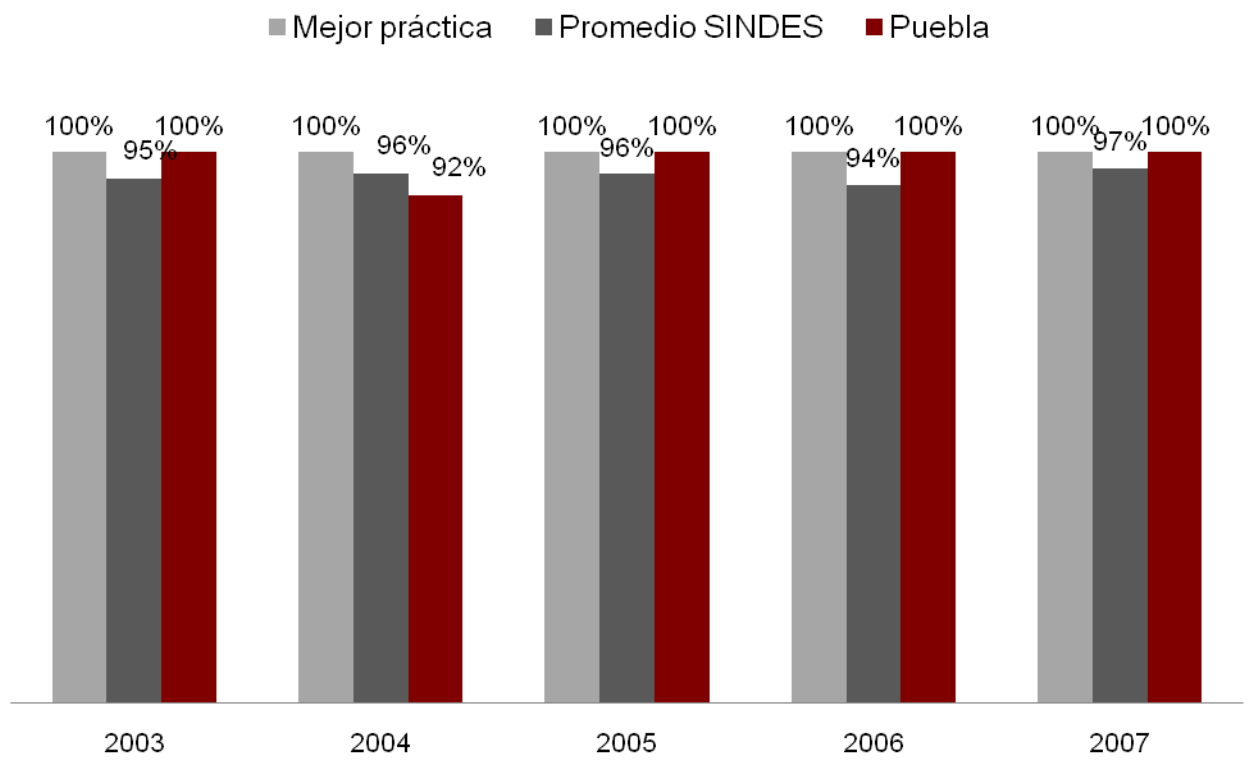
1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA RURAL

Tipo de indicador:	Eficiencia	
Objetivo:	Medir el porcentaje de cobertura del servicio de recolección de basura en zona rural.	
Interpretación:	A mayor valor del porcentaje, una mayor cobertura del servicio.	
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2006	2007
	●	●



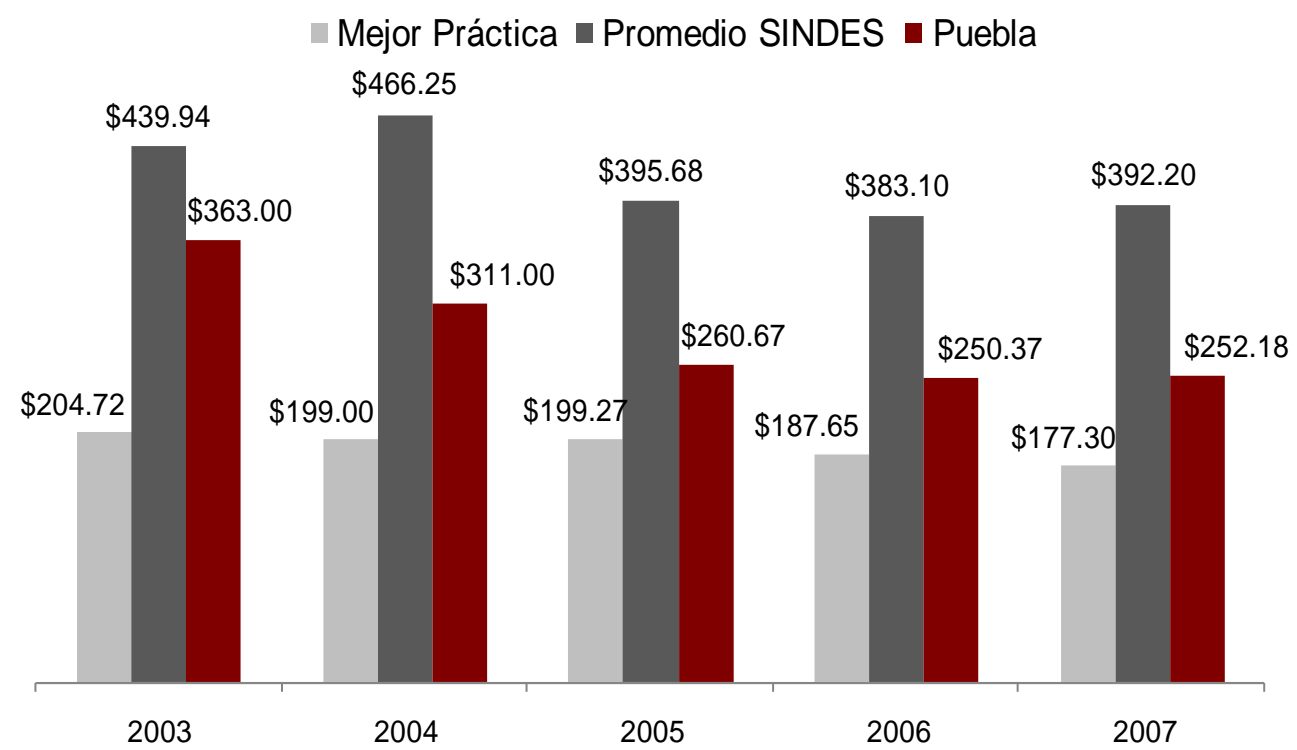
1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

Tipo de indicador:	Eficiencia				
Objetivo:	Medir el porcentaje de cobertura del servicio de recolección de basura en zona urbana.				
Interpretación:	A mayor valor del porcentaje, una mayor cobertura del servicio.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



2SER. EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS

Tipo de indicador:	Eficiencia				
Objetivo:	Medir el costo promedio de la recolección de basura en vivienda atendida.				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, mayor gasto (\$) por vivienda atendida				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



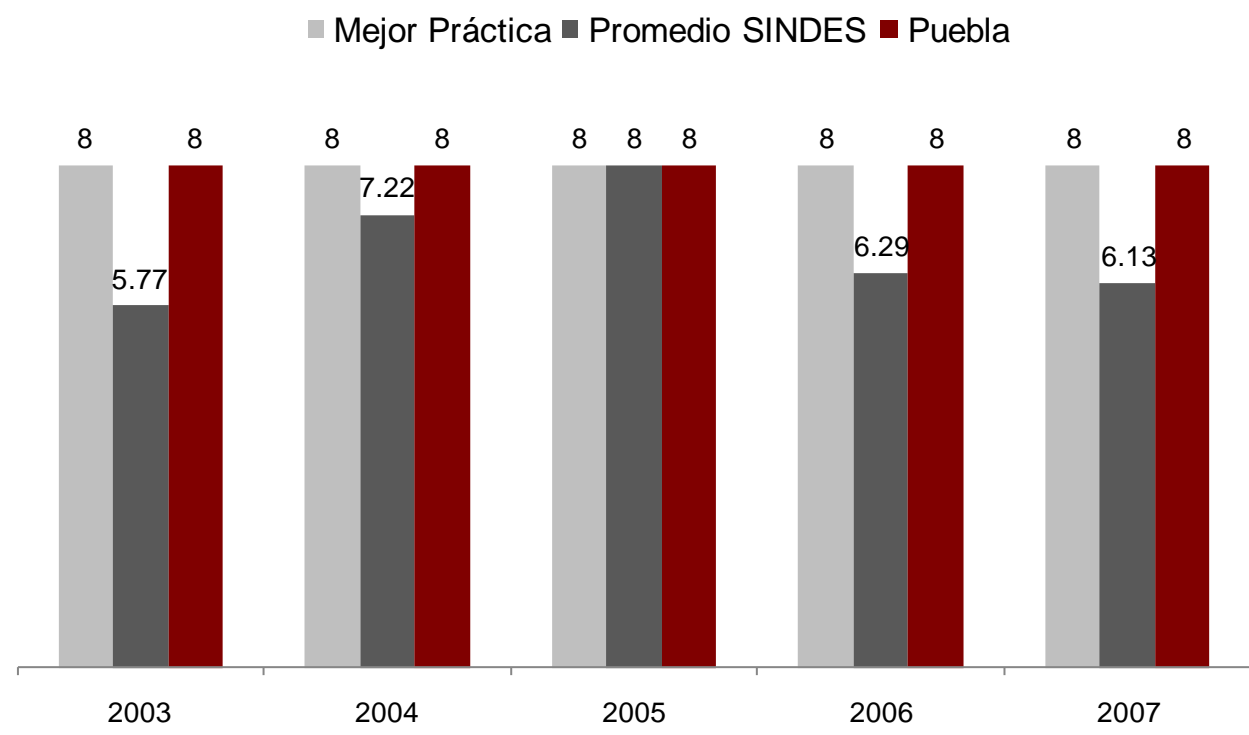
Comentario:

Se eligió como mejor práctica al municipio que tuviera el menor costo de operación y la mayor cobertura de recolección de basura.



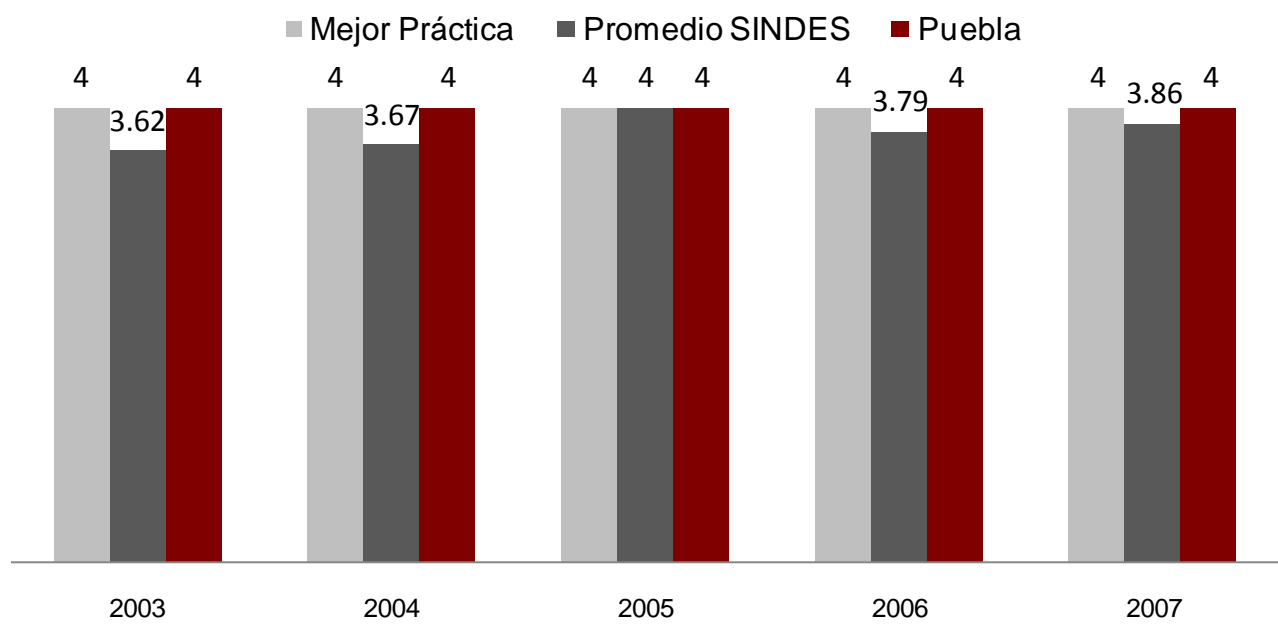
3SER. CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

Tipo de indicador:	Eficiencia				
Objetivo:	Clasificar la calidad de la infraestructura del lugar donde se disponen los residuos sólidos.				
Interpretación:	Según grado de cumplimiento de las especificaciones en las condiciones del sitio asignado para recibir los residuos sólidos; siendo 8 puntos bueno, 7 puntos aceptable, 4 puntos deficiente y 1 punto malo.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007




4SER.CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

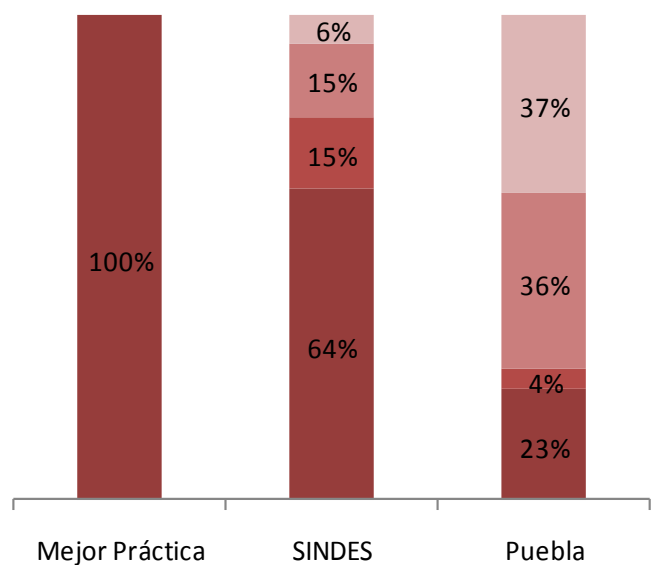
Tipo de indicador:	Eficiencia				
Objetivo:	Clasificar la calidad de los sitios de disposición final de los residuos sólidos.				
Interpretación:	Según el grado de cumplimiento de las especificaciones es la calidad del o de los sitios de disposición final de residuos sólidos; siendo 4 puntos bueno, 3 puntos aceptable, 2 puntos deficiente y 1 punto malo.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007




7SER. CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE

Tipo de indicador:	Eficiencia
Objetivo:	Clasificar el nivel de calidad en la provisión del servicio de agua potable
Interpretación:	A mayor valor del porcentaje en el respectivo nivel de calidad, entonces un mayor número de predios con dicha calidad de servicio.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2007 

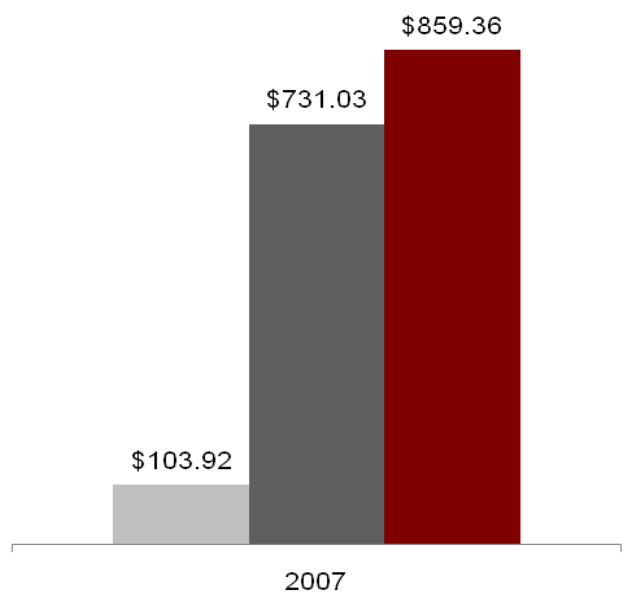
■ Bueno 24horas ■ Aceptable 16-23hrs. ■ Deficiente 8-15hrs ■ Malo 8hrs.



8SER. COSTO ANUAL DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO A LA RED DE AGUA POTABLE POR TOMA

Tipo de indicador:	Eficiencia
Objetivo:	Medir el costo de servicio de la red de agua potable por toma.
Interpretación:	A mayor valor del indicador, un mayor costo por toma de agua potable.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	<div style="text-align: center;"> 2007  </div>


■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



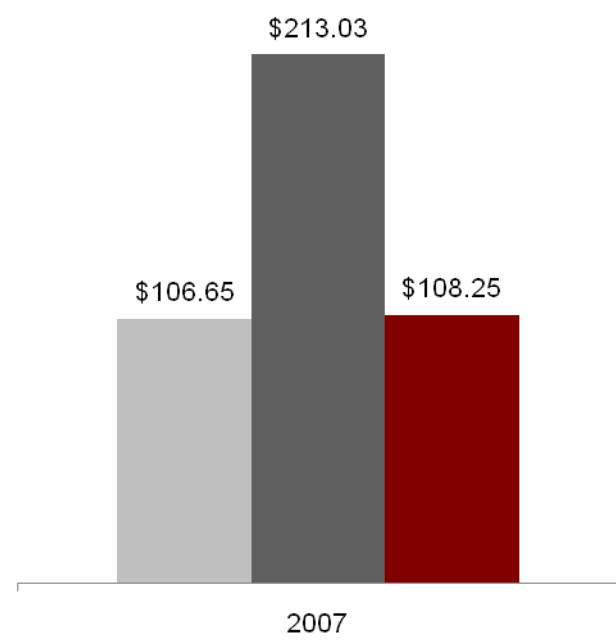
Comentario:


Se eligió como mejor práctica el municipio que otorgará al 100 % de los predios: el servicio de agua potable las 24 horas del día, a un menor costo.

9SER. COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR TOMA

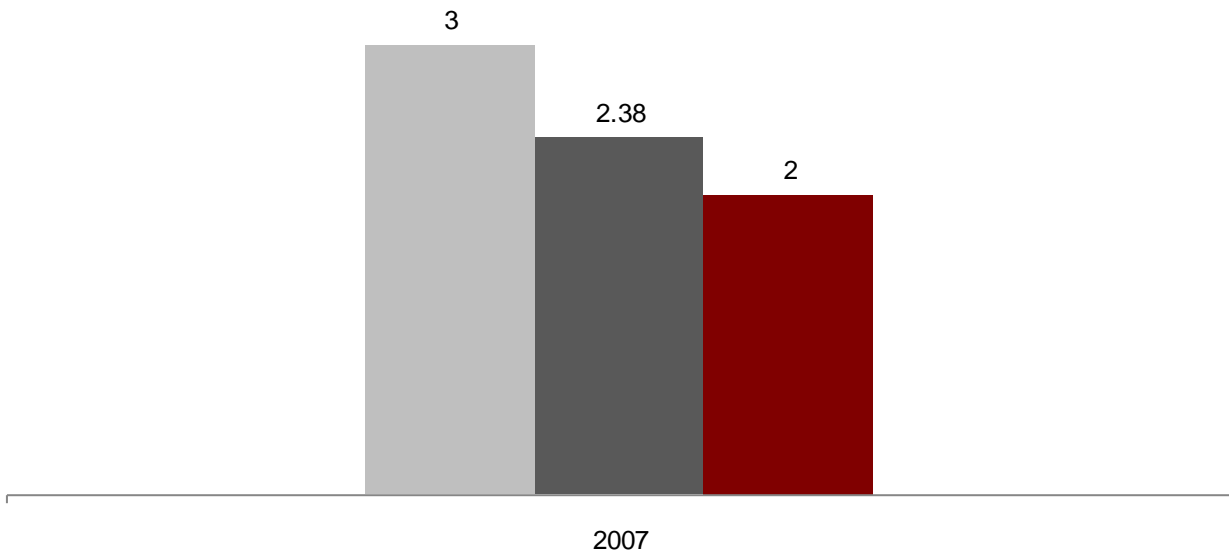
Tipo de indicador:	Eficiencia
Objetivo:	Medir el costo del servicio de la red de drenaje por toma.
Interpretación:	A mayor valor del indicador, un mayor costo por toma.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	<div style="text-align: center;"> 2007  </div>

■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



10SER. CALIDAD DEL AGUA TRATADA	
Tipo de indicador:	Eficiencia
Objetivo:	Clasificar el nivel de calidad del agua tratada que se entrega a receptores.
Interpretación:	Según calidad del agua tratada, es el respectivo nivel de calidad que se entrega a receptores; siendo 3 puntos bueno, 2 puntos aceptable, 1 punto deficiente y 0 puntos malo.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	<div style="text-align: right;">2007</div> 

■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



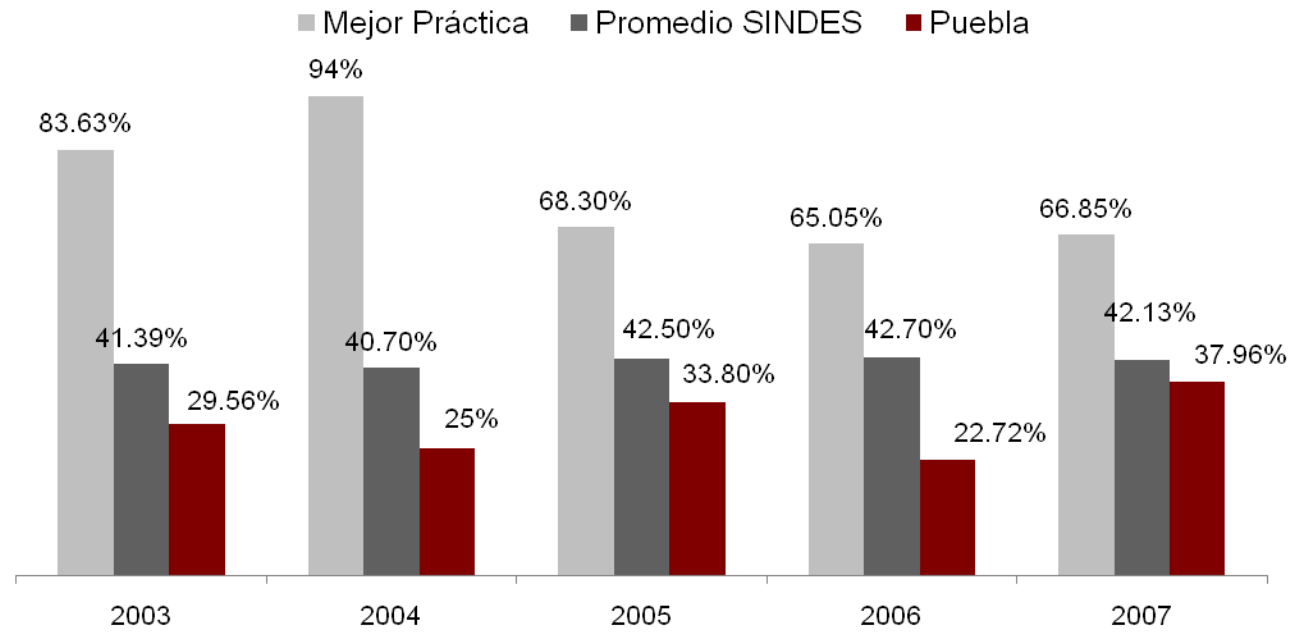
HACIENDA PÚBLICA

INDICADORES

- 1HP. AUTONOMÍA FINANCIERA
- 2HP. EFICIENCIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL
- 3HP. EFICIENCIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL
- 4HP. LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO
- 5HP. EFICIENCIA EN LOS INGRESOS FISCALES
- 6HP. GASTO SUJETO A LICITACIÓN
- 7HP. GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA
- 8HP. GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA



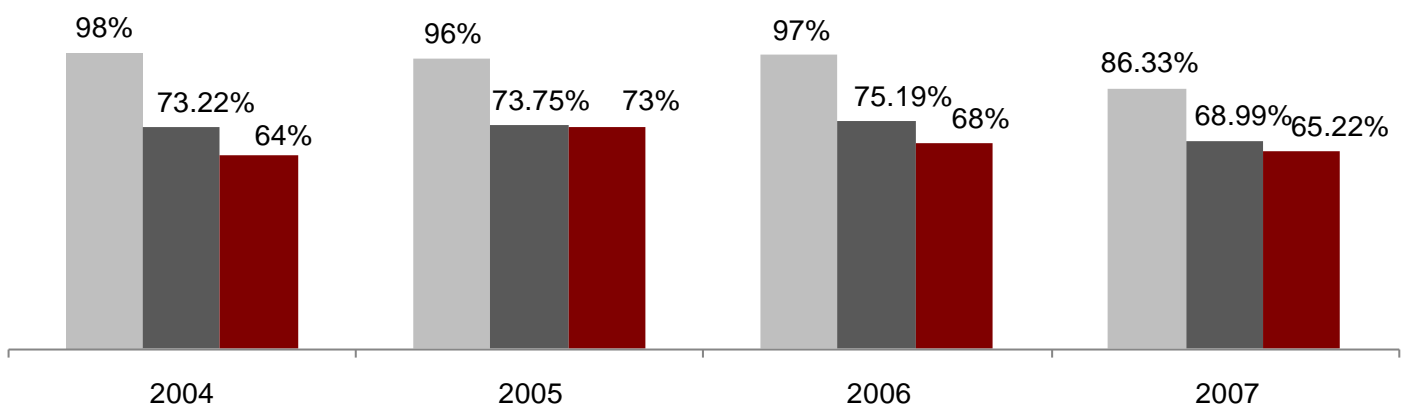
1HP. AUTONOMÍA FINANCIERA					
Tipo de indicador:	Efectividad				
Objetivo:	Medir el grado de autonomía financiera (Ingresos propios municipales/Ingresos Totales)				
Interpretación:	A mayor valor del porcentaje, una mayor autonomía financiera del municipio.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



2HP. EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

Tipo de indicador:	Eficacia			
Objetivo:	Medir la eficacia de el cobro de impuesto predial por monto o valor total de la factura.			
Interpretación:	A mayor valor del porcentaje, una mayor eficacia en el cobro del impuesto predial.			
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2004	2005	2006	2007

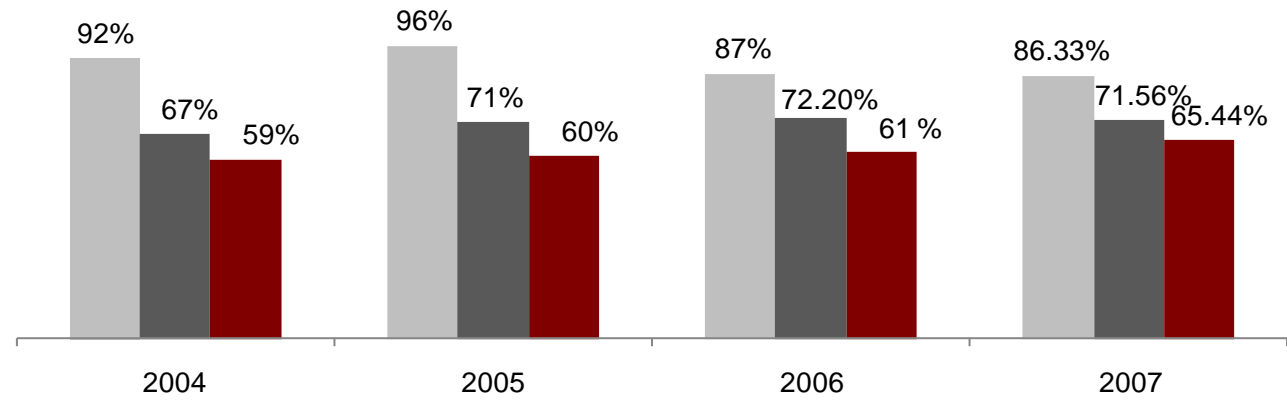
■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



3HP. EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

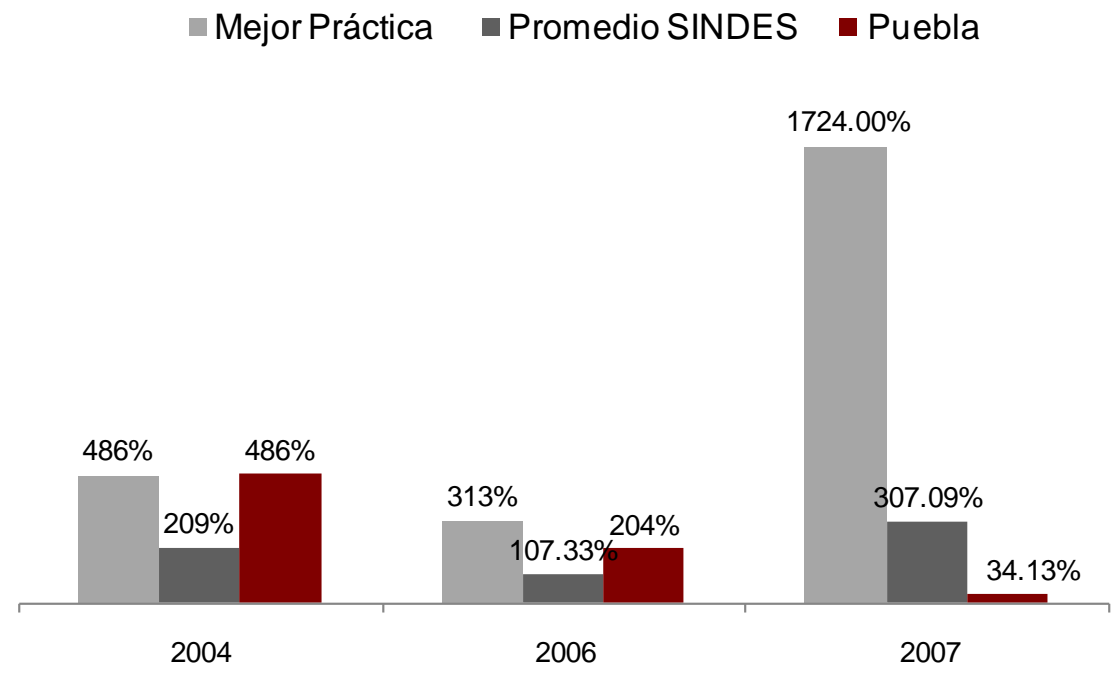
Tipo de indicador:	Eficacia			
Objetivo:	Medir la eficacia en el cobro del impuesto predial según el cobro de cuentas de predial.			
Interpretación:	A mayor valor del porcentaje, una mayor eficacia en el cobro de cuentas por impuesto predial.			
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2004	2005	2006	2007
	●	●	●	●

■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



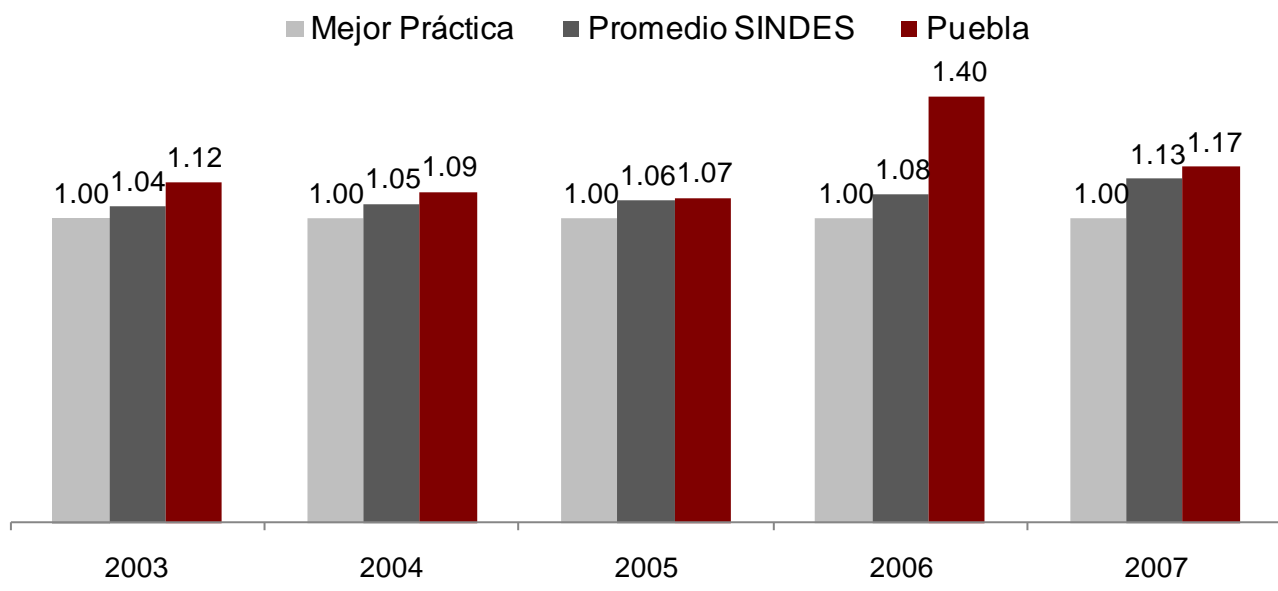
4HP. LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO

Tipo de indicador:	Eficacia			
Objetivo:	Medir el monto de activos líquidos remanentes al 31 de diciembre para enfrentar los pasivos de corto plazo.			
Interpretación:	A mayor valor del porcentaje, una mayor cobertura de los pasivos de corto plazo.			
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2004	2005	2006	2007
		No disponible		



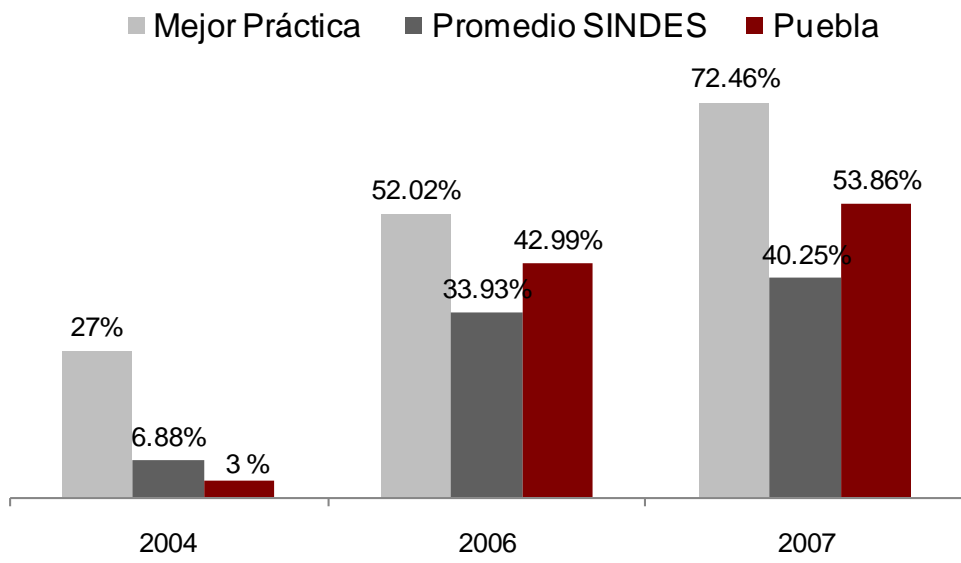
5HP. EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

Tipo de indicador:	Eficacia				
Objetivo:	Medir la eficacia en la capacidad de presupuestar los ingresos municipales.				
Interpretación:	Cuanto más cerca el valor a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007




6HP. GASTO SUJETO A LICITACIÓN

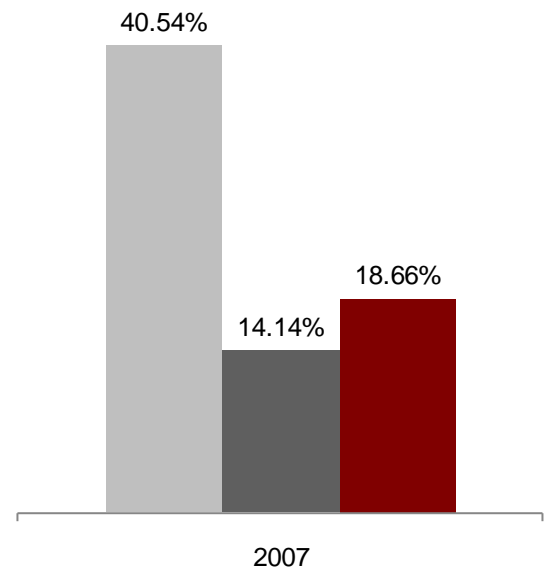
Tipo de indicador:	Eficacia			
Objetivo:	Medir el porcentaje de compras licitadas respecto del monto total de compras.			
Interpretación:	A mayor valor del porcentaje, un mayor monto de compras por licitación.			
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2004	2005	2006	2007
		No disponible		




7HP. GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

Tipo de indicador:	Eficacia
Objetivo:	Medir el porcentaje de compras por invitación directa respecto del monto total de compras.
Interpretación:	A mayor valor del porcentaje, un mayor monto de compras por invitación directa.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	<div style="text-align: right;">2007</div> 

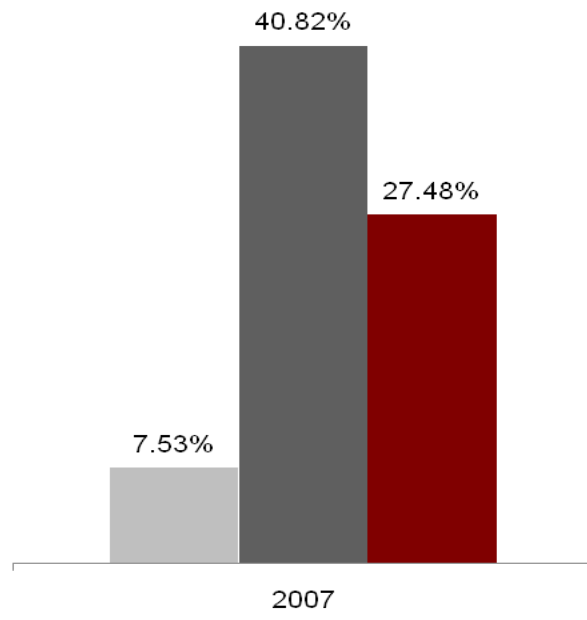
■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



8HP. GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

Tipo de indicador:	Eficacia
Objetivo:	Medir el porcentaje de compras por adjudicación directa respecto del monto total de compras.
Interpretación:	A mayor valor del porcentaje, un mayor monto de compras por adjudicación directa.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	<div style="text-align: center;"> <p>2007</p>  </div>

■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



SEGURIDAD PÚBLICA

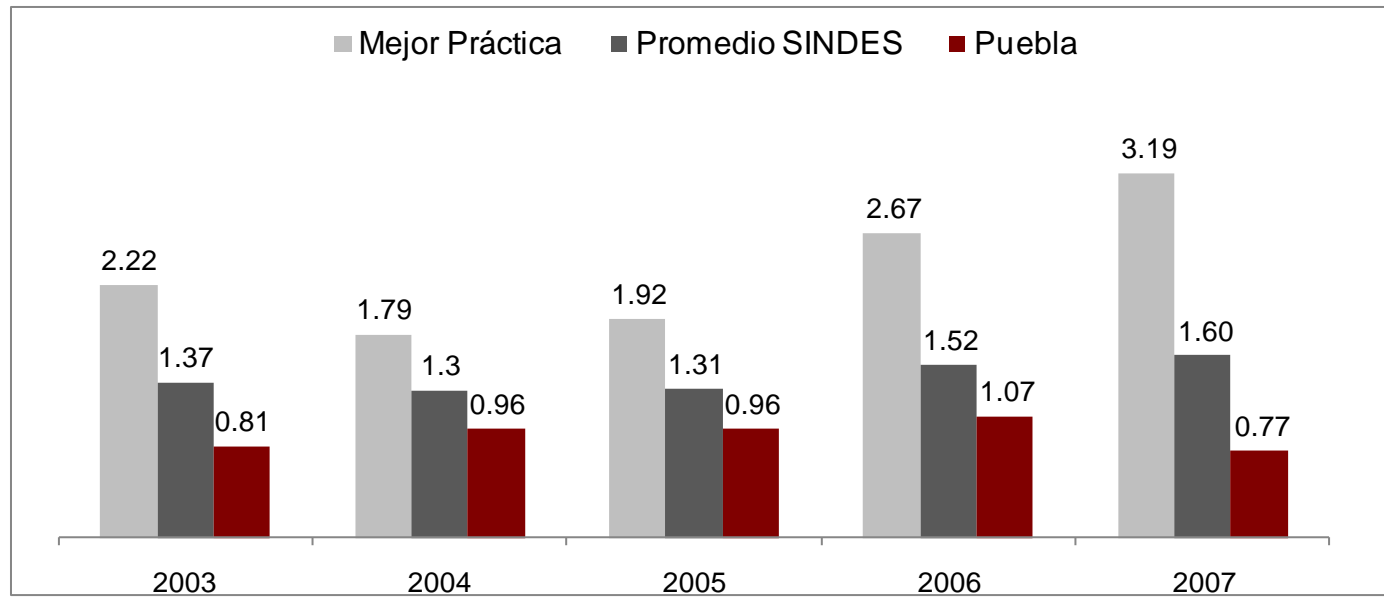
INDICADORES

- 1SEG. POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES
- 2 SEG. COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/ TRÁNSITO POR HABITANTE
- 3SEG. INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES **(No disponible)**
- 4SEG. DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES
- 5SEG. % DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS
- 6SEG. % DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE DETENIDOS
- 7SEG. % DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE DETENIDOS
- 8SEG. NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR
- 9SEG. ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHICULOS
- 10 SEG. % DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRASPORTE URBANO
- 11SEG. % DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA / TRÁNSITO RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO
- 12 SEG. % DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA / TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 13SEG. % DE QUEJAS EN LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS EN EL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA / TRÁNSITO
- 14SEG. % DE QUEJAS EN LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 15SEG. % DE QUEJAS EN LA DIRECCIÓN DE POLICÍA CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS EN EL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA / TRÁNSITO
- 16SEG. % DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 17SEG. % DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICIAS
- 18SEG. % DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITO

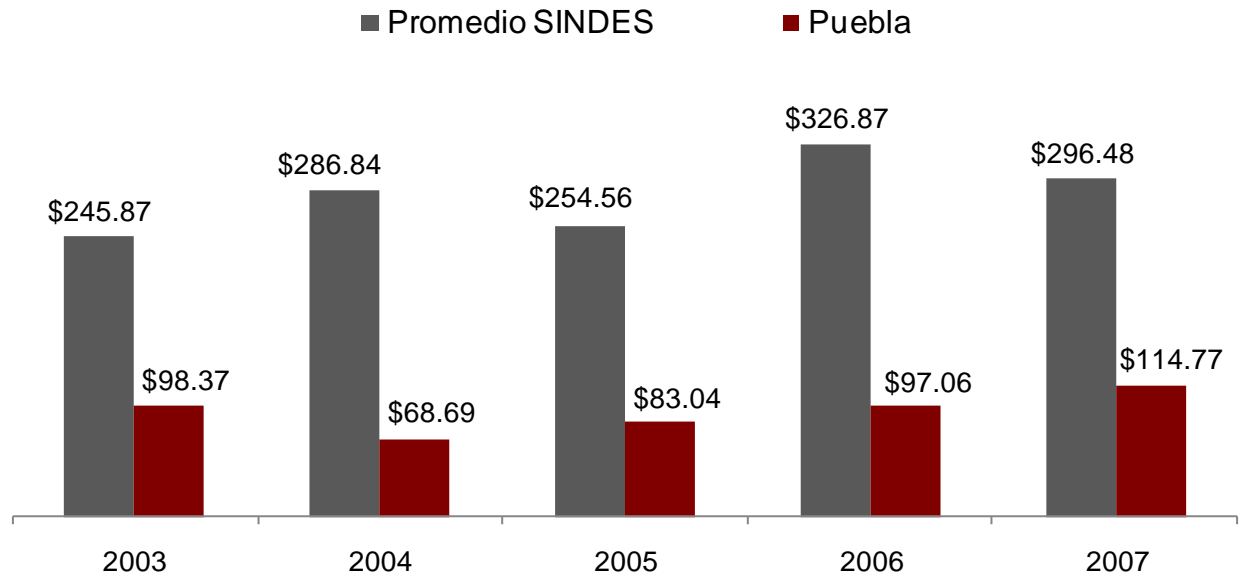
2008
AMMAC - SINDES

1SEG. POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES

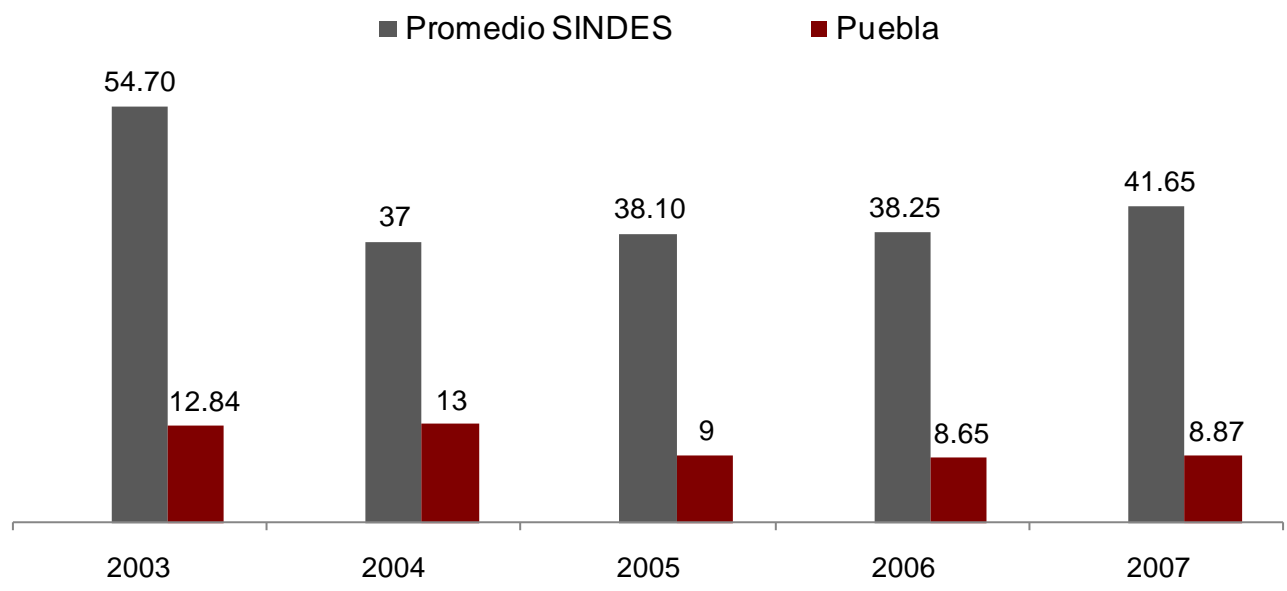
Tipo de indicador:	Insumo				
Objetivo:	Determinar el número de policías operativos por cada mil habitantes.				
Interpretación:	A mayor el valor del indicador, mayor número de policías por cada mil habitantes.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



2SEG. COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/ TRÁNSITO POR HABITANTE					
Tipo de indicador:	Eficiencia				
Objetivo:	Determinar el costo por habitante del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito.				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, entonces mayor costo del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito por habitante.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007
	●	●	●	●	●

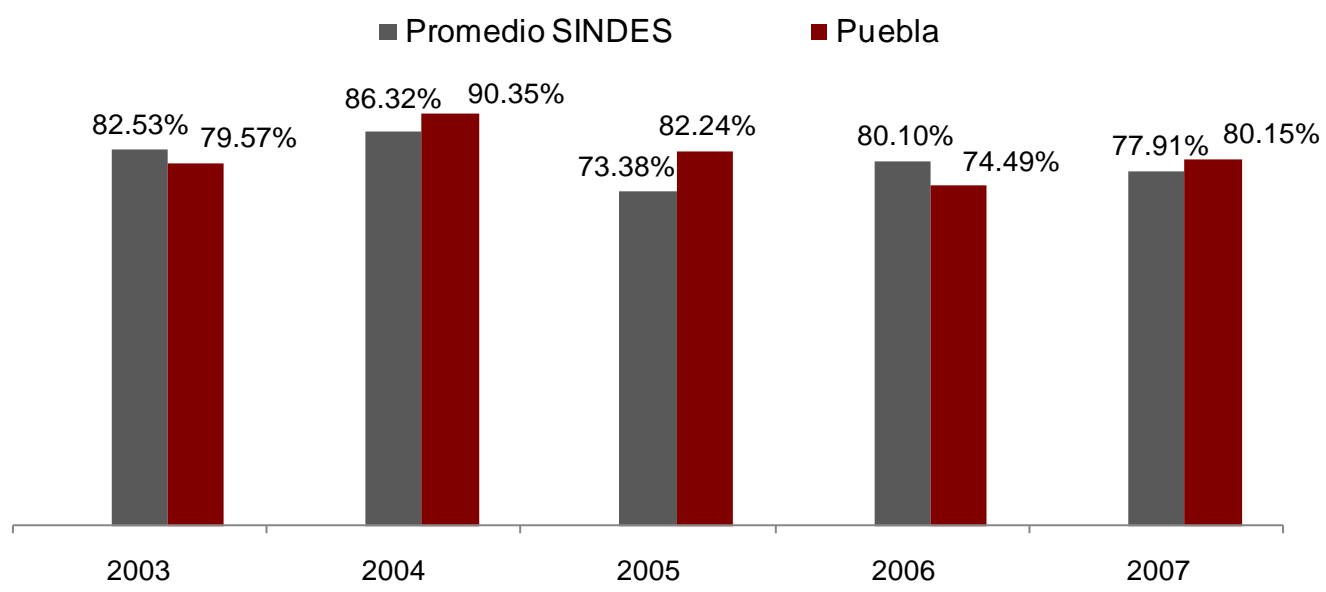


4SEG. DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES					
Tipo de indicador:	Producto				
Objetivo:	Determinar el número de detenidos por cada mil habitantes				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, mayor el número de detenidos por cada mil habitantes.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



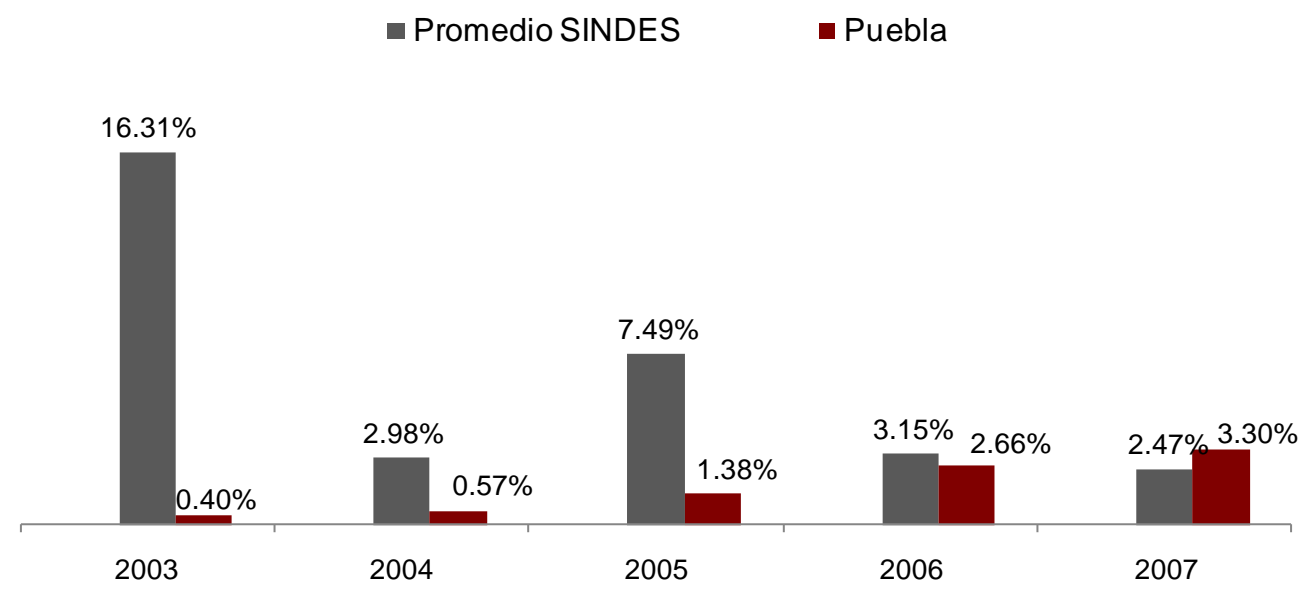
5SEG. % DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

Tipo de indicador:	Producto				
Objetivo:	Determinar del universo de detenidos, el porcentaje que corresponde por faltas administrativas.				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, mayor el número de detenidos por faltas administrativas.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



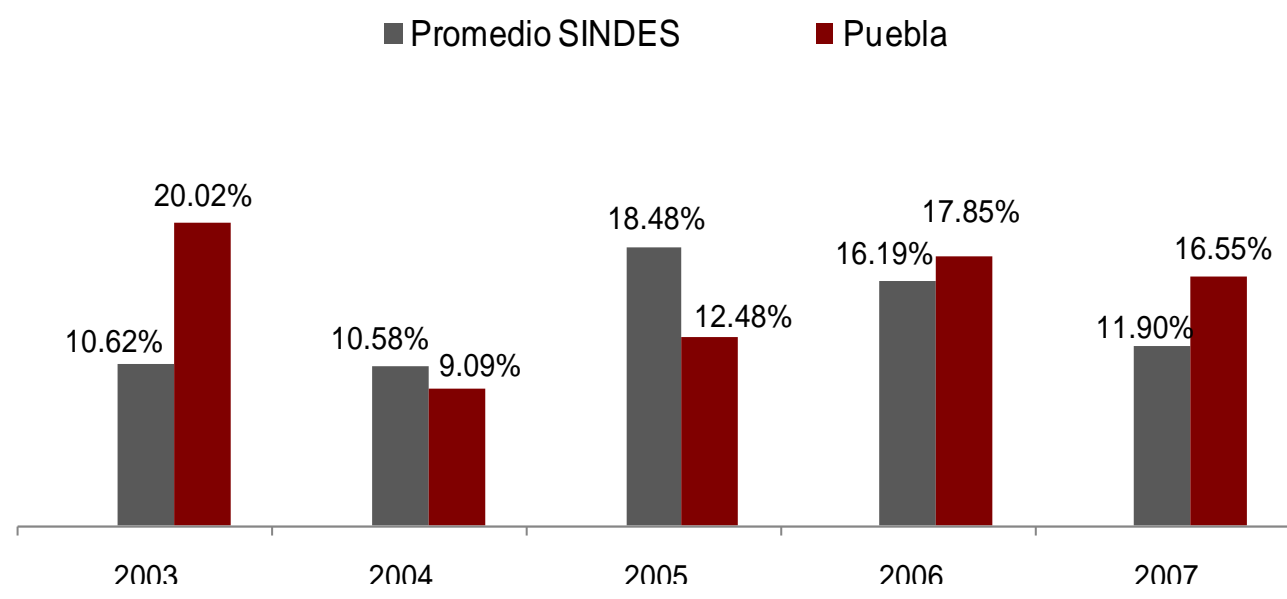
6SEG. % DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE DETENIDOS

Tipo de indicador:	Producto				
Objetivo:	Determinar del universo de detenidos, el porcentaje que fue remitido al ministerio público federal.				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, mayor el porcentaje de remitidos al ministerio público federal				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



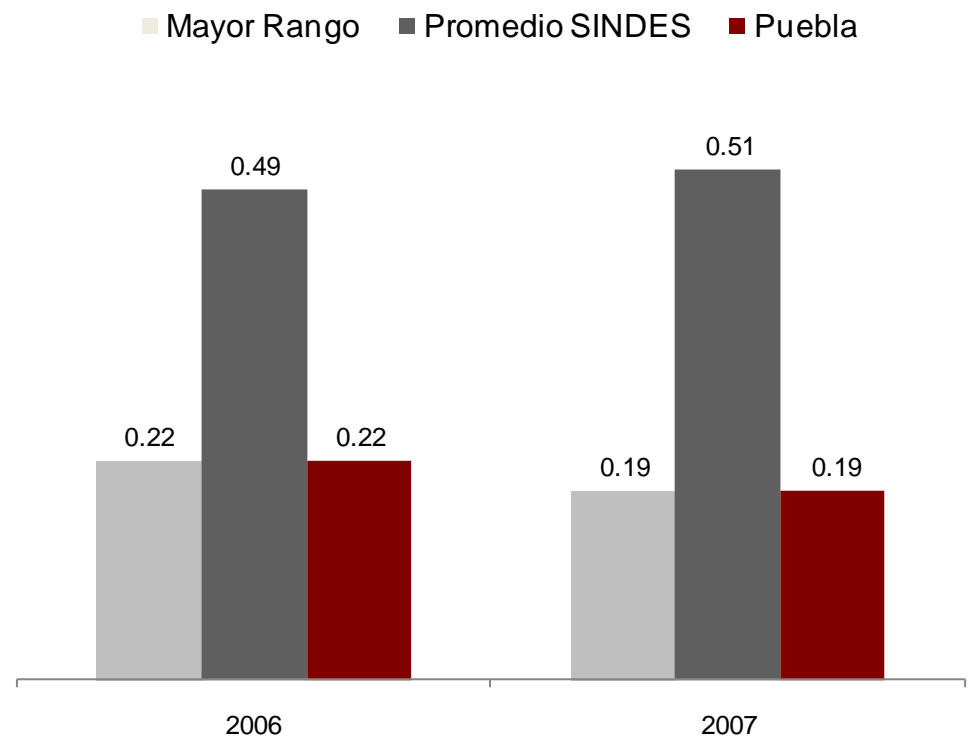
7SEG. % DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE DETENIDOS

Tipo de indicador:	Producto				
Objetivo:	Determinar del universo de detenidos, el porcentaje que fue remitido al ministerio público del fuero común.				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, mayor el porcentaje de remitidos al ministerio público del fuero común.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



8SEG. NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR

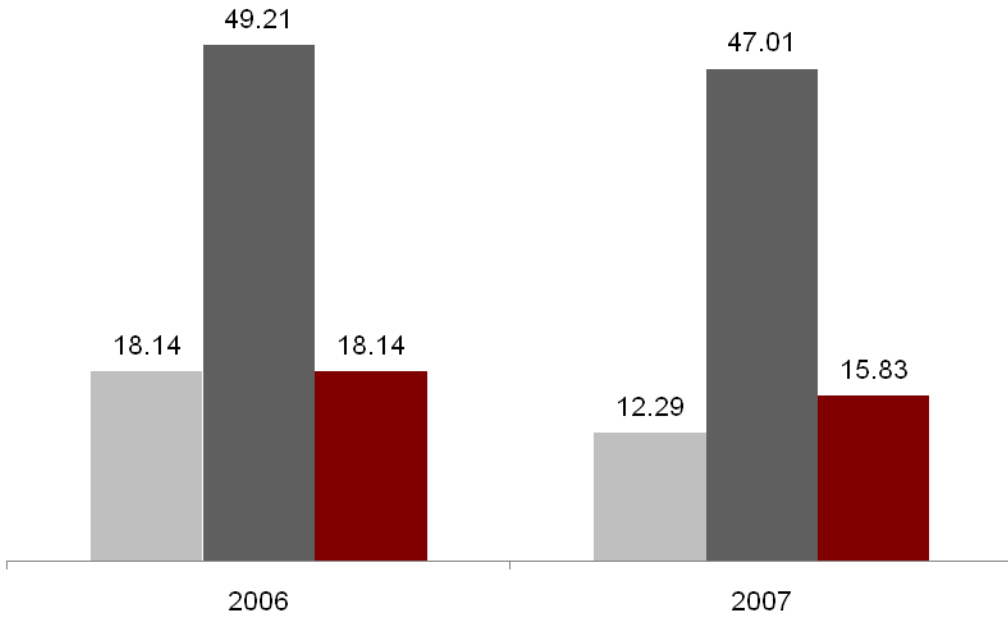
Tipo de indicador:	Producto	
Objetivo:	Conocer el índice de infracciones aplicadas en el municipio con relación al parque vehicular.	
Interpretación:	A mayor valor del indicador, mayor el número de faltas (infracciones) ocurridas en el municipio.	
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2006	2007
	●	●



9SEG. ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS

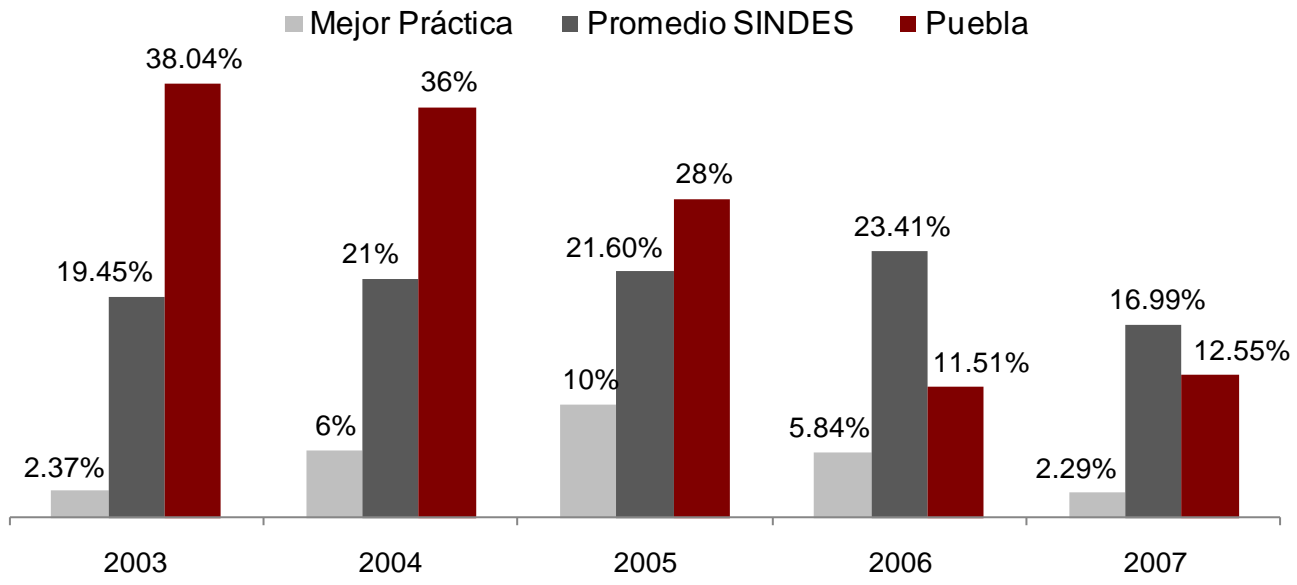
Tipo de indicador:	Producto	
Objetivo:	Determinar el número de accidentes viales por cada mil vehículos.	
Interpretación:	A mayor valor del indicador, mayor el número de accidentes por cada mil vehículos.	
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2006	2007
	●	●

■ Menor Rango ■ Promedio SINDES ■ Puebla



10SEG. % DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

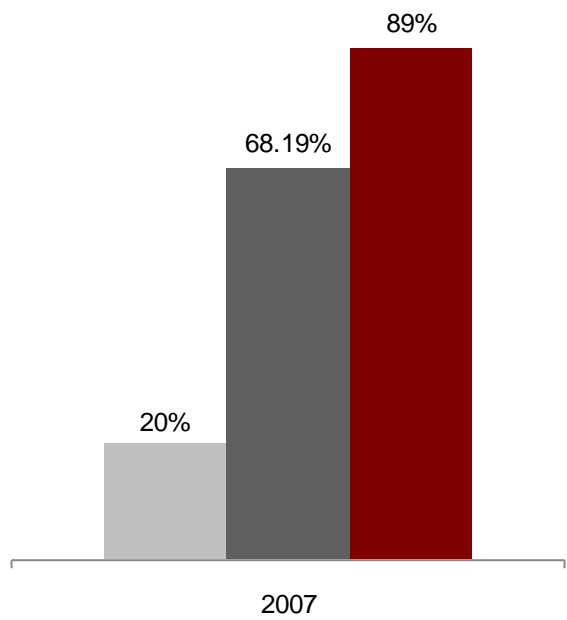
Tipo de indicador:	Producto				
Objetivo:	Determinar el porcentaje de accidentes viales en los que está involucrado el transporte urbano.				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, mayor involucramiento del transporte público urbano en accidentes.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007



11SEG. % DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/ TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

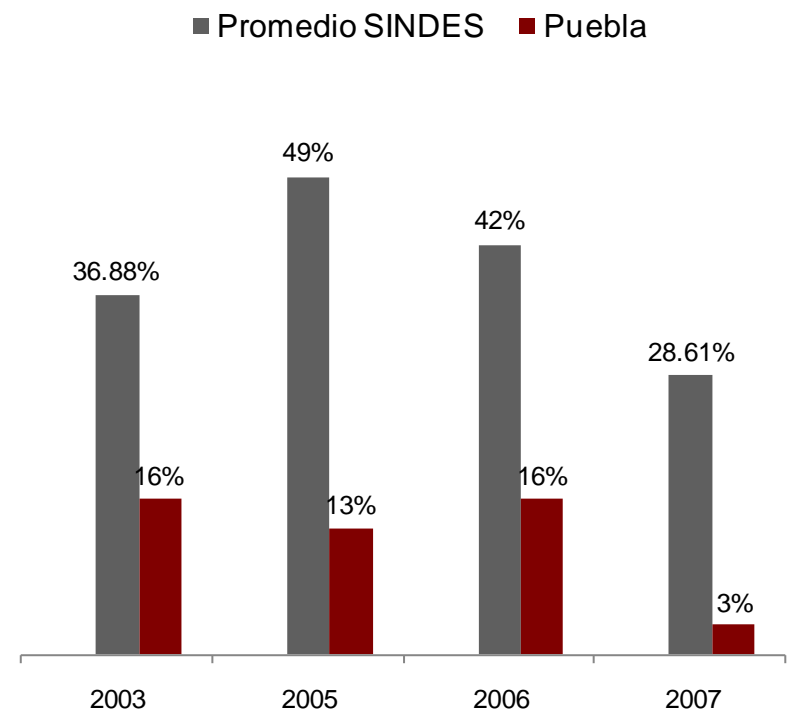
Tipo de indicador:	Producto
Objetivo:	Conocer el porcentaje de quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito respecto del total de quejas contra el Ayuntamiento.
Interpretación:	A mayor valor del indicador, un mayor porcentaje de quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2007

■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



12SEG. % DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/ TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

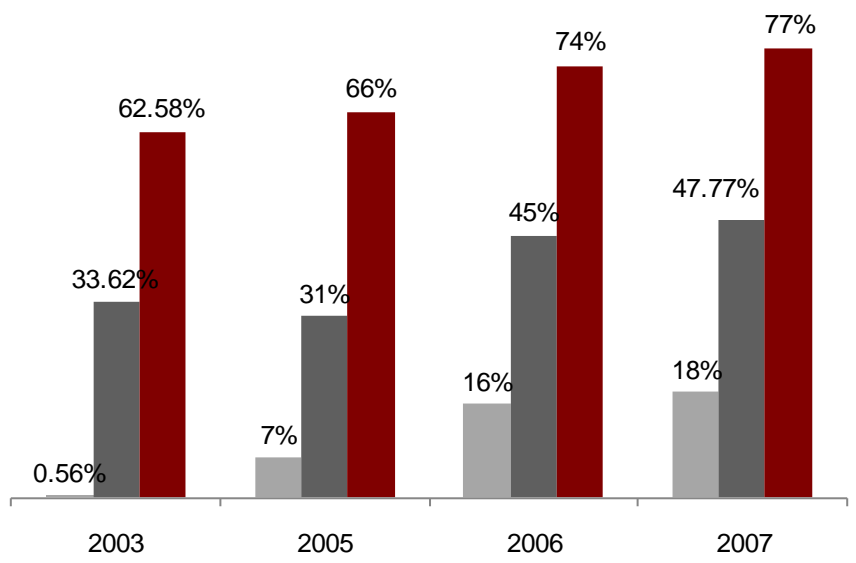
Tipo de indicador:	Producto			
Objetivo:	Conocer el total de quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito, el porcentaje de quejas que si procedieron.			
Interpretación:	A mayor valor del indicador, entonces un mayor porcentaje de quejas que sí procedieron y que fueron generadas por el órgano de Seguridad Pública/ Tránsito.			
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2005	2006	2007



13SEG. % DE QUEJAS EN LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO CON RESPECTO AL TOTAL DE LAS QUEJAS EN EL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/ TRÁNSITO

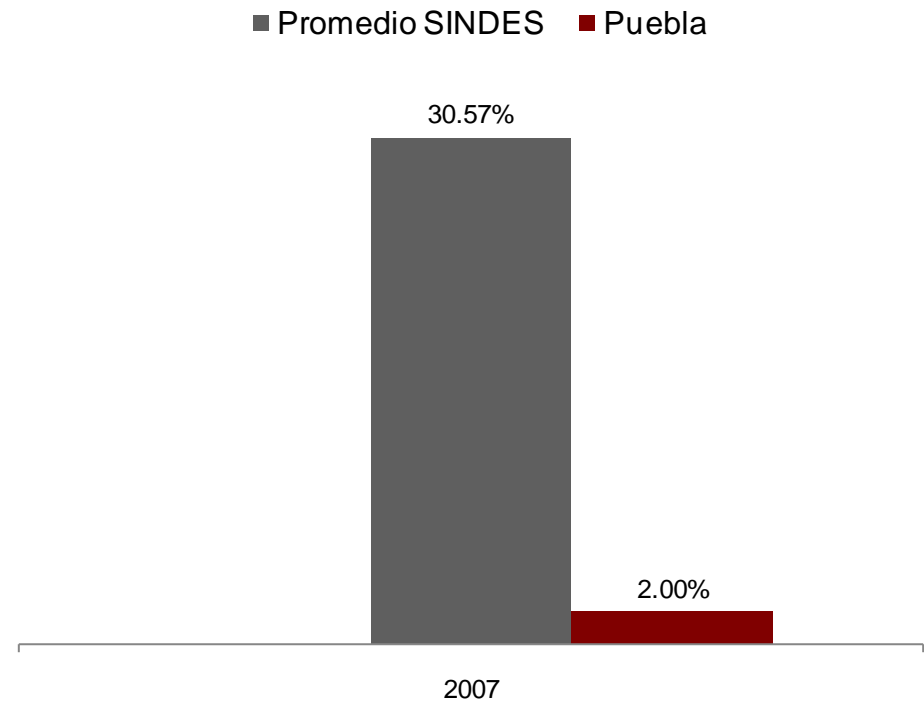
Tipo de indicador:	Producto				
Objetivo:	Conocer, del total de quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito, el porcentaje de quejas generadas por la Dirección de Tránsito.				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, un mayor porcentaje de quejas generadas por la Dirección de Tránsito.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007
		No disponible			

■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



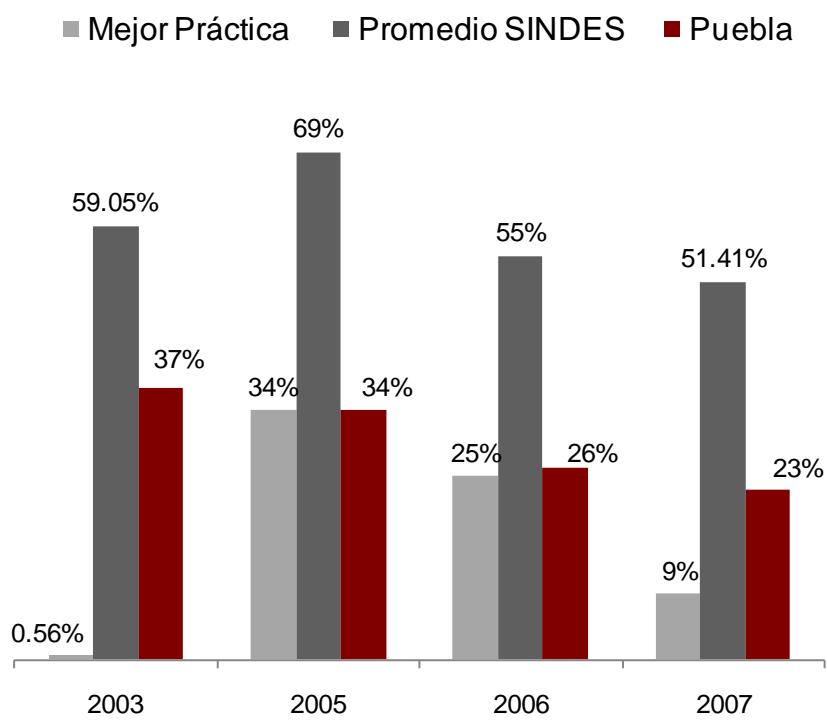
14SEG. % DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

Tipo de indicador:	Producto
Objetivo:	Conocer del total de quejas en contra de la Dirección de Tránsito, el porcentaje que si procedieron.
Interpretación:	A mayor valor del indicador, un mayor porcentaje de quejas que si procedieron y fueron generadas por la Dirección de Tránsito.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2007



15SEG. % DE QUEJAS EN LA DIRECCIÓN DE POLICÍA CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS EN EL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/ TRÁNSITO

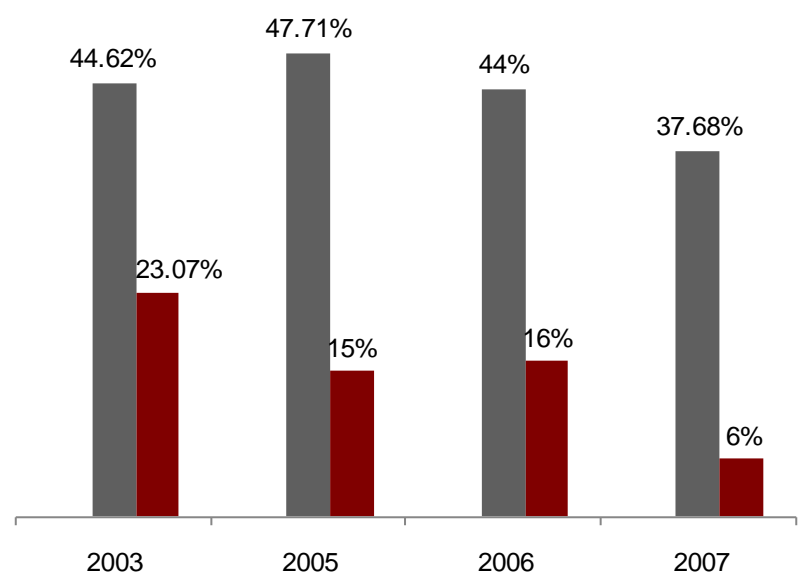
Tipo de indicador:	Producto				
Objetivo:	Conocer, del total de quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito, el porcentaje de quejas generadas por la Dirección de Policía.				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, un mayor porcentaje de quejas generadas por la Dirección de Policía.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007
		No disponible			



16SEG. % DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SI PROCEDIRON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

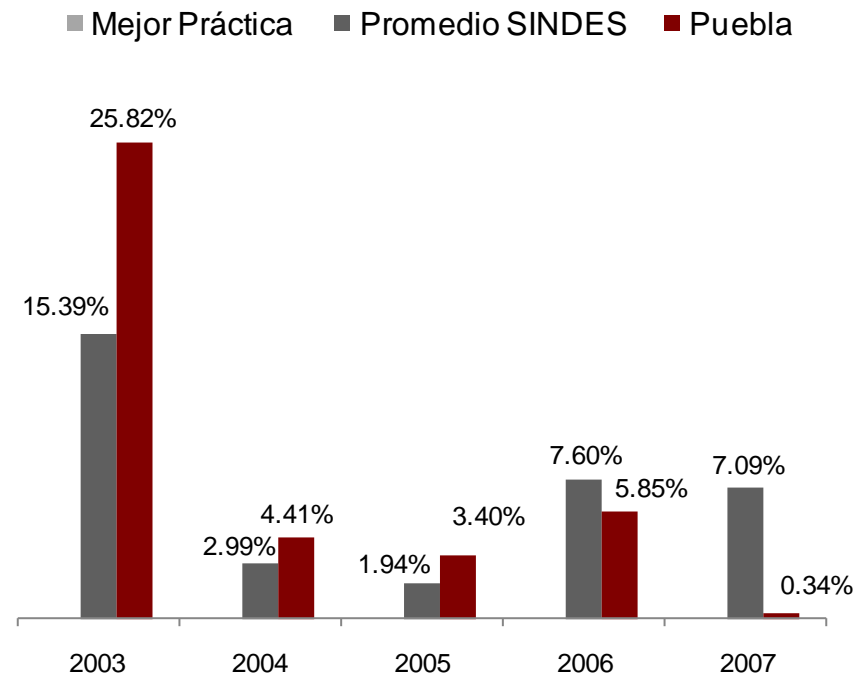
Tipo de indicador:	Producto				
Objetivo:	Conocer del total de quejas en contra del la Dirección de Policía, el porcentaje de quejas que si procedieron.				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, un mayor porcentaje de quejas que si procedieron y que fueron generadas por la Dirección de Policía.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007
		No disponible			

■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



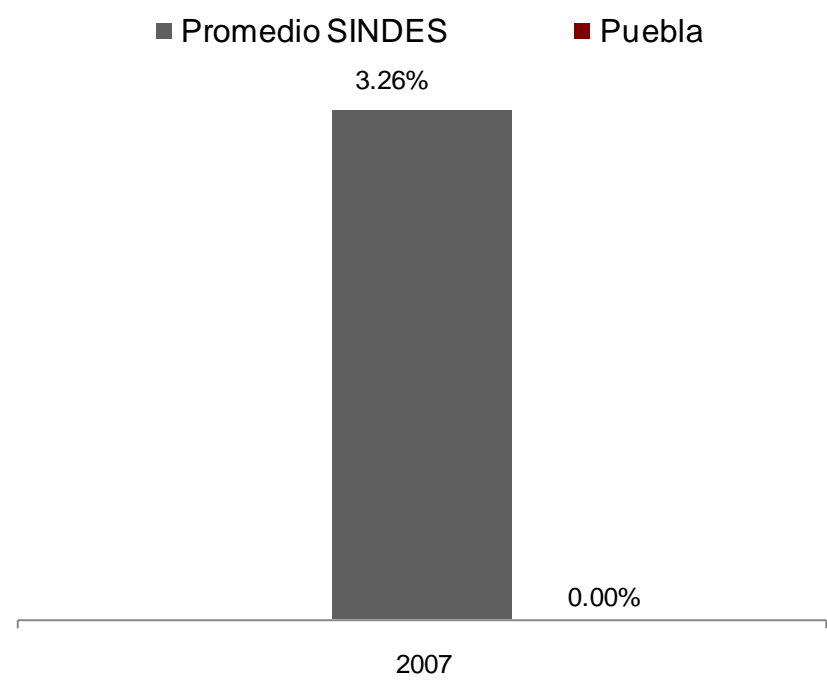
17SEG. % DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICÍAS

Tipo de indicador:	Producto				
Objetivo:	Conocer el porcentaje de policías dados de baja de manera no voluntaria respecto al total de policías.				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, un mayor número de bajas no voluntarias de policías.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007
	○	○	○	○	○



18SEG. % DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITOS

Tipo de indicador:	Eficacia
Objetivo:	Conocer el porcentaje de agentes de tránsito dados de baja de manera no voluntaria respecto del total de agentes de tránsito.
Interpretación:	A mayor valor del indicador, un mayor número de bajas no voluntarias de agentes de tránsito.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2007



INFRAESTRUCTURA

INDICADORES

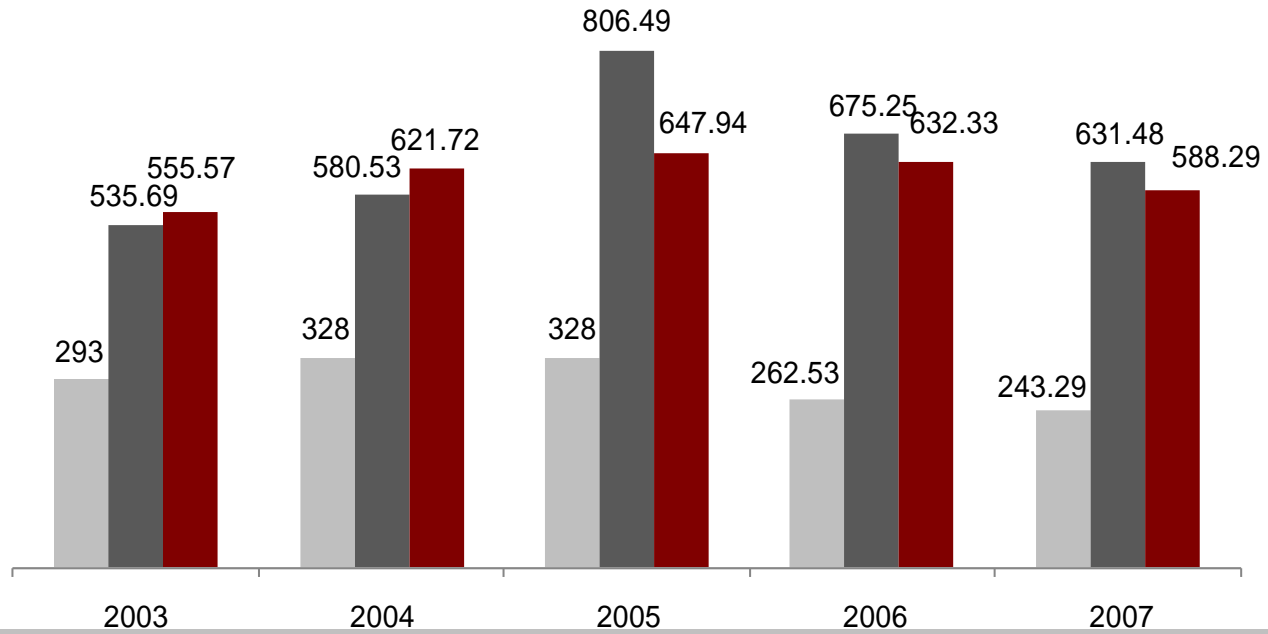
- 1I. COBERTURA DE M2 POR LUMINARIA
- 2I. COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE (**No disponible**)
- 3I. CALIDAD DE LA VIALIDAD
- 4I. COBERTURA DE ÁREAS VERDES MUNICIPALES
- 5I. COBERTURA DE MÓDULOS DE RECREO MUNICIPALES



11. COBERTURA DE M2 POR LUMINARIA

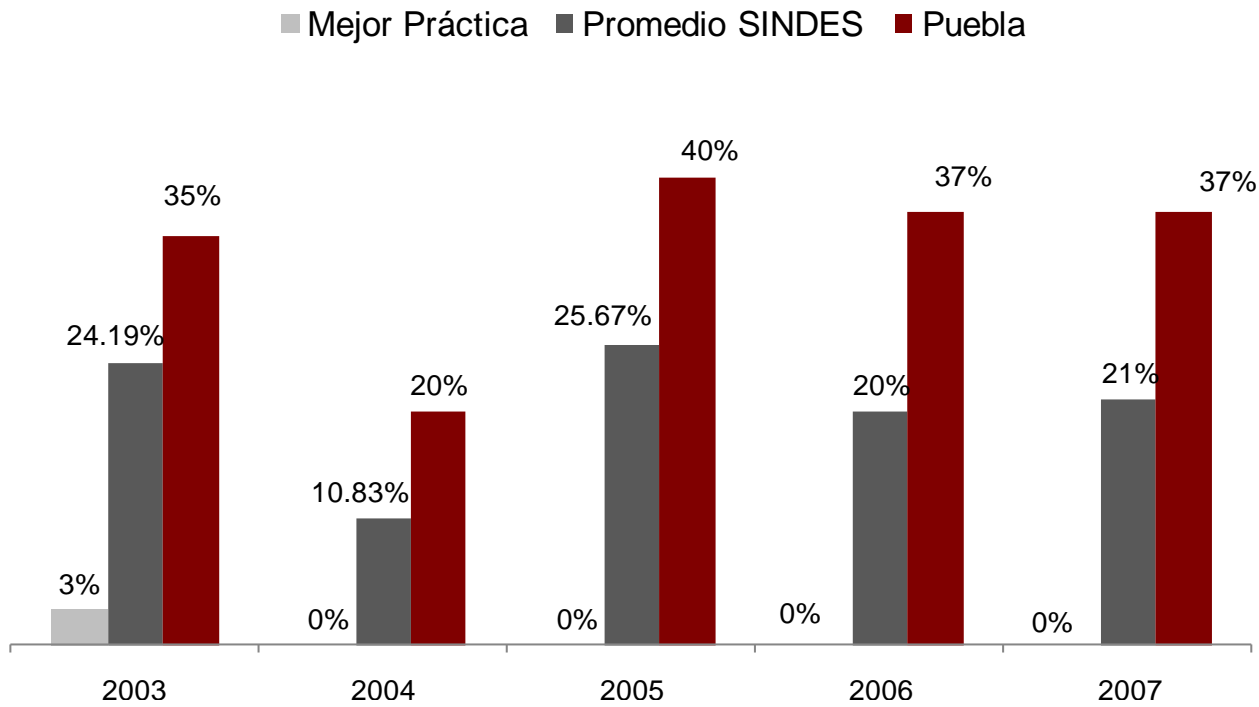
Tipo de indicador:	Eficacia				
Objetivo:	Medir el número de metros cuadrados de vialidad que ilumina una luminaria.				
Interpretación:	A mayor valor del indicador, menor número de luminarias por metro cuadrado.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007

■ Mejor Práctica ■ Promedio SINDES ■ Puebla



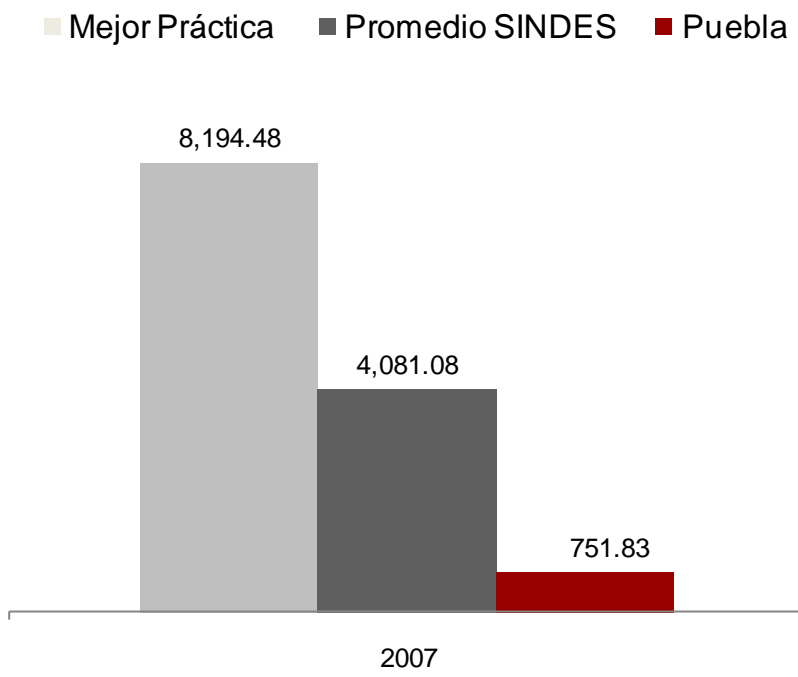
3I. CALIDAD DE VIALIDAD

Tipo de indicador:	Eficacia										
Objetivo:	Determinar el porcentaje de vías públicas sin ningún tipo de tratamiento básico para rodamiento de vehículos.										
Interpretación:	A mayor valor del indicador, entonces mayor superficie de vialidad sin tratamiento básico para rodamiento.										
Evaluación con relación al Promedio SINDES	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2003</th> <th>2004</th> <th>2005</th> <th>2006</th> <th>2007</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	2003	2004	2005	2006	2007					
2003	2004	2005	2006	2007							



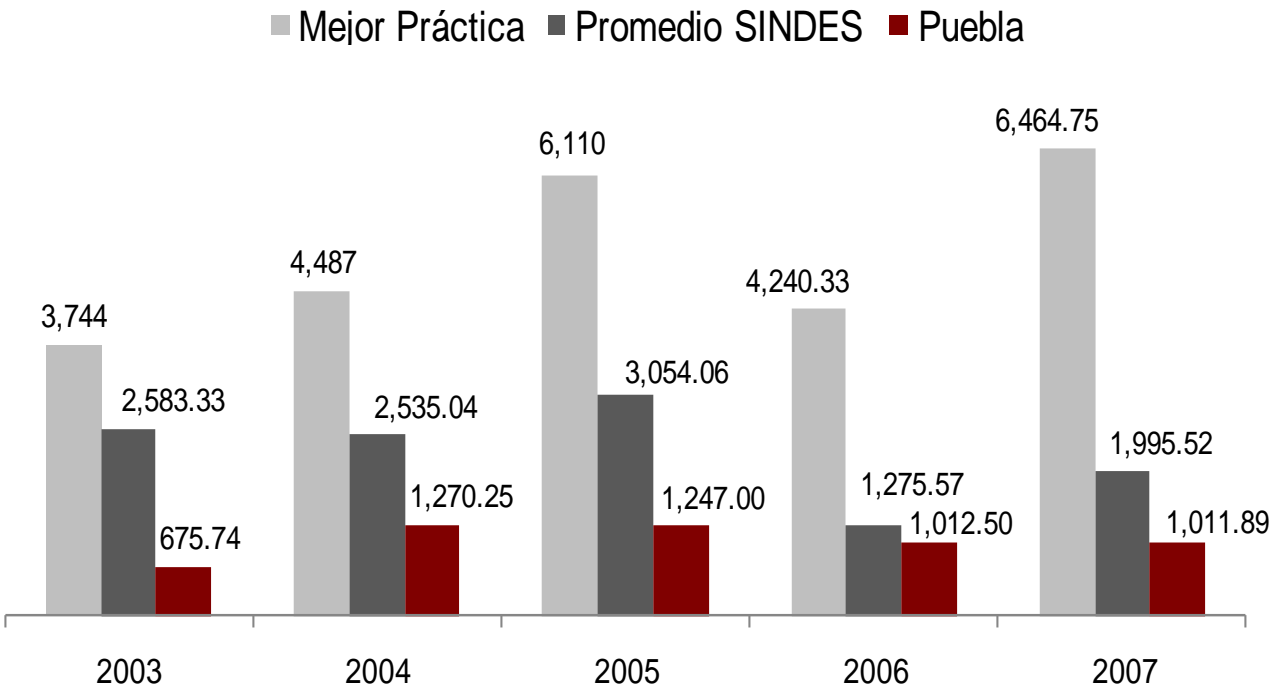
4I. COBERTURA DE ÁREAS VERDES MUNICIPALES

Tipo de indicador:	Eficacia
Objetivo:	Determinar el número de metros cuadrados de áreas verdes a cargo del municipio por cada mil habitantes
Interpretación:	Determinar el número metros cuadrados de áreas verdes totales a cargo del municipio, por cada mil habitantes que fungen como pulmón.
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2007



5L. COBERTURA DE MÓDULOS DE RECREO MUNICIPALES

Tipo de indicador:	Eficacia				
Objetivo:	Determinar el número de metros cuadrados de módulos de recreo existentes por cada mil habitantes.				
Interpretación:	A mayor número de metros cuadrados de módulos de recreo, mayor espacio recreativo por cada mil habitantes.				
Evaluación con relación al Promedio SINDES	2003	2004	2005	2006	2007

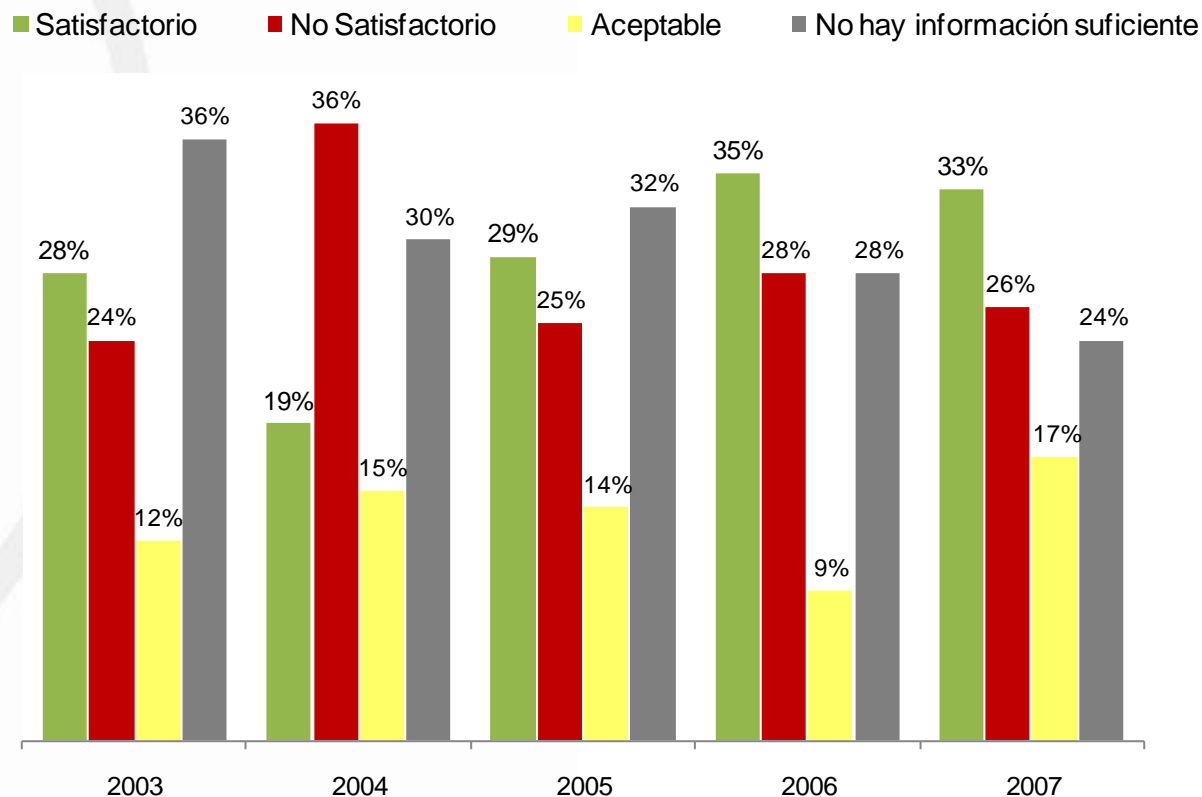


CONCLUSIONES



EVALUACIÓN GENERAL

El municipio de Puebla presentó durante el año 2007, un mejor desempeño con relación al 2006 con un 50% de los indicadores con resultados iguales o superiores al promedio de los municipios participantes.



Durante el año 2007 el área mejor evaluada fue “Servicios Públicos” y la principal área de oportunidad se encuentra en “Infraestructura”.

Áreas Evaluadas

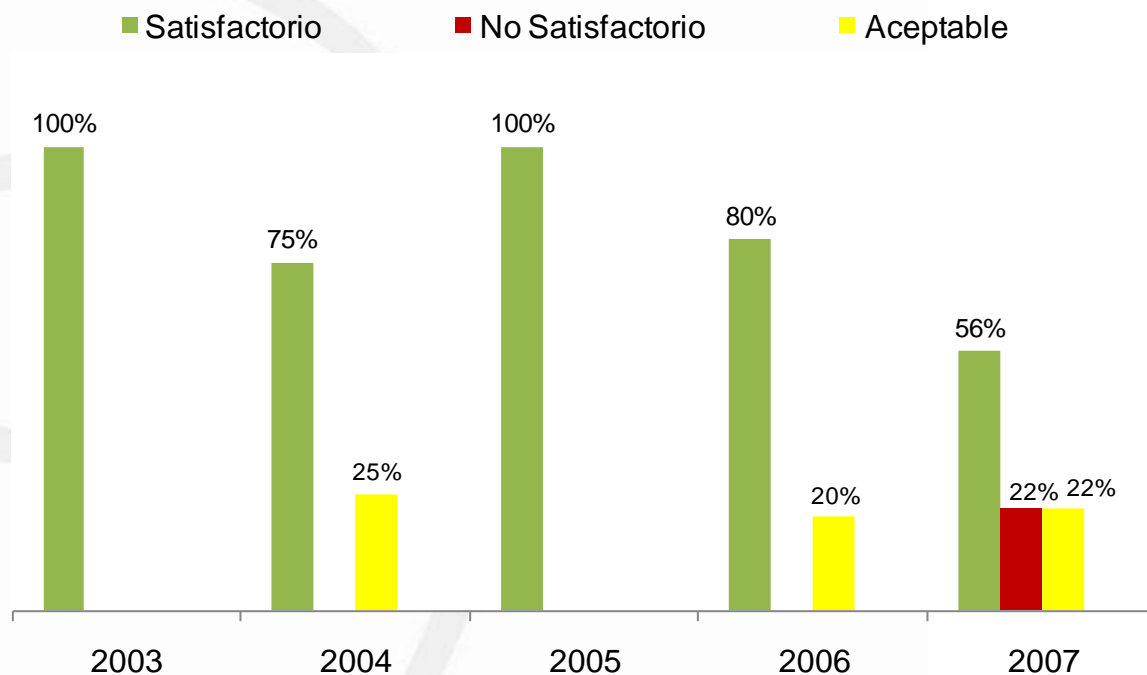
1. Servicios Públicos
2. Hacienda Pública
3. Gobierno y Administración
4. Seguridad Pública
5. Infraestructura



Nivel de desempeño



Servicios Públicos



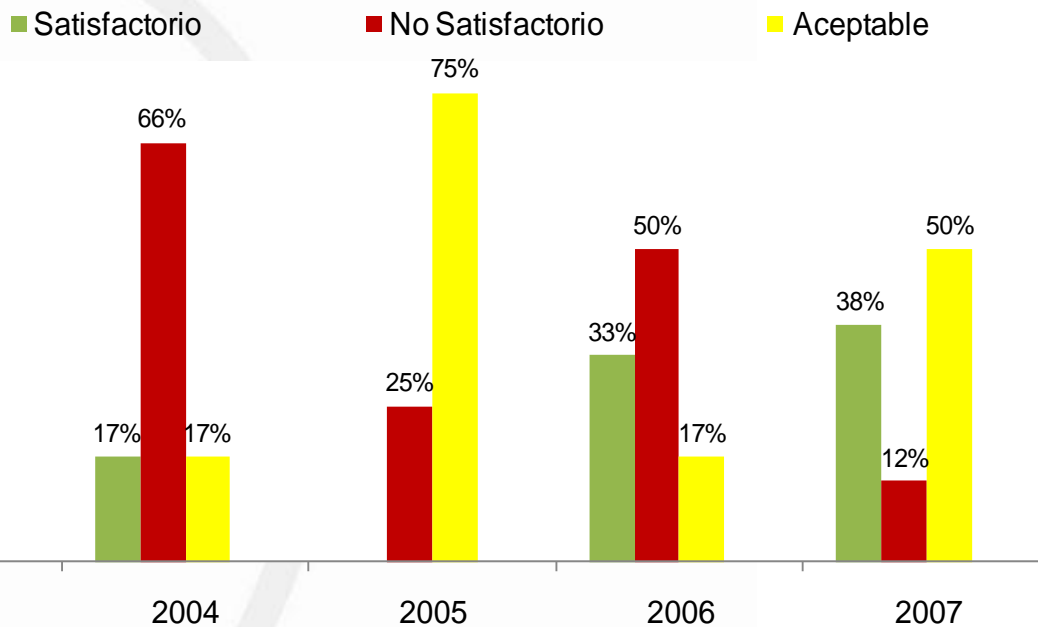
El servicio de recolección de basura se encuentra en un nivel satisfactorio en comparación con otros municipios, por otra parte el servicio de agua potable y drenaje se presenta como una importante área de oportunidad.

Los indicadores relativos a la eficiencia en la operación y mantenimiento del alumbrado público, así como el mantenimiento de las vialidades no pudieron ser calculados debido a la falta de registros o datos que estén expresados conforme lo solicita SINDES.

Indicadores generados	2003	2004	2005	2006	2007
	4	4	4	5	9



Hacienda Pública



La eficiencia en la recaudación del impuesto predial a partir del año 2005 se encuentra en niveles aceptables en comparación con el promedio de los municipios participantes.

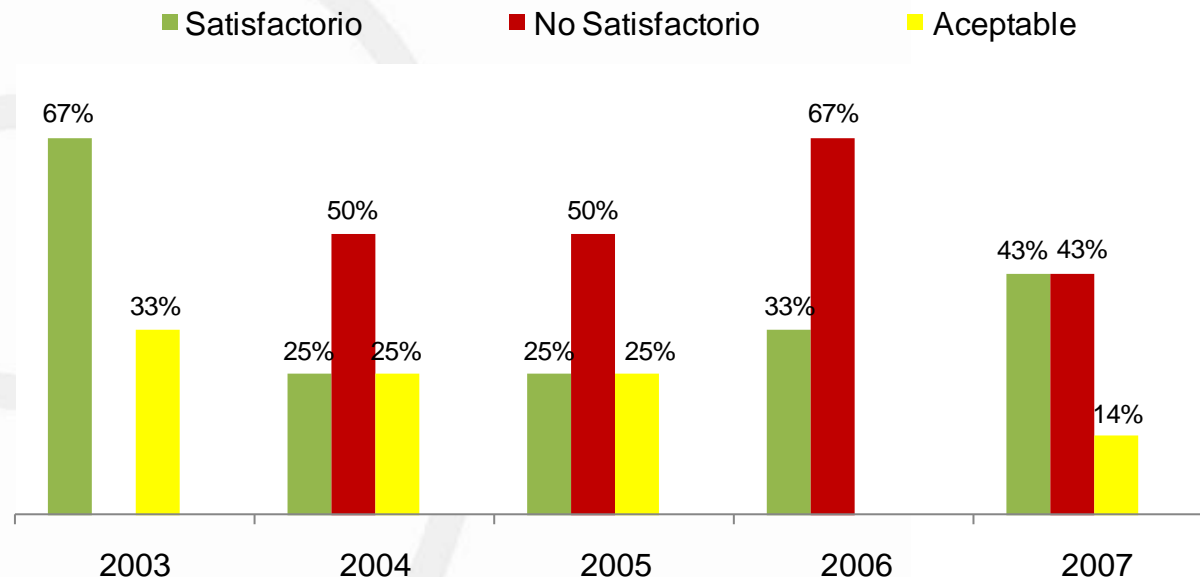
En el año 2007 el 72.52% del gasto se asignó a través de un proceso de licitación y/o de invitación directa a un grupo de proveedores, lo cual es muy satisfactorio.

La autonomía financiera es una de las principales áreas de oportunidad para el municipio de Puebla y para 8 de los 19 municipios participantes.

Indicadores generados	2003	2004	2005	2006	2007
	2	6	4	6	8



Gobierno y Administración



Indicadores generados	2003	2004	2005	2006	2007
	3	4	4	3	7

En el año 2007 el gasto administrativo contra los ingresos propios y el gasto total, se encontró por arriba del promedio de los municipios participantes.

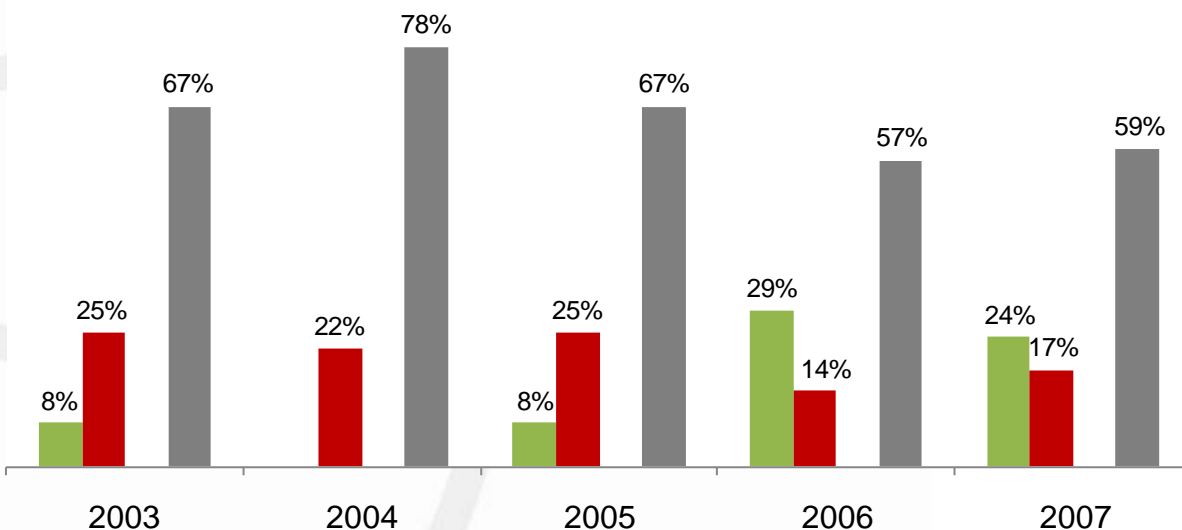
El promedio de horas para la realización de los trámites de carta de no adeudo de predial, apertura de negocios y el pago a proveedores se gestionan en un tiempo menor al promedio presentado por SINDES.

Los trámites de renovación de licencia para negocio y el permiso de construcción de una adición, son las principales áreas de oportunidad al gestionarse en un mayor tiempo en comparación con 12 de los municipios participantes.



Seguridad Pública

■ Satisfactorio ■ No Satisfactorio ■ No hay información suficiente



Indicadores generados	2003	2004	2005	2006	2007
	12	8	11	13	15



La seguridad vial presenta un desempeño satisfactorio, desde el año 2006, ya que el número de accidentes viales por cada 1000 habitantes ha ido disminuyendo, al igual que el porcentaje de accidentes viales donde está involucrado el transporte urbano.

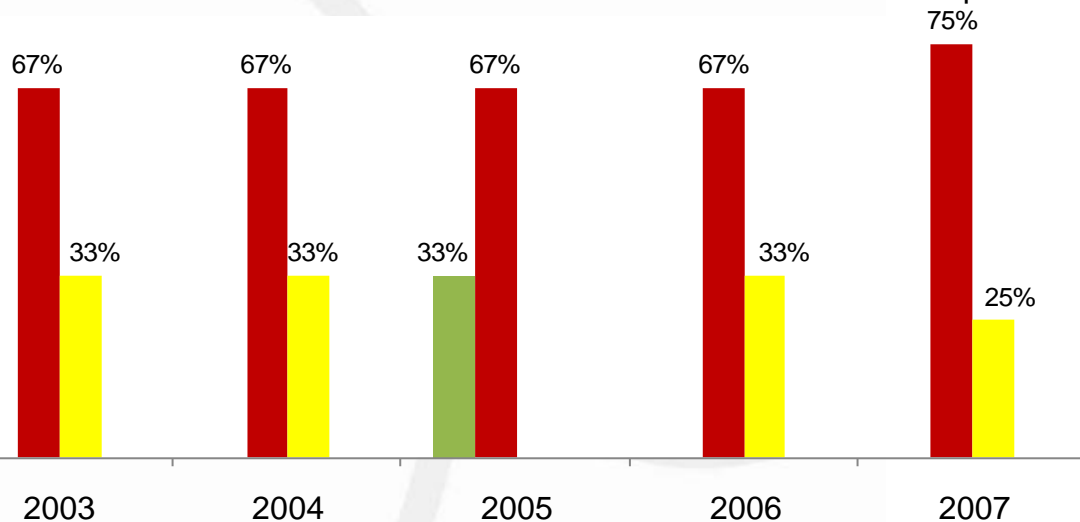
Del 2003 al 2007 el número de policías operativos por cada mil habitantes, se encuentra por debajo del promedio SINDES.

Del total de quejas recibidas por el Ayuntamiento en el 2007, el 89% son en contra de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal, de las cuales el 77% son de la Dirección de Tránsito y el 23% de la Dirección de Policía.

En 10 de los 16 indicadores de Seguridad Pública, se requiere de información adicional para determinar un nivel de desempeño.

Infraestructura

■ Satisfactorio ■ No Satisfactorio ■ Aceptable



Indicadores generados	2003	2004	2005	2006	2007
	25	27	28	32	46

La cobertura de metros cuadrados de luminarias se encuentra en un nivel aceptable con referencia al promedio SINDES.

Del 2003 al 2007 el indicador relativo al porcentaje vías públicas sin ningún tratamiento básico para rodamiento de vehículos, se reporta en un nivel no satisfactorio; de igual forma la cobertura de módulos de recreo y la cobertura de áreas verdes cuyo mantenimiento se encuentra a cargo del municipio.

La cobertura de la red de drenaje no pudo ser calculado debido a la falta de registros o datos que estén expresados conforme lo solicita SINDES.

